

СОДЕРЖАНІЕ.

СТР.

✓ I. РАЗСКАЗЫ КРЕСТЬЯНЪ С. ПЕКАРЕЙ О Т. Г. ШЕВЧЕНКѢ. <i>Ник. Бѣляшевскаго</i>	165—181
II. КОЛЛЕКЦІЯ РИСУНКОВЪ Т. Г. ШЕВЧЕНКА. <i>А. Рѣсова</i>	182—191
III. АРХИВНАЯ СПРАВКА О СОСТАВѢ КІЕВСКАГО «ОБЩЕСТВА» ВЪ 1782—1797 годахъ. <i>А. Андріевскаго</i>	192—203
IV. КІЕВЪ ТРИСТА ЛѢТЪ НАЗАДЪ <i>А. Стороженка</i>	204—230
V. АРХЕОЛОГИЧЕСКІЯ ЭКСКУРСІИ Т. Г. ШЕВЧЕНКА ВЪ 1845—1846 г. г. <i>О. Левицкаго</i>	231—254
VI. «ПОПОКЪ». Повѣсть изъ быта донскихъ малороссовъ (<i>Продолженіе</i>). <i>Бориса Познанскаго</i>	245—266
VII. ВОСПОМИНАНІЯ ЮСИФА САМЧЕВСКАГО 1800—1886 гг. (<i>Продолженіе</i>)	267—281
VIII. ЖЕНЩИНЫ ПРИ ЧИГИРИНСКОМЪ ДВОРѢ ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНѢ XVII ВѢКА. Д-ра <i>АНТОНІЯ I. (Продолженіе) Н. М.</i>	282—304
IX. ЮСИФЪ ЮСИФОВИЧЪ РОЛЛЕ (D-r. Antoni I.) Некрологъ <i>В. А.</i>	305—310
X. ВЛАДИМИРЪ СТЕПАНОВИЧЪ АЛЕКСАНДРОВЪ. Некрологъ <i>В. Н—но</i>	311—313
XI. ГРОБЪ Т. Г. ШЕВЧЕНКА ВЪ КІЕВѢ У ХРИСТОРОЖДЕСТВЕНСКОЙ ЦЕРКВИ (7 МАЯ 1861 года). Къ рисунку. <i>А. Л.</i>	315—317
XII. ДОКУМЕНТЫ, ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ: а) О рисункахъ Т. Г. Шевченка, исполненныхъ, по порученію Кіевской Археографической Коммиссіи, въ Волынской губерніи. <i>Н. Шугурова</i> . б) Три письма Т. Г. Шевченка. в) «Свячена вода», <i>стих. А. Псіоль. Сообщ. Н. И. Стороженно</i> . г) Дополненіе къ статьѣ о думѣ про Алексѣя Поповича. <i>Н. Ѳ. Сумцова</i> . л) Пѣсня «Грыцю, Грыцю, до работы!» <i>Сообщ. В. С.</i> е) Святочныя пѣсни елисаветградскаго и александрійскаго уѣздовъ Херсонской губ. <i>Сообщ. В. Ястребовъ</i> . ж) Хожденіе со звѣздою и вирши на Рожд. Христова. <i>А. Малинка</i> . з) Легенда о Спасителѣ и ап. Петрѣ. <i>Сообщ. А. Малинка</i> . и) Какъ обращаются у насъ съ церковной стариной. і) «Малозвѣстные художественные уголки Малороссіи». <i>Н. Б.</i> к) Третій отчетъ о пожертвованіяхъ на премію имени А. А. Потебни. <i>Н. Ѳ. Сумцова</i> . л) Еще объ ученическомъ сочиненіи <i>Н. В. Гоголя. В. Науменна</i> . м) Нѣсколько словъ, посвященныхъ <i>I. Ролле</i>	318—343
XIII. БИБЛІОГРАФІЯ: а) <i>В. Гульдманъ</i> . Населенныя мѣста Подольской губерніи. (Алфавитный перечень населенныхъ пунктовъ губерніи, съ указаніемъ нѣкоторыхъ справочныхъ о нихъ свѣдѣній). <i>А. Л.</i> б) Записки Императорскаго Одесскаго Общества исторіи и древностей т. XVI-й в) Труды Подольскаго епархіальнаго историко-статистическаго комитета. Выпускъ <i>б. А. Степовича</i> . г) Путь-Дорога, научно-литературный сборникъ въ пользу общества вспомошествованія нуждающимся переселенцамъ. <i>Его-же</i> . д) Очерки по исторіи русскихъ нарѣчій. Черты южнорусскаго нарѣчія въ XVI—XVII в. в. <i>В. Шмановскаго. Н. М.</i> е) Русскія матерямъ, сборникъ въ	

пользу пострадавшихъ отъ чумы и тифа въ Воронежской губерніи. А. С. ж) Городъ Владиміръ Волинской губерніи въ связи съ исторіей Волинской іерархіи. Историческій очеркъ Н. И. Теодоровича. Городъ Кременецъ Волинской губерніи. Церковно-историческій очеркъ Н. И. Теодоровича. Городъ Заславль Волинской губерніи. Историческій очеркъ Н. И. Теодоровича. Мѣст. Грицевъ. Историч. очеркъ Н. И. Теодоровича. И. Каманина з) Сборникъ Харьковскаго Историко-филологическаго Общества. Томъ 5. И. Каманина. и) И. Я. Акинфіевъ, Путешествіе по югу Россіи и сѣверному Кавказу. Екатеринославъ 1893. і) Адресъ-календарь г. Елисаветграда и елисаветградскаго уѣзда на 1894 г. к) Вновь вышедшія изданія Кіевской Археографической Коммиссіи: 344—357

- IX. ПРИЛОЖЕНІЯ: 1) Дневникъ генеральнаго подскарбія Якова Марковича (209—224).
2) **Рисунокъ:** Гробъ Т. Г. Шевченка въ Кіевѣ у Христорождественской церкви.

ОБЪЯВЛЕНІЯ

1— 19

О Т Ъ Р Е Д А К Ц І И.

Въ „Кіевской Старинѣ“ печатаются: самостоятельныя изслѣдованія по исторіи южной Россіи и разнообразныя матеріалы для нея въ видѣ особо цѣнныхъ историческихъ документовъ, мемуаровъ, хроникъ, дневниковъ, записокъ, воспоминаній, рассказовъ, біографій, некрологовъ и характеристикъ, описаній, вещественныхъ памятниковъ южнорусской древности и замѣтокъ обо всемъ вообще, что составляетъ принадлежность и характерную особенность исторически сложившагося народнаго быта, или служить проявленіемъ народнаго творчества и міровоззрѣнія, каковы неизслѣдованные обычаи религіозныя, правовыя и т. д., исчезающіе древніе напѣвы, незаписанныя думы, сказки, легенды, пѣсни и проч.

Библиографическія свѣдѣнія о вновь выходящихъ у насъ и за границею изданіяхъ, книгахъ и статьяхъ по исторіи южной Россіи сопровождаемыя критическими замѣчаніями.

При журналѣ по мѣрѣ надобности будутъ помѣщаться портреты замѣчательныхъ дѣятелей въ исторіи южнорусскаго народа, виды древнѣйшихъ монастырей, церквей и другихъ зданій, имѣющихъ значеніе для мѣстной исторіи, снимки съ древнѣйшихъ гравюръ и произведеній живописи, рисунки и изображенія всякаго рода украшеній одеждъ, оружія, предметовъ домашняго обихода и проч.

Рукописи, доставленныя въ редакцію для напечатанія, подлежатъ въ случаѣ надобности сокращеніямъ и измѣненіямъ. Рукописи, признанныя для печатанія неудобными, хранятся въ редакціи въ теченіи шести мѣсяцевъ; обратной высылки ихъ авторамъ редакція на свой счетъ не принимаетъ.

Редакція проситъ авторовъ доставлять книги и брошюры для рецензіи.

КІЕВСКАЯ СТАРИНА

ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ

ИСТОРИЧЕСКІЙ ЖУРНАЛЪ.

ГОДЪ ТРИНАДЦАТЫЙ.

ТОМЪ XLIV.

1894 г.



КІЕВЪ.

Типографія Г. Т. Корчакъ Новицкаго, Михайловская улица, домъ № 4-й.

1894.

Дозволено Цензурою Кієвъ 1 Февраля 1894 г.

Разказы крестьянъ с. Пекарей о Т. Г. Шевченкѣ.

Для уясненія процесса образованія народныхъ произведеній, касающихся общественной или политической жизни, большую услугу можетъ оказать изученіе тѣхъ изъ нихъ, которыя сложились среди народа по поводу событій и лицъ современныхъ, или близкихъ намъ по времени, имѣвшихъ общественный характеръ и такъ или иначе соприкасавшихся съ народной жизнью. Народъ, чуткій ко всему, что имѣетъ какое нибудь отношеніе къ его жизни, старается дать извѣстнымъ фактамъ то или другое объясненіе, толкуетъ ихъ по своему. Одни изъ фактовъ, болѣе мелкіе, привлекаютъ народное вниманіе не надолго, скоро забываются; другіе, затрагивающіе существенныя стороны жизни, болѣе возбуждаютъ народную мысль, оставляютъ по себѣ глубокіе слѣды, и народное толкованіе ихъ, въ видѣ пѣсенъ, разказовъ, легендъ, анекдотовъ и т. п., даетъ богатый матеріалъ, какъ для характеристики народнаго міровозрѣнія, такъ и для уясненія техники возникновенія и развитія такого рода народныхъ произведеній.

Въ этомъ послѣднемъ отношеніи интересно прежде всего опредѣлить, что собственно въ данномъ фактѣ или дѣятельности извѣстнаго лица обратило на себя вниманіе народа, что дало поводъ къ возникновенію толкованій въ той или другой формѣ. Далѣе, если и нужно признать, что народная мысль имѣетъ выработанные временемъ и маждународнымъ общеніемъ основныя пункты, составляющіе иногда цѣлыя схемы, то интересно прослѣдить, какъ располагается между ними новый ма-

теріалъ, какъ реальныя факты перемѣшиваются съ вымыслами, перерабатываются сообразно съ установленнымъ взглядомъ, дополняются старыми. Затѣмъ, имѣя дѣло съ событіями современными, фактическая сторона которыхъ извѣстна намъ въ подробностяхъ, будетъ легко въ данномъ случаѣ установить исходный пунктъ, откуда получила начало та или другая версія, легко будетъ прослѣдить интенсивность ея распространенія. Наконецъ, матеріалъ, собранный при такихъ условіяхъ, дастъ мѣсто для сопоставленій на будущее время, дастъ возможность, путемъ сравненія, установить, что сохранилось, что отпало, что развилось.

Не смотря на то, что поле для такого рода наблюденій очень обширно, до сихъ поръ въ этомъ направленіи сдѣлано немного. Въ то время какъ тщательно собираются произведенія народа, въ которыхъ можно отыскать хотя малѣйшую черту, характеризующую прошлую его жизнь, произведенія, выражающія взглядъ народа на факты современной жизни, оставляются безъ вниманія. А между тѣмъ жизнь идетъ своимъ путемъ, новыя факты наслаиваются на старыя, свѣжесть ихъ утрачивается...

Среди лицъ, дѣятельность которыхъ относится къ недавнему прошлому, большой популярностью среди малорусскаго народа пользуется имя Т. Г. Шевченка. Какъ можно судить по отрывочнымъ свѣдѣніямъ, появившимъ въ литературу, рассказы о Шевченкѣ широко распространены по всей территоріи Украины. А между тѣмъ на нихъ не обращено должнаго вниманія, и печатный матеріалъ почти отсутствуетъ. Мнѣ извѣстна всего одна замѣтка, касающаяся настоящаго вопроса; эта замѣтка въ 2 страницы А. Смоктія—„Взглядъ народа на Шевченка 1)“, замѣтка очень цѣнная; затѣмъ, М. Васильевымъ сообщена 2) „Народная пѣсня о Шевченкѣ“, записанная въ Лебединѣ, чигиринск. у., отъ кантониста, по содержанію не представляющая ничего интереснаго и, повидимому, происходя-

1) „Кіевск. Стар.“ 1882 г., августъ.

2) „Кіевск. Стар.“ 1885 г., сентябрь.

денія не чисто народнаго. Вотъ и все. Въ 1893 г. мной записано нѣсколько разсказовъ, касающихся Шевченка. Мѣсто записей—село Пекари, черкасск. у., лежащее на правомъ берегу Днѣпра, 7 верстъ ниже г. Канева. Село это, по отношенію къ Т. Г. Шевченкѣ, находится въ особыхъ условіяхъ. Незадолго до своей смерти Т. Г. побывалъ въ Пекаряхъ; немного выше села находится его могила. Это посѣщеніе поэтомъ Пекарей, затѣмъ устроенныя ему торжественныя похороны, конечно вызвали особое вниманіе окрестныхъ жителей; въ результатѣ явилось много разсказовъ о самомъ поэтѣ, его похоронахъ, объ устроенной надъ его прахомъ могилѣ.

Многіе изъ крестьянъ с. Пекарей видѣли Шевченка, входили съ нимъ по разнымъ поводамъ въ сношеніе, такъ что разсказы ихъ, наряду съ фактами, переработанными народомъ по своему,носящими иногда легендарный характеръ, даютъ въ то же время возможность извлечь также нѣкоторыя черты, имѣющія дѣйствительно біографическій интересъ.

На нихъ я прежде всего и остановлюсь, замѣтивъ при этомъ, что мной записано очень немного разсказовъ, а ихъ существуетъ среди крестьянъ с. Пекарей несомнѣнно гораздо больше: каждый болѣе или менѣе пожилой обыватель можетъ разсказать что нибудь о Шевченкѣ, такъ что впереди остается еще много неисчерпаннаго матеріала. Пока привожу то, что успѣлъ записать.

I.

1. „Шевченка я бачывъ, якъ оце васъ бачу. Я бувъ ще хлопцемъ, та мы нидь Княжою ¹⁾ складалы каминь. А Шевченко ходывъ зъ управляющимъ пана Парчевского, ото его бубли Пекари, Хмельна и... (онъ назвалъ еще много другихъ селеній), зъ Оксентіемъ Тельмешенкомъ. А дидь Прохирь, той що державъ пынеть нидь Княжою на Пластунци ²⁾, водывъ ихъ по пыпьяхъ. Ото воны прышлы до насъ, такъ и тыква була

¹⁾ Книга гора—урочище возлѣ Пекарей.

²⁾ Такъ называлась долина съ лѣвой стороны Княжей горы, швыкъ стоялъ у самаго берега Днѣпра.

у нихъ. Оксентій, управляющій, и каже до мене: „покинь, та прынеси воды на Княжу“. А мени не хотилось, уже було неравно, не докладу осьмыны; а Оксентій приказуе: „иды, панъ дасть грошей“. Та мы тоди були паньски, не можна було не послухать. А Шевченко каже: „иды, я тоби дамъ пивкарбованця“. Ото я набравъ воды и вынесъ на Княжу, тай не вѣрю, щобъ панъ давъ грошей. А вони сыдять на Княжій, на самому шпылечку, Шевченко и давъ мени два четвертака, такихъ грошей вже теперъ нема. Ото я радію, бжу зъ горы, тай кажу другому, що зо мною складавъ каминь: бачъ, панъ давъ пивкарбованця. Та тоди я ще не знавъ, хто то такой за панъ. Дидь Прохирь проводывъ ихъ, тай иде до дому нызомъ, я й пытаю: хто це за панъ? Винъ каже: „це Шевченко, ото що казали, що буде въ Пекари“.

Ото ~~они~~ ходылы скрызъ по шпыляхъ, а Шевченко бильшь усего облюбовавъ гору Чернече, де теперъ ёго могыла, винъ казавъ: „оце могыла Пидковы, оттуть и мене поховайте“.

А Шевченко бувъ не дуже высокій, боридка у него невеличка, сивенькая.

Въ Пекаряхъ винъ жывъ не довго, побувъ дни два чотыры, у людей не бувъ, а побувъ у попа Маковецького.

Пидъ Княжою есть долына Пластунка, теперъ тамъ яръ, а першь була така гарна долына, тамъ бувъ шынкъ, державъ ёго дидь Прохирь, тай баба тамъ ёго була. Горилка тамъ дуже дешева, осьмына стоила два шагы, а въ Каневи 4 шагы. На Зелены Святкы сходылысь туды хлопцы и дивчата, та и стари, зъ Канева, брали въ тому шынку горилку, да росходылысь по долыни; ото пылы, а потимъ захожувалысь бытця. Въ тымъ шынку бувавъ и Шевченко.

Переихавъ винъ на ту сторону въ Прохоривку, тамъ ходять бабы въ чорныхъ хусткахъ и запаскахъ, то винъ приказувавъ и нашимъ: „ходить бабы въ намиткахъ та плахтахъ“; а теперъ, якъ бы въ намитци пройты по селу, то затюкалы-бъ; и плахты уже позабыдали“. (Отъ Васыля Галушковського).

2. „Шевченка Тараса я бачывъ, якъ оце васъ бачу. Я бувъ побережникомъ-козакомъ, стеригъ лиса паньского. Винъ (Шев-

ченко) прыиздывъ, та ходывъ скрызъ по сихъ горахъ, то я ёго водывъ, а винъ давъ мени карбованця и товаришу моему побережнику давъ тежъ карбованця. А вси урочыща винъ знавъ,— выйме книжечку подывытця, тай каже: „оце Княжа гора, оце Марына“... (Отъ диды Мусія Селюка, онъ-же Шпылевый).

3. „Якъ сестру замижъ отдавалы, то Шевченко бувъ у насъ и въ хати, просывъ, щобъ писни спивалы, зъ давнихъ писень; ото спивають, а винъ запысуе.

Козырокъ у него бувъ бильй, чемерочка тежъ била.

Балакучій бувъ“. (Отъ диды Мьколы Кырлякы).

4. „Шевченка я не бачывъ, а знаю, що его перевозылы въ Прохоривку, а становый за нимъ въ погоню. Взавъ въ Пекаряхъ чоловика 5, та въ Прохоривци его й нагнали ¹⁾). То Шевченко ничого не сказавъ, давъ ще на водку нашимъ 5 карбованцивъ; це казалы оти, що перевозылы. А въ Межиричи показавъ становому бумагу, то становый сказавъ: везить его, куды хоче.

Я ёго не бачывъ, а добре ёго знае дидъ Опанасъ Дьяченко, винъ и писни спивае, якъ пьяненькый, що Шевченко ёго научывъ“. (Отъ Вакулы Пархоменка).

Къ сожалѣнню, во время моего посѣщенія диды Опанаса онъ былъ не особенно разговорчивъ, отъ него я узналъ лишь слѣдующее:

5. „Шевченко хотивъ заводъ бумажный строить, тамъ, пидъ Велькимъ Городыщемъ, казавъ, що тутъ на гору машина буде бигать; тамъ и сторожъ бувъ, въ курины сидивъ, дидъ Перехрысть, стеригъ лиса; Шевченко ёму жалованье платывъ, а якъ понхавъ, то прыславъ гроши; за нимъ ни отъ стильки не осталось (дидъ показавъ на суставъ пальца).

Якъ иде Шевченко по селу, то якъ йде хто, винъ одійде трохи, подывыця, и рисуе“.

Мѣтомъ 1859 г. Т. Г. совершилъ свое послѣднее путешествіе по милой ему Украинѣ ²⁾). Побываль онъ, прежде все-

¹⁾ Шевченка арестоваль приставъ Доржанскій, когда поэтъ ѣхаль въ Максимвичу на званий обѣдъ, нарочно для него устроенный (Чалый).

²⁾ Свѣдѣнія объ этомъ путешествіи и о хлопотахъ Ш. о покупкѣ усадьбы приводятся здѣсь по книгѣ М. Чалаго—„Жизнь и произведенія Т. Шевченка“, К. 1882 года.

го, въ родной Кирилковѣ, оттуда отправился въ Корсунь къ Варεоломею Григ. Шевченку, у котораго пробылъ около 2-хъ мѣсяцевъ, затѣмъ, въ срединѣ іюля направился къ М. А. Максимовичу въ его хуторъ Михайлову гору. Михайлова гора лежитъ на лѣвомъ берегу Днѣпра за м. Прохоровкой; какъ разъ насупротивъ этого мѣстечка въ Днѣпръ впадаетъ р. Рось, и тутъ, подъ горой и отчасти на гористомъ берегу, живописно раскинулось село Пекари. 20 іюля, при переправѣ изъ Пекарей въ Прохоровку къ Максимовичу, Шевченко былъ арестованъ и отправленъ по начальственнымъ инстанціямъ въ Мошны, Черкассы и, наконецъ, въ Кіевъ. Такимъ образомъ, посѣщеніе поэтомъ Пекарей имѣло мѣсто между 15 и 20 іюля. Цѣль посѣщенія Пекарей и его окрестностей заключалась въ прискаваніи усадебнаго мѣста, гдѣ бы можно было построить хату и среди роскошной украинской природы доживать свой вѣкъ, о чемъ Т. Г. мечталъ еще во время ссылки, далеко отъ родины:

„А я такъ мало, небагато
 Благовъ у Бога — тилько хату,
 Одну хатиночку въ гаю,
 Та дві тополи коло неї,
 Та безталанну мою..
 Мою Оксаночку, щобъ зъ нею
 У-двохъ двытися зъ горы
 На Днипръ широкій, на яры
 Та на ламы золотоволи,
 Та на високіи могилы, —

 Я тилько хаточку въ тмъ раю
 Благовъ, и доси ще благаю,
 Щобъ хочъ умерти на Днипри
 Хочъ на малесенькій гори“¹⁾.

Правый берегъ Днѣпра, начиная отъ г. Канева до с. Пекарей, отличается своей живописностью. Онъ состоитъ изъ отдѣльных горъ, достигающихъ значительной высоты и раздѣленныхъ глубокими оврагами. Горы то круто обрываются въ Днѣпръ, то немного отходятъ отъ него, спускаясь нѣсколькими террасами. Если и теперь, когда вся эта мѣстность почти

¹⁾ „Хатина“, 1850 р. Надъ Каспїемъ.

лишена растительности, она привлекаетъ вниманіе какъ своей грандіозностью, такъ и разнообразіемъ поверхности, то какіе чудные виды должна была представлять она лѣтъ 30 тому назадъ, когда обнаженные теперь урочища были покрыты дремучимъ лѣсомъ—„предвичнымъ гаемъ“, какъ говоритъ поэтъ въ своемъ послѣднемъ произведеніи. Втеченіе послѣднихъ 20-ти лѣтъ, этотъ „предвичный гай“, эта краса днѣпровскихъ береговъ, былъ вырубаемъ 7 или 8 разъ, и до послѣдняго времени отъ него уцѣлѣли небольшіе молодые лѣски, да кое гдѣ разбросанныя старія груши и липы, напоминавшія о быломъ величіи; наконецъ, зимой 1892—93 г. и эти послѣдніе остатки были уничтожены, лѣсъ выкорчеванъ ¹⁾).

Мѣстность эта приглянулась поэту: „все мыни снятця ота благодать—и Днипро и темный лисъ пидъ горою“, писалъ онъ послѣ Варооломею Шевченку; для выбора усадебнаго мѣста Т. Г. и совершалъ экскурсіи, о которыхъ рассказываютъ крестьяне.

Если идти отъ с. Пекарей вверхъ, то сначала берегъ представляетъ изъ себя высокія крутизны, обрывающіяся прямо въ Днѣпръ, версты полторы выше, сейчасъ за урочищемъ называемымъ Княжей горой, обрывъ берега имѣетъ всего 6—7 саж. въ вышину, и на такой высотѣ расположенъ рядъ террасъ, раздѣленныхъ оврагами; такія террасы лежатъ подъ слѣдующими за Княжей горой урочищами—Марьиной горой, Малымъ Городыщемъ и Великимъ Городыщемъ; надъ террасами, уже сравнительно на большую высоту, поднимаются горы, но не крутыми обрывами, а отлогими скатами. Среди окружающихъ высокихъ горъ, террасы эти, будучи невысоко подняты надъ водой и представляя болѣе или менѣе ровную поверхность, наиболѣе удобны для устройства усадьбы.

Одна изъ такихъ террасъ, именно терраса, лежащая у подошвы Великого Городыща, и была выбрана поэтомъ, какъ рассказываетъ дядя Опанасъ Дьяченко, для своей усадьбы.

Что именно эта мѣстность, а не Чернеча гора, на которой погребенъ поэтъ, была облюбована имъ, вопреки общепринятому

¹⁾ Молодые поросли лѣса сохранились ближе къ г. Каневу, на городской землѣ.

въ послѣднее время мнѣнію, которому подпалъ Василь Галушковскій (см. разск. 1), на это, кромѣ разсказа дѣда Опанаса, указываетъ и слѣдующее: с. Пекари принадлежало помѣщику Парчевскому и, при покупкѣ земли, лежащей надъ Великимъ Городыщемъ, которое относилось къ пекарскому имѣнію, Шевченку пришлось имѣть дѣло съ Парчевскимъ; велѣдствіе невольнаго отъѣзда въ Петербургъ, Т. Г. поручилъ устроить дѣло съ покупкой усадьбы Варѣоломею Шевченку, который и взялся за хлопоты, но тутъ препятствіе явилось со стороны того-же Парчевскаго, начавшаго, по выраженію Варѣ. Гр.— „крутить хвостомъ“ ¹⁾ Варѣ. Г. началъ поиски другого мѣста. Предлагалъ онъ Тарасу Г. основаться и у м. Триполья, на крутомъ берегу Днѣпра, и у с. Рудяковъ, на лѣвомъ берегу; Максимовичъ уступалъ Т. Г. часть своей усадьбы,—но все это было не то, чего требовалось поэту. По поводу предложенія Максимовича онъ пишетъ Варѣ. Г.: „Видно Днипро та здалека, а мени его треба коло порога. А тымъ часомъ дбай дубовый, березовый, ясеневый, кленовый и лышовый лисъ: мени тилько и треба, щобъ робоча була дубова, та круглый ганокъ стекляный на Днипро. *Лисъ зложи коло Пекаривъ, нехай сохне*“. Наконецъ Варѣ. Гр. остановился на живописной мѣстности, лежащей у предмѣстья Канева—Монастырекъ, и Варѣ. Гр. пишетъ поэту: „*вышче по Днипру отъ того мѣста, де ты самъ выбравъ, коло Пекаривъ, на правомъ же берези—мижъ Каневомъ и Пекарями, на высойй гори: есть лисочокъ, посередъ того лисочка—полянки, далеченько отъ города; внизу килько рыбацихъ хатокъ. На тій гори дуже багато дычокъ—яблонь и грушь—садочокъ можно розвесты. А любый, староденный Днипро буде здаватьця тобі пидъ ногами. Кринишна вода не подалеку, и рыба що ранку буде свижа, бо рыбацки попередъ поригъ возытнуть у городъ*“. Это была гора Чернеча, принадлежавшая г. Каневу; дѣло о покупкѣ и этой усадьбы затянулось, и поэту

¹⁾ Личность этого Парчевскаго вполне выяснилась вскорѣ послѣ смерти Т. Г. По его доносу возникло цѣлое дѣло о нѣкоторыхъ лицахъ, оставшихся въ Пекаряхъ послѣ погребенія поэта. („Тревога надъ свѣжей могилой Шевченка“ И Бяляко „Кіевск. Стар.“ 1886, апрѣль).

такъ и не пришлось ужъ болѣе любоваться роскошнымъ видомъ открывающимся съ нагорнаго берега на Заднѣпровье,—Чернеча гора приняла лишь бранные останки его.

Изъ этихъ данныхъ о покупкѣ усадьбы ясно, что выбранный Шевченкомъ участокъ земли не Чернеча гора, а мѣсто, лежащее ниже ея. Дидъ Опанасъ Дьяченко указываетъ на террасу, лежащую подъ горою „Велике Городыще“, какъ на выбранную поэтомъ; намъ кажется, нѣтъ никакихъ данныхъ для сомнѣнія въ правдивости этого сообщенія; припомнимъ слова самого Т. Г.: „все мени слытця ота благодать—и Днipro, и темный лисъ *нидѣ корою*“, они также говорятъ въ пользу этого сообщенія.

Интересно упоминаніе Опанаса о томъ, что „Шевченко хотивъ заводъ бумажный строить“; любопытно было-бы выяснитъ, имѣлъ ли въ виду Т. Г. что нибудь подобное.

Упоминаемый затѣмъ дидъ Перехрысть, сторожившій лѣсъ по порученію Т. Г., уже покойникъ, и рассказъ его о Шевченкѣ для насъ потерянъ.

Вышеприведенные рассказы крестьянъ не прибавляютъ ничего особенно новаго къ біографіи поэта, но они интересны, какъ рисующіе личность поэта при непосредственныхъ сношеніяхъ его съ тѣмъ народомъ, истиннымъ пѣвцомъ котораго онъ былъ. Между прочимъ, здѣсь заслуживаетъ вниманія одна черта—это щедрость Т. Г.;—скорбя душой о судьбѣ всего народа, поэтъ, при встрѣчахъ съ отдѣльными единицами его, старался, чѣмъ могъ, облегчить ихъ тягостное существованіе.

II.

Перехожу къ тѣмъ изъ рассказовъ, въ которыхъ личность Шевченка является освѣщенной народной психологіей.¹⁾

Шевченко-поэтъ, Шевченко-художникъ мало интересуютъ народъ; все вниманіе его обращено на Шевченка-человѣка, на то, чѣмъ жилъ этотъ человѣкъ. Народной массой, обладающей,

¹⁾ При разборѣ этихъ рассказовъ, они, для большаго удобства, распределены по отдѣльнымъ группамъ.

не смотря на кажущееся отсутствіе безпристрастнаго анализа, способностью по достоинству оцѣнить все, что имѣетъ къ ней отношеніе, этой чуткой народной массой было понято и то, что составляетъ основу поэзіи Шевченка, была понята его безграничная любовь къ простому люду, находившемуся подъ гнетомъ неволи. Обстоятельство это, въ связи съ совпавшимъ по времени подготовленіемъ къ великой реформѣ и самимъ осуществленіемъ реформы, въ корень измѣнившей строй народной жизни, оставили глубокой слѣдъ въ народѣ, были причиной, сдѣлавшей имя Шевченка популярнымъ, давшей ему мѣсто среди народныхъ героевъ.

Эти факты дѣйствительной жизни служатъ основаніемъ. При изложеніи ихъ была приложена схема, выработанная прежде; сообразно ей измѣнены частные эпизоды, случайно прибавлены новые, неимѣющіе реальной основы, и, такимъ путемъ, вокругъ имени Шевченка образовался цѣлый циклъ разсказовъ.

Со смерти Шевченка прошло 33 года. Теперь трудно опредѣлить тотъ моментъ, съ котораго начали циркулировать въ народѣ разсказы, касающіеся его личности; но начало ихъ относится ко времени, когда Шевченко былъ еще живъ; объ этомъ мы имѣемъ прямое свидѣтельство, касающееся именно данной мѣстности; вотъ что пишетъ, между прочимъ, Максимовичъ къ поэту въ Петербургъ изъ Михайловой Горы ¹⁾: „Не забывайте насъ и хоть изрѣдка отзываетесь къ намъ сюда, на берега Двѣпровскіе, гдѣ, въ окрестностяхъ Михайловой горы, вы оставили о себѣ живѣйшія и самыя сердечныя воспоминанія. А на правой сторонѣ Днѣпра вы стали лицомъ мифическимъ, о которомъ идутъ уже баснословія и легенды, наравнѣ съ преданьями старыхъ временъ.“

Какъ видно будетъ изъ дальнѣйшаго, крестьяне с. Пекарей знакомы съ дѣйствительными фактами изъ біографіи Шевченка,—въ основѣ большинства легендарныхъ разсказовъ ихъ все таки лежатъ реальныя факты. Знакомство это можно объяснить, помимо вообще быстро распространенія въ массѣ

¹⁾ Письмо отъ 6 октября 1859 г.

разнаго рода свѣдѣній, еще также и спеціальнымъ участіемъ лицъ (какъ напр. Григ. Ник. Честоховскаго), знакомившихъ жителей этого села съ біографіей поэта.

Обращаюсь къ рассказамъ. Начну съ того: кто такой Шевченко по мнѣнію народа? Это прежде всего человекъ необыкновенный, такъ какъ выбиться изъ крестьянской среды, (народъ знаетъ о принадлежности къ ней Шевченка), выбиться притомъ, во время господства крѣпостнаго права, могъ только человекъ, выдающійся изъ ряда простыхъ смертныхъ. При болѣе тѣсной характеристикѣ Шевченка, мы встрѣчаемся съ нѣсколькими опредѣленіями: Шевченко „лицарь дуже великій бувъ“, причемъ, онъ надѣляется сверхъестественными качествами, присущими старымъ героямъ народныхъ сказаній; такъ напр., онъ обладаетъ способностью превращенія: „оце винъ такий буде лицемъ, заразъ, черезъ часъ миста, винъ и переминувся“. Нужно замѣтить, что это мнѣ сообщалъ человекъ, видѣвшій Шевченка, у котораго поэтъ былъ въ хатѣ; онъ, конечно, не могъ замѣтить въ немъ ничего необыкновеннаго, но здѣсь мы встрѣчаемся съ вліяніемъ массы, съ силой массоваго вѣрованія. Подобное же опредѣленіе приводится Смоктіемъ, въ вышеуказанной замѣткѣ, въ записанномъ имъ въ звенигородск. у. кievск. губ. разсказѣ; Шевченко тутъ названъ „великимъ характерникомъ“,—название, прилагаемое малорусскимъ народомъ ко всѣмъ лицамъ, обладавшимъ по его мнѣнію сверхъестественной силой. Болѣе реальный характеръ носитъ слѣдующее затѣмъ опредѣленіе—„мудрыцей бувъ великій“, и совсѣмъ реальное, дающее возможность прослѣдить, какъ, съ измѣненіемъ условій жизни, измѣняется и взглядъ народа на ту внѣшнюю форму, въ которую облекается его герой, именно, что Шевченко „бувъ великій началникъ“. Слѣдствія, вытекающія отсюда, очень интересны, какъ дающія понятіе о взглядѣ народа на тѣ блага, какія являются соединенными съ обладаніемъ властью: „винъ (Шевченко) въ Каневѣ, въ казначействѣ, бравъ грошей скільки хотивъ“. Затѣмъ, неограниченное право пить сколько угодно, не платя при этомъ денегъ. По этому поводу рассказывается слѣдующее: „Позвавъ его приставъ въ Межиричи (мѣстечко

черкасск. у.). Ото въ Межиричахъ винъ зайшовъ въ шинель; тамъ сыдять пять чи симъ чоловіка; пиднесли и ему, а винъ и имъ поставывъ; одну квартиру выпылы, потимъ другу; а жыдъ вылявъ, вылявъ, тай пыта людей: якый це панъ? А люде кажутъ: и мы не знаемъ. Жыдъ и каже: пане, заплатитъ за горилку, а Шевченко его за чуба, тай наклавъ ему добре. Жыдъ заразы посыла до пристава. Шевченко щось напысавъ и тежъ пославъ до пристава. А приставъ приказавъ: нехай цей чоловікъ и цилу бочку выставитъ, то грошей зъ его брать не можна, бо винъ бувъ вылыкій начальныкъ. То жыдъ вже пресывъ у его прощенія. А Шевченко и стихи склавъ:

Якъ бы водка не пьяна,
То бъ я ей не пьеть,
Якъ бы Лейба не дурень,
То бъ я его не бивъ.

Вотъ еще одинъ рассказъ, на тему общераспространенную и любимую народомъ—это переодѣваніе лицъ, власть имѣющихъ, въ простую одежду. Дѣло въ данномъ случаѣ касается дѣйствительнаго факта—ареста Шевченка въ то время, какъ онъ изъ с. Пекарей переправлялся въ лежащее насупротивъ м. Прохоровку, гдѣ жилъ М. А. Максимовичъ: „его тутъ доганялы, приставъ хотивъ его заарештувать, винъ переихавъ на той бикъ, та одягся, и у его булы нашывки на плечахъ, то тоди вже приставъ пиднявъ два пальци. А такъ винъ ходывъ у каптанци“...

Обыкновенно зачатіе и появленіе на свѣтъ такого рода выдающихся людей происходитъ по народнымъ понятіямъ не обычнымъ путемъ. По отношенію къ Шевченку я не встрѣтилъ рассказовъ, тракующихъ объ этомъ, быть можетъ, вслѣдствіе малаго числа записанныхъ мною рассказовъ. Зато юность Шевченка обставлена различнаго рода случаями, уже въ то время указывавшими, что мы имѣемъ дѣло не съ простымъ смертнымъ. Замѣчу, что въ основу многихъ изъ нихъ положены факты, въ дѣйствительности имѣвшіе мѣсто въ юности Шевченка и занесенные въ его біографію.

Выучился грамотѣ Шевченко слѣдующимъ образомъ: „винъ нась гусы, а паньски диты учылись въ школи, а Тарась пидійшовъ пидъ викно, да такъ и научывся“.

Слѣдующіе загѣмъ разказы имѣютъ соотвѣтствіе съ дѣйствительными фактами біографіи: „Якъ Шевченко бувъ малый, то батько ставъ дилыть землю, другимъ братамъ его давъ, а ему не давъ, и сказавъ: це такый, що ему земли не треба“. Въ статьѣ Конисскаго—„Дѣтство и отрочество Шевченка ¹⁾“ объ этомъ говорится слѣдующее: „Отецъ Шевченка, будучи на смертномъ одрѣ, сказалъ: „Сынови Тарасу зъ моего хозяйства ничего не треба, винъ не буде абы-якимъ чоловікомъ; зъ его буде або щось дуже добре, або вельке ледащо; для его моя спадщина, або ничего не значитыме, або ничего не поможе“.

Далѣе въ нашемъ разказѣ передается, какъ Шевченко ушелъ изъ дому: „Ото винъ пишовъ; иде, иде, ажъ ось чоловікъ оре, тай пытае его: куды йдешъ? А Шевченко каже: иду шукать конца краю, бо небо стоить на чотырехъ сохахъ, и тамъ конецъ краю“. Эпизодъ этотъ очень близокъ къ дѣйствительности; въ той же статьѣ Конисскаго о немъ сообщается такъ: „разъ, лежа въ саду подь деревомъ и углублясь въ созерцаніе яснаго голубаго неба и находящейся въ полѣ противъ сада „могила“, Шевченко—мальчикъ задался вопросомъ: а что тамъ за горою?“—и, рѣшивши, что тамъ должны быть тѣ желѣзные столбы, „которые подпираютъ небо“, онъ рѣшился отправиться къ нимъ и посмотрѣть, „какъ тамъ они подпираютъ небо“. И, вотъ онъ пошелъ“. Но едва не заблудился и, благодаря лишь встрѣтившимся чумакамъ, вернулся домой.

Въ разказѣ, мной записанномъ, путешествіе Шевченка на этомъ не прекращается: „А то ще хлопцемъ иде винъ, а чоловікъ руба дуба“... Далѣе слѣдуетъ извѣстный разказъ „Сира кобыла“, въ которомъ крестьянинъ, желая срубить дерево, росшее надъ обрывомъ, что бы предупредить паденіе дерева въ оврагъ, привязываетъ вершину его къ своей лошади; въ результатѣ и дерево и лошадь очутились въ „кручѣ“. Въ этомъ разказѣ, случайно связанномъ въ данномъ случаѣ съ именемъ Шевченка, послѣдній совѣтуетъ привязать дерево къ лошади. „Такъ винъ таки штуки скрызъ превозносывъ“, добавилъ раз-

¹⁾ Русская Мысль, 1893, мартъ.

сказчикъ. Шевченко пошелъ дальше: „шовъ винъ шовъ, до того дійшовся, що дійшовъ до маляра, и взявъ его за учителя; тай ставъ лучше малювать якъ маляръ. Прийшовъ до того маляра більшій началникъ, маляръ показує партреть, що напысавъ Шевченко, то началникъ приставъ до маляра: отдай мени Шевченка; то маляръ и продавъ его ему; а поміщикъ ставъ отбирати; а винъ потомъ дійшовъ до такого розуму, що никого не було его розумнійше“. И этотъ разсказъ построень на фактахъ дѣйствительныхъ, здѣсь сокращенныхъ и облеченныхъ въ простую форму.

Юность прошла; періодъ подготовленія къ той дѣятельности, въ которой должно проявиться истинное назначеніе героя, закончился. Наступаетъ время дѣйствовать. Въ чемъ же выразилась, по мнѣнію народа, дѣятельность Шевченка? Какія качества требовались отъ этой дѣятельности для того, чтобы, благодаря ей, Шевченко сталъ въ ряду другихъ народныхъ героев? Условія, предлагаемыя въ настоящемъ случаѣ народомъ своему герою, остаются тѣми-же, каковыми они были съ давнихъ временъ:—это любовь къ народу, близкое участіе въ его нуждахъ, борьба за его интересы. Все это народъ видитъ и въ дѣятельности Шевченка. Въ дѣятельности героев, относимыхъ къ прошлому времени, когда интересы политической жизни были не чужды народу, когда, какъ это было, напр., въ Малороссіи во время борьбы ея за свою самобытность, они были дѣломъ общенароднымъ, въ дѣятельности героев важное, иногда преобладающее мѣсто занимаютъ подвиги, относящіеся къ сферѣ этой политической жизни. Въ послѣднее-же время интересы народа сгузились, ограничились сферой своей внутренней жизни. Въ чемъ-же здѣсь выразилась дѣятельность Шевченка? Припомнимъ, что дѣло идетъ объ эпохѣ наиболѣе обострившихся отношеній между крестьянами и ихъ владѣльцами. Шевченко, признаваемый народомъ „своимъ“, олицетворяетъ собою сѣрый людъ, ведетъ борьбу за его освобожденіе.

Такимъ образомъ „воля“ и является тѣмъ событіемъ народной жизни, которое, благодаря своему огромному значенію для народа, привлекло его вниманіе къ Шевченку и служить

источниковъ возникновенія дѣлаго ряда разсказовъ, соединенныхъ съ его именемъ.

Дѣятельность героя закончилась; пора уходитъ со сцены. И въ этомъ случаѣ, по отношенію къ Шевченку, мы встрѣчаемся со старымъ мотивомъ. На мои разспросы о похоронахъ Шевченка, одинъ изъ разсказчиковъ говорилъ: „Якъ ховалы, то я бувъ била самой могилы; бачывъ—ховалы труну, такъ чорною клеенкою покрыта, а чи винъ бувъ въ труни, чи не було, про те не знаю“. Немного спустя, болѣе откровеннымъ тономъ разсказчикъ категорически заявилъ: „та ни, тамъ его не було, винъ и доси живой десь ходыть“. На мой вопросъ, почему онъ такъ думаетъ, онъ продолжалъ: „вы-жъ повинны знать,—якъ чоловіка ховають, то труну открывають, а тутъ и труны не открывалы, и пинь вичной памяти не спивавъ; чоловіка можно и въ чотырехъ понести, а ту труну везло дивчатъ такъ отъ якъ до сей лыпы“, при этомъ онъ указалъ на стоящую довольно далеко липу. Въ литературу попало нѣсколько подобнаго-же рода разсказовъ. Въ статьѣ Кузьмичевскаго „Шолудивый Буняка въ украинскихъ народныхъ сказаніяхъ“¹⁾ мы встрѣчаемъ слѣдующій варіантъ: „недавно одинъ галичанинъ, посѣтившій кiev. губ., сообщилъ, что тамъ существуетъ легенда о безсмертіи Тараса Шевченка, что будто онъ находится въ Сибири, прикованный къ столбу, что столбъ этотъ уже подгнилъ, а когда стніеть совсѣмъ, то Шевченко воротится къ своимъ“. Уже извѣстный намъ Галабурда такъ говорилъ о смерти Шевченка: „Тарасъ три раза умиравъ, та не вмеръ: винъ и теперъ живе, а поховали тилько его прозваніе²⁾).

Не только личность Шевченка, но также и могила его привлекла народное вниманіе, дала поводъ возникновенію разсказовъ и легендъ.

Напримѣръ, въ разсказѣ, записанномъ Смоктіемъ о могилѣ Шевченка говорится такъ: „великій характерныкъ“ Шевченко ѣздилъ по свѣту и отбиралъ у нановъ „разни листы“; послѣ

¹⁾ „Кіевск Стар.“ 1887, августъ, стр. 711

²⁾ Билыкъ—„Тревога и т. д. стр. 724.

его смерти, „труна“, въ которой онъ долженъ былъ бы быть, оказалась полной „разныхъ списивъ-бумагъ“, его же самого не было. „Кажуть, що пился хтось-то хотивъ ту могилу роскопаты, та забрать списи та у того чоловіка одибрало руки и ноги, то винъ и покынувъ докопувати“.

Существоеть также среди крестьянъ с. Пекарей, какъ это мнѣ передавали нѣкоторыя лица, повѣріе, что въ могилѣ закопаны ножи, о томъ же упоминается и въ статьѣ Билыка. Быть можетъ причина возникновенія этого повѣрья лежитъ въ ознакомленіи крестьянъ поклонниками Шевченка съ его произведениями, между которыми могли быть сообщены и „Гайдамаки“.

Есть также рассказы, которые и мнѣ приходилось слышать, что Шевченко погребенъ въ разныхъ мѣстахъ¹⁾.

Записанные рассказы составляютъ несомнѣнно самую незначительную часть обращающагося въ народѣ матеріала. Остается только пожелать, чтобы изслѣдователи нашего народнаго быта, да и вообще всѣ, кому дорога память Шевченка, обратили вниманіе на этотъ въ высшей степени интересный предметъ²⁾.

III.

Воспоминанія о Шевченкѣ вызываютъ въ памяти рассказчиковъ воспоминанія и о другихъ лицахъ и событіяхъ, близкихъ по времени.

Крестьяне хорошо помнятъ „Грыця“. Такъ они называютъ Григ. Ник. Честоховскаго, сопровождавшаго гробъ Шевченка изъ Петербурга и оставшагося послѣ похоронъ для присмотра и приведенія въ порядокъ могилы поэта. Григ. Ник. (теперь уже покойникъ) знакомилъ окрестныхъ жителей съ произведениями и біографіей Шевченка; благодаря доносу о немъ и возникло вышеупомянутое дѣло, подробно изложенное въ статьѣ И. Билыка. Какъ можно судить по рассказамъ, Гр. Ник. пользовался симпатіей

¹⁾ См. также вышеуказанную замѣтку Смоктія.

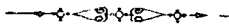
²⁾ Страницы „Кіевской Старины“ всегда открыты для подобнаго рода сообщеній. Редакц.

крестьянъ. Особенно много рассказывала о „Грыць“ баба Опанасыха—жена Опанаса Дьяченка; распространялась она особенно о томъ, какъ она „ляха воювала“. „Ляхъ“, экономъ помѣщика Парчевскаго, хотѣлъ отобрать подаренныя ей Честоховскимъ какія-то двѣ книжечки, но баба ни за что ихъ не отдавала; дѣло дошло до рукопашной, и экономъ былъ съ позоромъ выгнанъ изъ хаты; за эти книжечки и дидъ Опанасъ сидѣлъ три дня въ расправѣ, и голодомъ его морили—все распрашивали, что говорилъ имъ „Грыць“. Вмѣстѣ съ „Грыцемъ“ бывалъ въ Пекаряхъ и какой то „билый паньчъ“, о которомъ я могъ всего лишь узнать, что „штаны у него наче спидныця—сыни“.

Рассказчики мои по большей части—„диды“, которымъ хорошо памятли времена крѣпостного права, и жутко иногда становилось, слушая эти безхитростныя повѣствованія о дѣлахъ недавняго прошлаго. Особенно памятенъ жителямъ с. Пекарей экономъ пом. Парчевскаго нѣкто Буркотъ, отличавшійся положительнымъ звѣрствомъ: „ото побачыть чоловика, та такъ, зъ доброго дыва, и почне быть; бье, бье, помы не втомыться“... Памятны также и времена, близкія къ освобожденію: одинъ „чоловикъ“ заговорилъ о „вѣлѣ“ (въ то время готовилась реформа), его сейчасъ бить: „два дни бьють, а третій дають одійты,—завернуть въ рядно, тай положить, а потимъ зновъ два дни бьють... Такъ и забыли до смерти“...

„Не дай Боже, закончилъ одинъ изъ рассказчиковъ, щобъ на це зновъ повернулось... Мы скажемъ тоди царю: ты нашъ батько, а мы твои диты,—покидай насъ лучше въ Днипро, а не давай въ неволю“...

Ник. Вѣляшевскій.



КОЛЛЕКЦІЯ РИСУНКОВЪ Т. Г. ШЕВЧЕНКА.

Слѣдившимъ за накопленіемъ біографическаго матеріала о жизни Шевченка извѣстно, что знакомые высылали ему на мѣсто ссылки бумагу и другія принадлежности для рисованія; извѣстно также, что онъ много тамъ рисоваль; но о судьбѣ самихъ рисунковъ въ печати сообщалось мало, или почти ничего. Имѣвъ случай пересмотрѣть довольно большую коллекцію рисунковъ поэта минувшей осенью въ Харьковѣ, я считаю себя обязаннымъ познакомить съ нею и другихъ интересующихся всѣмъ, что касается жизни поэта.

Коллекція, о которой я говорю, содержитъ въ себѣ 281 номеръ отдѣльныхъ рисунковъ, набросковъ, мазковъ на бумагахъ разнаго достоинства и разныхъ цвѣтовъ. Есть тутъ и тщательно отдѣланные и оконченные рисунки карандашемъ и мокрою тушью на бѣлой, розовой, желтой, сѣрой, синей, зеленоватой, болѣе свѣтлой, болѣе темной рисовальной бумагѣ (кремъ, коричневаго, кофейнаго, оранжеваго, шоколаднаго, молочнаго цвѣта и т. п.); иногда фонъ искусственно разцвѣченъ въ разные тоны одного цвѣта, иногда цвѣтъ его зависитъ отъ цвѣта самой бумаги; есть наброски разными легкими тѣнями мокрой туши; изрѣдка попадаются акварели; есть нѣсколько офортвовъ; есть наброски перомъ и черниломъ, краснымъ карандашемъ на клочкахъ бумаги, одинъ—даже на печатномъ листѣ съ текстомъ стиховъ въ честь Николая Ивановича Уткина ¹⁾ въ день его пятидесятилѣтняго юбилея (12 декабря 1859 г.); очень рѣдко

¹⁾ Стихотвореніе начинается словами: „Суровъ и жесткъ стальной рѣзецъ“.

попадаютъ рисунки сухою тушью; большинство же ихъ (226 изъ 281) сдѣлано чернымъ карандашемъ.

Разсказываютъ, что послѣ смерти поэта А. О. Козачковскій собралъ всѣ эти рисунки и передалъ вполнѣдствіи на сохраненіе генералу Каховскому, завѣдывавшему просвѣдительными учрежденіями Соляного городка въ Петербургѣ. Видѣлъ ихъ затѣмъ любитель малорусской старины В. В. Тарновскій, который понаклеивалъ по два, по три, по четыре рисунка, смотря по ихъ величинѣ, на листы картона большого формата. Въ настоящее время коллекція имѣетъ видъ нѣсколькихъ громадныхъ папокъ, въ которыхъ рисунки, наклеенные на картонахъ, уложены въ порядкѣ и переложены листиками тонкой папиросной бумаги. Одна изъ дамъ, живущихъ отчасти въ Харьковѣ, отчасти въ Петербургѣ, прислала всю эту коллекцію въ Харьковъ Б. Г. Филонову съ предложеніемъ купить ее; но такъ какъ послѣдній не нашелъ возможнымъ уплатить спрашиваемую за нее сумму (3000 руб.), а другихъ охотниковъ на ея покупку въ Харьковѣ не нашлось¹⁾, то онъ ее и отправилъ обратно въ Петербургъ.

Какова бы ни была дальнѣйшая судьба этой коллекціи, т. е. будетъ ли она раскуплена по частямъ частными лицами, или поступитъ цѣликомъ въ какой-нибудь музей, ея содержаніе въ настоящемъ видѣ интересно, съ одной стороны, для опредѣленія достоинствъ и недостатковъ Шевченка, какъ живописца, что могли-бы сдѣлать специалисты въ этой области искусства, а съ другой—какъ матеріалъ для его біографіи, такъ какъ въ рисункахъ, имѣющихъ иногда хронологическія даты, можно видѣть окружавшую поэта обстановку, имъ самимъ увѣковѣченную на бумагѣ. Конечно, жаль будетъ, если коллекція не сохранится въ цѣломъ своемъ видѣ; уже и теперь въ ней не хватаетъ нѣкоторыхъ рисунковъ, бывшихъ въ ней прежде. Объ этомъ можно судить изъ надписи, сдѣланной на одной изъ обертокъ, слѣдующаго содержанія:

¹⁾ Специалистъ художникъ Васильковскій опредѣлялъ стоимость собственно рисунковъ рублей въ 300; даже при утроенной цѣнѣ, въ силу того, что эти рисунки сдѣланы великимъ поэтомъ, нѣкто не могъ за коллекцію дать болѣе 1000 рублей.

„Г. Праховъ не возвратилъ многихъ работъ Т. Г. Шевченка: 1) Домъ Хмельницкаго въ Субботовѣ; 2) Домъ Мазепы въ Батуринѣ; 3) Хмельницкій у хана; 4) Вирсавія (офорты) и проч“. И затѣмъ, другимъ почеркомъ, приписка, сдѣланная, очевидно, г—жею Каховскою: „Это—запись моего покойнаго мужа, какіе рисунки Т. Г. Шевченки взяты профессоромъ А. В. Праховымъ и не возвращены по моему письму“.

Можетъ быть, и раньше нѣкоторые рисунки были извлечены кѣмъ-либо. Поводъ такъ думать даетъ нумерація, сдѣланная на самихъ рисункахъ. Какъ выше сказано, они теперь наклеены на картонъ, на которыхъ поставлены номера правильно отъ 1 до 281; но и на самихъ рисункахъ есть, кромѣ надписей, разныя цифры, иногда двойныя помѣтки разнаго рода и т. п., напр.: *B. 4, 32, 40, № 81 I, № 73—20 коп., № 71—10 к., 0 № 9, № 103 III, № 86—1, 1, 2, 5, 3, № 102 VIII, № 102 V 1 p. № 102, XI* и т. п. Особенно много рисунковъ съ двойной нумераціей при цифрахъ *116* и *117*. Съ первою основною цифрою мы насчитали 37 рисунковъ, а со второю—142, между тѣмъ вторыя цифры при первыхъ указываютъ, что подъ *116* и *117* основными номерами было когда-то гораздо больше рисунковъ; такъ, при № *117* встрѣчаются № *117—155, № 117—156, № 117—157, № 117—161, № 117—162* и т. д. съ пропусками до № *117—178*; при № *116* есть вторыя цифры—*44, 77 97* и т. п. Также недостачу можно предполагать при № *102*, при которомъ вторыя цифры обозначены римскими знаками.

Знакомясь болѣе подробно съ тѣмъ, что имѣется въ коллекціи въ настоящее время, и даже не зная техническихъ особенностей рисованія Шевченка, можно сказать, что нѣкоторые рисунки принадлежатъ не ему. Таковъ, напр., рисунокъ № *25* на листѣ сѣрой бумаги, сдѣланный сухою тушью и изображающій голову мертваго поэта съ надписью: „Воскрес. 26 февр. 1861. Мастерск. возлѣ ризничей академ. церк. АБ“. Есть и другіе рисунки и наброски, характеръ исполненія которыхъ не похожъ на обычный Шевченковскій, а подписи почеркомъ не его

руки тоже заставляют сомнѣваться, его ли это рисунки. Напр., на рисунокъ № 25 (№ 116—11) подъ большимъ деревомъ подписано: „Вязъ—дерево, росте въ Украинѣ“, или подъ другимъ рисункомъ деревьевъ подъ № 104 (№ 103, III) подписано: „Любымі Тарасові вербы на Смоленскім кладовищі“. Специалистъ техники, познакомившись съ способомъ рисованія самого поэта, конечно легко можетъ отличить его рисунки отъ чужихъ; но между ними есть очень много и такихъ, которые и для непосвященнаго въ тонкости техники рисованія, но знающаго почеркъ Т. Г. Шевченка, отклоняють всякое сомнѣніе въ томъ, что это именно его работа. Таковы—офорты, на которыхъ есть подписи слѣдующаго содержания: *Гравир. Т. Шевченко 1858* (№ 270), *1859 Т. Шевченко* (№ 271), *Ira Aldridg. 1858* (портретъ Айра Ольдриджа) *Т. Шевченко 25 декабря* (№ 277), *Баронъ Петръ Карловичъ Клодтъ 1861* и обратная подпись *Т. Шевченко* (№ 278: 122 II), *Федоръ Антоновичъ Бруни* съ подписью на оборотѣ *Т. Шевченко 1860* (№ 280), изображеніе купающейся дѣвы съ внухомъ и съ подписью: *Карлъ Брюловъ 1831. Гравир. Т. Шевченко 1861* (№ 281); или портретъ самого Шевченка въ шапкѣ съ подписью: *Т. Шевченко* (№ 279: 41, I).

Особенно интересны тѣ рисунки карандашемъ, гдѣ есть собственноручныя подписи самого живописца-поэта его характернымъ почеркомъ. Они самага разнообразнаго содержанія, хотя громадное большинство ихъ составляетъ ландшафты и виды Восточной природы. Если классифицировать всѣ рисунки, то оказывается слѣдующее: этюдовъ, изображеній натурщиковъ и натурщицъ, торсовъ, разныхъ частей тѣла въ разныхъ положеніяхъ, головокъ, сценъ, жанровъ въ общеевропейскомъ стилѣ и т. п. можно насчитать 52, изображеній изъ міра растительнаго (деревья, травы) и животнаго (лошади, коровы и т. п.)—17; всѣ остальные картинки относятся или къ Украинѣ (Кіевской, Полтавской и Черниговской губерніямъ около 40), или къ ея исторіи (8), или наконецъ къ мѣстностямъ по Волгѣ, за Волгой и Каспійскимъ моремъ (162), гдѣ поэту-живописцу пришлось провести большую часть жизни.

Бѣдная природа, песчаные кучугуры, скалы, песчаные и скалистые берега рѣчекъ съ шхунами, трембаками и лодками, биваки съ котелкомъ, палаткою, топографами съ ихъ инструментами, группы солдатъ или татаръ съ верблюдами, лошадьми у возовъ или у сторожекъ, виды крѣпостей, селеній, городовъ, могометанскихъ владбищъ, сакли, аулы, камни и скалы—вотъ большинство темъ, которыя предлагала поэту-живописцу оживляющая его природа. А вотъ имена мѣстностей, поднесенныя на рисункахъ рукою самого живописца-поэта въ алфавитномъ порядкѣ:

Аласнеяръ (на четырехъ рисункахъ), *Аджи-бай*, *Ак-кубукъ*, *Акъ-тумъ-сукъ*, въ *Астрахани*, п. *Баликово*, *Бишъ-Кумъ*, о. *Борса-Кильмесъ* (на двухъ рисункахъ), *В. Б. полуостровъ Бусай*, *Джанъ-гысъ-агачъ*, уроч. *Джанъ-такты-булакъ*, *Джула-Даса-Малъ*, *Дустанъ*, *Дустанова могила*, *Ерендикъ*, *Иргизъ*, *Казань*, противъ *Казани*, *Камышинъ*, *Казъ-зунды*, *Кайракъ-тау*, *Кара-бутакъ* (два рисунка), *Кара-тамакъ З. Б.*, *Кизылъ-булакъ*, *Кизылъ-Джанъ* (три рисунка), *Кочакъ* (два рисунка), *Кудукъ-китанъ*, *Г. Кулатъ*, *долина Куусъ*, на *полуост. Куланды*, ю. ч. *полуострова Куланды*, *Куланды* (два рисунка, на одномъ приписка: 11 сентября), о. *Кучъ-Аралъ*, *В. Б. Куянъ-суюкъ*, *В. Б. о. Меньшикова*, *С. Б. о. Николая*, о. *Обручева*, О. № 10, *Оренбургъ 1857 Безтравя смутни горы*, *Раимъ*, уроч. *Раимъ съ запада*, *Саратовъ*, *Сокисорекъ горы 31 июля*, *Simp-Kuhl* (два рисунка), *пристань на Сыръ-Дарьѣ въ 1848*, *Сюпъ-кукхъ*, *Тарлы*, *Тарла*, *Токмакъ-атысе-аулме*, х. *Туришъ*, *Тюбе-коранъ*, *Урунъ-Мурунъ*, *Усь-чека*, *Ханга-баба*, (четыре рисунка съ такою подписью), *Царевъ-курганъ* (два рисунка), *В. Б. Чеканъ-Аралъ*, *Чиръ-Кала* и *Кокъ-суйру*.

На большей части изъ этихъ восточныхъ ландшафтовъ и отчасти жанровъ стоитъ № 117 или 116. Но эти же нумера встрѣчаются и на рисункахъ изъ другой стороны и съ другимъ содержаніемъ; напр. №-ромъ 117—175 обозначенъ Печерскій монастырь, №-ромъ 117—178—*Пророкъ Имя*. Впрочемъ, сюжеты на украинскіе мотивы обозначены другими ординарными нумерами. Съ надписями, сдѣланными рукою самого Шевченка, такихъ рисунковъ немного: *На Оремъ*, въ *Решетиловкѣ* (два рисунка),

въ *Седневи*, *коло Седнева*—вотъ, кажется, и всѣ помѣченные имъ самимъ; но есть сдѣланные другимъ почеркомъ опредѣленія разныхъ мѣстностей украинскихъ, напр.: „Домикъ Котляревскаго въ Полтавѣ“, „Киевъ зъ боку Днѣпра“, „у Київі“ „надъ Россію 1859 року іюль“, „смерть Хмельницкаго“ и т. п. Украинскіе ландшафты и жанры не отличаются тою степенью отдѣлки, акуратностью выполненія и законченностью, какія замѣтны на всѣхъ рисункахъ съ темами восточной природы. Это—зачастую лишь наброски, повторяемые въ другихъ экземплярахъ съ измѣненіями или съ большею отдѣлкою. Рисунокъ двухъ дивчатъ подъ большою вербою, изъ которыхъ одна несетъ коромысло ведеръ на плечѣ, а другая держитъ букетъ цвѣтовъ, повторяется три раза, при чемъ прическа ихъ и подробности въ складкахъ запасокъ измѣнены; изображеніе ихъ есть и въ видѣ офорта. Также повторяется нѣсколько разъ лежащая полуголая женщина то съ папирской въ рукѣ, то спящая, панночка въ локонахъ, наброски историческихъ жанровъ (*Хмельницкій передъ ханомъ*, другой—съ подписью самого Шевченка: *Умиращій Мазепа, а коло ёю Карлъ XII*) и др.

Изъ жанровъ народной малорусской жизни, изображающихъ то верховыхъ, то пѣшихъ парубковъ, то музыкантовъ, то танцующихъ, то пьяныхъ, то бандуриста, окруженнаго слушающими, то группы ѣдущихъ паровыць; особенное вниманіе по рельефности обращаетъ на себя сцена на дворѣ, изображающая выходящую изъ хаты невѣсту, мужика съ шкаликомъ, пьяную бабу, ребенка и собаку. Жанровыя сцены съ католическими монахами, купальщицами, Самсономъ и т. п., кажется, несамо-стоятельны.

На одномъ изъ такихъ набросковъ, изображающемъ какого-то старика (можетъ быть султана) рядомъ съ голою дѣвою, рукою Шевченка подписано: „*Мовлялы Киїны ужасть!*“ (№ 100). Менѣе всего отдѣланы и закончены сцены изъ академической жизни, изображающія студию съ рисующими учениками. Это—по большей части шутки съ надписями подъ фигурами сидящихъ, въ родѣ: „увы!“ „Оце—кобзарь Шевченко“.

Изъ рисунковъ церковно-археологическаго характера (чаши, кресты и т. п.) наибольшее вниманіе обращаетъ на себя изображеніе мокрою тушью большого каменнаго креста, стоящаго въ Музеѣ. Надпись, вырѣзанная на немъ, довольно ясно читается на рисункѣ: „а дѣлалъ крестъ Харько Безпальчій мельникъ съ товарищемъ своимъ Марты...“ и еще: Сей крестъ здѣ на мѣстѣ семь убіено Святаго Страстотерпца Христова Божия великаго князя російскаго вѣдрузи Григоріи Бутовичъ прѣтопѣль Переяславскій. Споспѣшествовалъ въ ономъ Селивана Кириловича бывшаго головы Стрѣлецкаго, лѣта шть сотворенія міра $\text{X}^{\text{r}}\text{r}\text{o}\text{a}$ шт Р. X. $\text{X}^{\text{r}}\text{X}^{\text{r}}\text{a}$ лана к дна“. (№ 55, 4, № 90). Есть рисунки монастырей (Воздвиженскаго въ Полтавѣ), церквей и т. п.

При перелистываніи рисунковъ, указывающихъ на ту или другую обстановку жизни поэта и переносающихъ насъ изъ Кіева то въ Казань, то на Араль, то въ Академію Художествъ, изображающихъ то Днѣпръ съ кіевскими горами, то дворъ сельской хаты, спрашиваешь себя невольно: будутъ ли среди этой массы рукотворныхъ памятниковъ поэта хоть какіе-нибудь намеки на тѣхъ героевъ его поэмъ и стихотвореній, которые онъ носилъ, по собственному своему признанію, „неначе цвяшокъ въ сердце вбитый“, которыхъ онъ считалъ своими „сынами“, своими кровными „дѣтьми“, своими „слезами“? Гдѣ же то море, по которому плавалъ Пидкова и козаки, гдѣ—лѣса съ ихъ гайдамаками, гдѣ степы, шляхы, могылы, тополи, тѣ Катерыны, Наймычки, Титаривны, Сотныки, гетьманы, конфедераты, неофиты, утопленны, причинны, чернецы и черныцы, которыхъ такъ образно умѣлъ „вѣмерезаты“ въ своихъ „виршахъ“ поэтъ?

Ознакомленіе со всѣмъ сборникомъ рисунковъ Шевченка приводитъ къ заключенію, что поэтъ едва ли и пытался когда-нибудь самъ изобразить карандашемъ на бумагѣ то, что вышивалъ въ себѣ въ формѣ поэтическихъ образовъ. Въ живописи онъ былъ лишь фотографомъ окружающей природы, къ которой и сердце его не лежало. „И тамъ—степы, и тутъ—степы, та тутъ не такыи!“—признавался онъ Козачковскому,

сравнивая природу, которую приходилось ему изучать въ качествѣ живописца, съ любимою природою Украины:

...— „бурьянъ, пяски, талы...
И хочъ бы на смихъ де могла
О дивнимъ давни говорила!“

Въ созданіи жанра онъ не пошелъ дальше ученическихъ пробъ, шутокъ, набросковъ, въ которыхъ при всемъ желаніи найти какую-либо художественную идею, мы уловить ея не въ состояніи,—до такой степени неопредѣленна композиція рисунковъ.

А между тѣмъ намъ приходилось когда-то слышать мнѣнія о Шевченкѣ, какъ о живописцѣ не послѣдней пробы, или, по крайней мѣрѣ, подававшемъ надежды на роль первокласснаго художника. Такого мнѣнія, напр., держался товарищъ его по Академіи, бывшій впоследствии учителемъ Кіевской 2-й гимназіи, Иванъ Максимовичъ Сошенко, который утверждалъ, что увлеченіе „Наймычками“, „Катерынами“, „Гайдамаками“ и т. п. отвлекало Шевченка отъ настоящей его дороги и испортило ему карьеру художника-живописца.

Не будемъ вспоминать тѣхъ сценъ и положеній, которыя въ поэзіи Шевченка употребляются для лучшаго уясненія читателю созданныхъ имъ типовъ души человѣческой и проявленій ея дѣятельности и которыхъ напрасно будемъ искать въ коллекціи его рисунковъ; возьмемъ то стихотвореніе его, которое побѣдило другого великаго мастера—Тургенева и за свою картинность переведено на многіе языки—„Вечиръ“. Отчего Шевченко, какъ живописецъ, не могъ, или даже не имѣлъ побужденій, взяться за изображеніе на бумагѣ подобной идиллической сцены, не говоря уже о такихъ, которыя внушаются художнику-живописцу изъ области малорусской жизни его „Петрусемъ“, „Княжною“, „Видьмою“, стихотвореніемъ „Дивчата на луди греблы“, „На великдень на соломи“ и т. д. и т. д.? Лучшій изъ извѣстныхъ жанровъ Шевченка—картинка „Це дило треба розжувати“—характерна въ смыслѣ этнографическомъ, но такъ далека отъ всего имъ написаннаго по содержанію и направле-

вію, какъ можетъ быть далека развѣ музыка Оффенбаха отъ ораторій Генделя или концертовъ Бортнянскаго, какъ далеки Рембрандтовскіе и Рубенсовскіе сатиры съ нимфами въ лѣсу отъ идеалистическихъ картинъ Рафаэля или Корреджіо. Поэтъ глубокой міровой печали, смѣло, ярко и широко заявленной имъ въ „Иванѣ Гусѣ“, „Неофитахъ“, „Гайдамакахъ“, „Маріи“ и т. д.,—бралъ карандашъ для того, чтобы изобразить группу студентовъ Академіи Художествъ, мужиковъ, татаръ, представшихъ передъ его глазами, оставляя въ сторонѣ свою міровую скорбь и какъ бы не подозрѣвая возможности тѣ же идеи свои воплощать въ образы средствами живописи.

Такое общее впечатлѣніе оставляетъ по себѣ обширная коллекція рисунковъ, о которой мы говоримъ. Представляя изъ себя матеріаль для біографіи поэта и для опредѣленія спеціалистами его роли въ технической области живописи, она невольно наводитъ на мысль: отчего такъ мало до сихъ поръ пользовались наши художники-живописцы темами изъ „Кобзаря“ Шевченка? Отчего тѣ фигуры, которыя такъ рельефно обрисовала его поэзія и о возможности изобразить которыя на бумагѣ или полотнѣ онъ самъ даже и не помышлялъ, остаются чуждыми для цѣлой плеяды художниковъ-живописцевъ нашего времени?

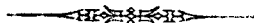
Напрашиваются и другіе вопросы: отчего до сихъ поръ у нашихъ живописцевъ не является охоты издать если не весь „Кобзарь“ съ иллюстраціями, то хотя бы избранныя стихотворенія съ картинками, соотвѣтствующими по достоинству тексту? Покойный художникъ Н. Л. Скадовскій, основавшій въ Одессѣ кружокъ южнорусскихъ живописцевъ, началъ-было брать сюжеты изъ „Кобзаря“; пробы его въ видѣ акварелей были на выставкѣ его произведеній въ Москвѣ и Одессѣ; но равная смерть его положила конецъ этому начинанію...

Такому кружку, какъ Одесскій, всего причинѣе было бы приобрѣсти и коллекцію рисунковъ, о которой мы говоримъ. Изъ всѣхъ рассказовъ о способахъ продажи ея, циркулировавшихъ въ Харьковѣ въ концѣ прошлаго года, самый печальный будетъ

тотъ, если коллекція окажется разыгранной въ лотерею и при томъ не цѣликомъ, а враздробь. Въ послѣднемъ случаѣ лица, хранившія ее до настоящаго времени въ цѣлости, сдѣлають непростительный шагъ по отношенію къ достоянію, которое по всѣмъ соображеніямъ должно бы быть общественнымъ.

А. Русовъ.

Харьковъ, 7 января 1894.



Архивная справка о составѣ Кіевскаго „общества“ въ 1782—1797 годахъ.

Въ жизни г. Кіева конца прошлаго столѣтія нельзя не отмѣтить двухъ метаморфозъ, происшедшихъ въ составѣ такъ наз. „общества“, т. е. высшаго, интеллигентнаго класса его: одна такая перемѣна произошла въ 1782-мъ, а другая въ 1797-мъ годахъ. Собранныя мною изъ архивныхъ документовъ свѣдѣнія о личномъ составѣ разнаго рода присутственныхъ мѣстъ, открытыхъ въ Кіевѣ въ январѣ м-цѣ 1782 г. согласно „Учрежденію о губерніяхъ“, даютъ основаніе заключить, что въ этотъ періодъ времени съ 1782 по 1797-й годъ, т. е. въ теченіе 15-ти лѣтъ, Кіевъ по составу служилаго класса, по характеру жизни этого общества и по языку былъ вполне малороссійскимъ городомъ.

До открытія Намѣстничества мѣстечко Печерскъ представляло изъ себя укрѣпленный лагерь, имѣвшій съ Подоломъ лишь официальные связи. Общество состояло преимущественно изъ военно-служащихъ великороссіянъ. Подольское мѣщанство со своимъ магистратомъ, живя совершенно отдѣльно отъ пришлого Печерскаго населенія жизнью, въ высшей степени неприязненно относилось къ лѣвобережному малороссійскому управленію, всегда стремилось освободиться отъ всякой зависимости отъ этого послѣдняго, предпочитая ему „вѣдомство“ кіевскихъ губернаторовъ. Неприятно было кіевскому мѣщанству испытывать зависимость отъ Глухова, ѣздить туда по разнаго рода тяжёлымъ дѣламъ, принимать оттуда комиссаровъ, ревизоровъ, слѣдователей изъ малороссійской старшины. Но послѣдовавшее

въ 1775 году присоединеніе Кіева въ Малороссіи не могло уже огорчать въ прежней мѣрѣ кіевлянъ, такъ какъ въ это время совершенно измѣнились уже порядки управленія въ Малороссіи и ожидалось введеніе новыхъ губернскихъ учрежденій, при чемъ не Глухову, а Кіеву предстояло сдѣлаться центромъ управленія.

Открытіе Намѣстничества произошло въ январѣ 1782 года, и въ составъ его вошла почти вся нынѣшняя полтавская губернія и два уѣзда черниговской (остерскій и козелецкій). Въ Кіевѣ съѣхалось такъ наз. малороссійское шляхетство для выбора того множества должностныхъ лицъ, какое установлено было „Учрежденіемъ о губерніяхъ“. ¹⁾ Кромѣ служащихъ по выборамъ, требовалась масса канцелярскихъ чиновниковъ, въ составъ которыхъ и потянулись лѣвобережные малороссіяне изъ полковыхъ и сотенныхъ канцеляристовъ и вообще изъ грамотнаго козачества.

Составъ кіевскаго общества и характеръ жизни его рѣзко измѣнился. Достаточно познакомиться съ личнымъ составомъ служащихъ въ Палатахъ гражданскаго и уголовного суда, въ Верхнемъ Земскомъ судѣ, Совѣстномъ судѣ, Верхней расправѣ, Губернскомъ магистратѣ, Кіевскомъ уѣздномъ судѣ, чтобы представить себѣ болѣе или менѣе ясно общую фizioномію кіевскаго общества. Мнѣ удалось собрать свѣдѣнія почти обо всѣхъ этихъ губернскихъ учрежденіяхъ, о личномъ составѣ ихъ, относящіяся главнымъ образомъ къ 1787-му году. Въ имѣвшихся у меня въ рукахъ формулярныхъ спискахъ весьма интересно обозначеніе сословія и имущественнаго положенія. Болѣе ранніе списки заключаютъ въ себѣ больше разнообразія въ терминологіи сословной, а затѣмъ большинство списковъ 90-хъ годовъ устанавливаетъ терминъ—„изъ малороссійскаго шляхетства“. При обозначеніи имущественнаго положенія строго различаются „крестьяне“ и „малороссійскіе подданные“.

¹⁾ Во 2-мъ вып. моихъ „Истор. матер. изъ архива Кіев. Губ. Пр.“ помѣжены довольно обстоятельныя свѣдѣнія о выборахъ, происходившихъ въ Кіевѣ въ 1785 г. на второе трехлѣтіе.

Ф. Вигель въ своихъ воспоминаніяхъ,¹⁾ въ которыхъ находимъ нѣсколько весьма любопытныхъ замѣчаній о жизни г. Кіева въ концѣ прошлаго столѣтія, нѣсколько иронически относясь къ помѣщикамъ малороссіянамъ, поселявшимся въ Кіевѣ, свидѣтельствуешь, что они, „частію обязанные служить по выборамъ, частію привлекаемые пріятностями общежитія, начали чаще и въ большемъ количествѣ появляться“, при чемъ де они имѣли одинаковые съ крестьянами своими вкусы, „одинаковые обычаи, одинаковую пищу, такъ-же всему предпочитали борщъ и галушки, столь же нѣжно любили свиней, въ одеждѣ сохраняли ту-же запорожскую неопрятность“. Надо думать, что и языкъ въ этомъ высшемъ „шляхетскомъ“ обществѣ, не говоря уже о массѣ служилаго класса, былъ народный малороссійскій. На это находимъ указаніе въ тѣхъ же воспоминаніяхъ Вигеля. Говоря о ближайшихъ знакомыхъ своей семьи,²⁾ онъ упоминаетъ, между прочимъ, штабъ-лѣкаря Евстафія Яковлевича Яновскаго, который „малороссійскимъ нарѣчіемъ съ жаромъ рассказывалъ происшествія своей Украины“. Характеризуя одну изъ дамъ высшаго чиновнаго круга, жену губернскаго совѣтника Пражевскаго, урожденную Сахновскую, онъ говоритъ, что „каждое слово, на выразительномъ малороссійскомъ нарѣчій ея произнесенное, подтверждало то, что глаза ея говорили“. Упомянувъ о вдовѣ Веселицвой, собиравшей у себя все кіевское общество, Вигель замѣчаетъ, что де „постоянное ея веселонравіе, приличная ея лѣтамъ шутливость и *украинскій ея языкъ* дѣлали ее для *всѣхъ пріятно-оригинальною*“.

На кіевскихъ балахъ того времени танцовали обыкновенно и „малороссійскую метелицу, и голубца, и козачка“.

Съ приливомъ въ Кіевъ лѣвобережнаго малороссійскаго шляхетства увеличилось, конечно, и число учащихъ въ Кіевской Академіи изъ этой среды. Надо думать, что господствовавшій въ житейскомъ обиходѣ учащагося юношества народный малороссійскій языкъ и вызвалъ со стороны назначеннаго въ

¹⁾ „Воспоминанія Ф. Ф. Вигеля“ изд. 1864 г. ч. 1-я.

²⁾ Отецъ его занималъ должность оберъ-коменданта, т. е. являлся вторымъ лицомъ послѣ генераль-губернатора, а затѣмъ — послѣ Намѣстника.

1789 году митрополита кіевскаго Самуила особня заботы о великороссійскомъ выговорѣ въ Академіи, о которыхъ упоминаетъ Аскоченскій.

Припоминая вообще всѣхъ лицъ, бывавшихъ въ домѣ отца и составлявшихъ высшее кіевское общество, Вигель съ большимъ увлеченіемъ распространяется о высокихъ нравственныхъ качествахъ этого общества: „мнѣ кажется, говоритъ онъ, что нигдѣ еще въ Россіи не собиралось въ одно время столь много добрыхъ, умныхъ и честныхъ людей, какъ тогда въ Кіевѣ“. Онъ дѣлаетъ рѣзкій приговоръ лишь объ одномъ прокурорѣ губернскомъ, Григ. Ив. Краснокутскомъ: „его никто не могъ упрекнуть въ мздоимствѣ, но чрезмѣрное самолюбіе и безпокойный нравъ дѣлали его привязчивымъ и сварливымъ. Онъ былъ бѣденъ и гордъ, чистъ и золъ“.

Во главѣ высшихъ губерн. учреждений стояли природные малороссіяне.

1). Предсѣдателемъ Уголовной Палаты былъ Иванъ Гавриловичъ *Вишневскій*, который владѣлъ значительнымъ богатствомъ, имѣлъ въ переяславскомъ и золотонош. у. 1668 душъ „малорос. подданныхъ“. Начавъ службу въ 1757 г. въ лейбъ-гвардіи, онъ вышелъ въ отставку полковникомъ и въ 1779 г. вступилъ членомъ въ Малорос. Коллегію, оставаясь до ея закрытія 12-го окт. 1781 г., когда былъ назначенъ совѣтникомъ въ Палату Уголов. Суда.

Женатъ былъ на дочери Степана Томары Ульянѣ и имѣлъ двухъ сыновей (Степана и Гавріила), которые, числясь въ Измайловскомъ лейбъ-гвардіи полку, проживали сначала дома, а затѣмъ учились въ Вѣнѣ. По словамъ Вигеля, возвращеніе ихъ изъ чужихъ краевъ „отняло у кіевскихъ родителей желаніе посылать дѣтей за границу“. Дочерей было у Вишневскаго пять. Вигель называетъ Вишневскаго „человѣколюбивѣйшимъ изъ судей, человѣкомъ начитаннымъ и просвѣщеннымъ“.

2). Предсѣдателемъ Гражданской Палаты былъ Григорій *Иваненко*, бывшій Переяславскимъ полковникомъ и въ этомъ званіи участвовавшій въ турецкомъ походѣ, командуя трехтысячнымъ козачьимъ отрядомъ. Женатъ на дочери Ширая и имѣлъ 5 взрослыхъ сыновей. Объ имущественномъ его положе-

ніи въ формулярномъ спискѣ сказано: „имѣніе, какое было, роздалъ сыновьямъ службы ради Государевой, имѣть же у себя во услуженіи крѣпостныхъ 6 душъ купленныхъ“.

3). Послѣ Иваненка предсѣдателемъ Гражданской Палаты былъ Иванъ Григорьевичъ *Туманскій*, который, по словамъ Вигеля, „дѣлалъ величайшую честь сословію старыхъ холостяковъ. Онъ судилъ по справедливости, слѣдственно къ неудовольствію половины тяжущихся, и не было ни одного человѣка, который бы не любилъ его и не уважалъ“.

Туманскій „вступилъ въ службу“ въ 1758 г. въ С.-Петербургскую Академію Наукъ студентомъ, а съ 1761 г. въ званіи коллежскаго переводчика началъ дѣйствительную службу и, пробывъ 7 лѣтъ сенатскимъ секретаремъ, въ 1777 г. назначень былъ членомъ Малорос. Коллеги, исправляя разныя порученія гр. Румянцева. Съ открытіемъ Кіевск. Намѣстничества назначень былъ первымъ кіевскимъ прокуроромъ, въ каковой должности и оставался до назначенія своего въ предсѣдатели Гражданской Палаты.

4). Предсѣдателемъ Верхняго Земскаго Суда съ открытія его состоялъ Петръ Ивановичъ *Симоновскій*, имѣвшій 266 душъ „малороссійскихъ подданныхъ въ м. Кобыжчѣ“. „За возвращеніемъ изъ иностранныхъ земель отъ училищъ“, началъ службу въ 1753 г. въ Войск. Ген. Канц. въ качествѣ переводчика, былъ затѣмъ сотникомъ Кобыжскимъ, съ 1764 судьей земскимъ, а съ 1772 непремѣннымъ членомъ при Генер. Судѣ, до его закрытія. Женатъ б. на дочери Кобыжскаго сотника Семена Мандрыки и имѣлъ трехъ сыновей.

5). Предсѣдателемъ Совѣстнаго Суда и впослѣдствіи губернскимъ предводителемъ дворянства былъ Демьянъ Демьяновичъ *Оболонскій*, богатѣйшій человѣкъ между всѣми губернскими чиновниками. За нимъ числилось въ уѣздахъ хорольскомъ, городискомъ, лубенскомъ и глуховскомъ 3411 душъ „малороссійскихъ подданныхъ“. Онъ былъ членомъ Генер. Суда, два года состоялъ при гр. Румянцовѣ и участвовалъ въ турецкомъ походѣ, 7 лѣтъ былъ затѣмъ въ Лубенскомъ полку предводителемъ

лемъ шляхетства, а съ открытіемъ Кіев. Намѣстничества избранъ былъ совѣстнымъ судьей.

Бывши губ. предводителемъ дворянства, Оболонскій, уже пожилой тогда, но видный и здоровый человѣкъ, по словамъ Вигеля, „лѣтомъ обыкновенно жывалъ въ деревнѣ, и только по зимамъ пріѣзжалъ, какъ онъ говаривалъ, покормить бѣдняковъ. Говорять, у него столъ не накрывался и не раскрывался,—цѣлый день пили и ѣли. Два раза въ недѣлю пировалъ у него весь городъ; по тогдашнему обычаю, всѣ съѣзжались предъ обѣдомъ и разѣзжались послѣ ужина“.

Губернскимъ предводителемъ дворянства въ первое трехлѣтіе былъ надв. сов. Закревскій, а во второе ¹⁾—гвардіи подпоручикъ Василій Капнисть.

Второстепенныя должности въ губернскихъ судебныхъ учрежденіяхъ были также заняты преимущественно, а канцелярскія исключительно, лѣвобережными малороссіянами.

а) Въ *Уголовной Палатѣ* состояли совѣтниками:—Федоръ Семеновичъ *Максимовичъ*, имѣвшій за собою въ м. Чернухахъ 40, да въ другихъ мѣстахъ 49 душъ „малороссійскихъ подданныхъ“, началъ службу свою съ 1735 г. въ Лубенскомъ полку, продолжалъ въ Генер. Войск. Канцеляріи, былъ полковымъ ессауломъ, а съ открытіемъ Кіевского Намѣстничества опредѣленъ былъ совѣтникомъ въ Казенную Палату, откуда перешелъ, согласно выбору дворянства, въ Уголовную совѣтникомъ же.—Ив. Ив. *Гулакъ* въ переяславскомъ и золотоношскомъ уѣздахъ имѣлъ 100 душъ „малороссійскихъ подданныхъ“, служилъ раньше въ Переяславскомъ Земскомъ Судѣ, въ Малороссійской Коллегіи, былъ полковымъ ессауломъ, дворянскимъ засѣдателемъ Переяславскаго уѣзднаго суда, земскимъ исправ-

¹⁾ Въ уѣздные предводители, которые по службѣ нерѣдко посѣщали Кіевъ и жывали въ немъ подолгу, на второе трехлѣтіе избраны были: Кіевского уѣзда—тит. сов. Федоръ *Милай*, Остерскаго—поруч. Моисей *Иваненко*, Козелецкаго—кол. ас. Федоръ *Туманскій*, Переяславскаго—надв. сов. Петръ *Лукашевичъ*, Пирятинскаго—ротм. Степанъ *Тарнаевскій*, Лубенскаго—бунч. тов. Давило *Нольчикій*, Городискаго—бунч. тов. Антоць *Кодинець*, Золотоношскаго—бунч. тов. Иванъ *Максимовичъ*, Хорольскаго—секундъ-маюръ Гаврилъ *Родзянко*, Голтвянскаго—тит. сов. Федоръ *Вазилевскій* и Миргородскаго—обозный Моисей *Зарудный*.

никомъ, а съ 1789 года избранъ въ совѣтники Уголовной Палаты.

б) Въ Гражданской Палатѣ, кромѣ предсѣдателя (сначала Ивапенка, затѣмъ Туманскаго), совѣтники и ассесоры были изъ великороссіянь, но секретаремъ состоялъ сынъ сотника Степанъ Васильевичъ *Жученко*, имѣвшій въ голтянскомъ и полтавскомъ уѣздахъ 134 души малороссійскихъ подданныхъ.

в) Въ Верхнемъ Земскомъ Судѣ въ 1-мъ департаментѣ изъ пяти засѣдателей было четыре человека малороссіянь:

Матвѣй Федоровичъ *Химчевскій*, избранный отъ хорольскаго уѣзда, гдѣ владѣлъ 325 д. малорос. подданныхъ, былъ раньше сотникомъ, участвовалъ въ турецкой войнѣ. Женатъ на дочери полковника Милорадовича и имѣлъ сына Николая, находившагося „дома въ изобученіи латинскаго и нѣмецкаго языковъ.“

Федоръ Андреевичъ *Думитрашко-Райча*, избранъ отъ остерскаго уѣзда, служилъ раньше въ Войск. Генер. Канцеляріи и Малорос. Коллегіи, имѣлъ въ разныхъ мѣстахъ 503 д. подданныхъ, женатъ на дочери компанейскаго полковника Игната Чесника; Василий Осиповичъ *Танскій*—отъ козелецкаго у., участвовалъ раньше въ комиссіи о разборѣ дворянства, имѣлъ 154 д. подданныхъ, женатъ на дочери П. И. Симоновскаго Елисаветѣ.

Влад. Матв. *Лаховичъ*, войсковою товарищъ, 28 л.

Во 2-мъ департаментѣ изъ пяти засѣдателей лѣвобережныхъ малороссіянь было трое.

Степанъ *Барановскій*, бывшій долгое время кіевскимъ полковымъ асауломъ и судьей, затѣмъ 6 лѣтъ Козелецкимъ головой, 9 лѣтъ дворянскимъ предводителемъ, по открытіи Намѣстничества состоялъ первое трехлѣтіе засѣдателемъ Совѣстнаго Суда, а съ 1785 года 70-тилѣтнимъ старикомъ избранъ въ настоящую должность. Въ разныхъ мѣстахъ имѣлъ 336 душъ малорос. подданныхъ, женатъ былъ на дочери Басинскаго протопопа и имѣлъ четырехъ сыновей, изъ которыхъ двое уже состояли на службѣ, а двое—„лейбъ-гвардіи капралы обучаются въ кіевской академіи“.

Иванъ *Новицкій*, два сына котораго тоже учились въ кіевской академіи.

Иванъ Яким. *Ломачевскій*, начавшій службу въ кіевскомъ городскомъ судѣ, бывшій затѣмъ секретаремъ Уголовной Палаты.

Секретарями Верх. Зем. Суда были: въ 1-мъ департ. Ив. Конст. *Балабанъ*, изъ дворянъ лубенскаго уѣзда, а во 2-мъ деп. Павелъ *Хохуленко*, сынъ сотеннаго атамана изъ миргородскаго уѣзда.

г). Въ составъ Совѣстнаго Суда, кромѣ двухъ лицъ, выбранныхъ кіевскимъ мѣщанствомъ (Сем. Вас. *Балабухи* и Григ. Вас. *Радзичкаго*) входили исключительно лѣвобережные малороссіяне. Такъ во второе трехлѣтіе въ немъ засѣдали:

1. Фед. Ив. *Кодинецъ*, служившій раньше въ Малорос. Коллегіи, бывшій первое трехлѣтіе засѣдателемъ въ Верх. Зем. Судѣ, имѣлъ 117 душъ малорос. подданныхъ.

2. Пав. Ив. *Несвровскій* началъ службу въ Золотоношскомъ зем. судѣ, продолжалъ въ Переяславской полковой канцеляріи, участвовалъ въ числѣ войск. тов. въ турецкомъ походѣ, начальствовалъ надъ Бубновскою сотней; пробывъ первое трехлѣтіе засѣдателемъ Верх. Зем. Суда, избранъ въ настоящую должность; имѣлъ въ золотоношскомъ уѣздѣ 160 душъ „малорос. подданныхъ. Въ 90-хъ годахъ былъ назначенъ въ Казенную Палату директоромъ домоводства.

3. Ив. Григ. *Бобровникъ*, изъ козачьихъ дѣтей, имѣлъ за собой въ переяславскомъ уѣздѣ 5 д. малорос. подданныхъ.

4. Возный Ив. Мих. *Мартосъ*, начавшій службу въ Вороньковскомъ сотенномъ правленіи.

Въ должности секретаря Совѣстнаго суда состоялъ Мих. Григ. *Москаленко-Александровскій*, „изъ дворянства“, имѣлъ въ городскомъ уѣздѣ 35 душъ малорос. подданныхъ; за окончаніемъ въ академіяхъ и благородныхъ пансіонахъ разныхъ наукъ отъ 779 г. находился при сотенномъ Ирклевскомъ правленіи въ числѣ сотенныхъ старшинъ ¹⁾, съ 780 г. при письмен-

¹⁾ Въ 1787 г. ему показано 29 лѣтъ, значить 17 лѣтнимъ юношей онъ былъ „въ числѣ сотенныхъ старшинъ“.

ныхъ дѣлахъ Малорос. Коллегіи, съ 782 г. въ засѣданіи Совѣстнаго Суда по выбору отъ расправы, а съ 785 г. въ настоящей должности“.

Прокуроръ и стряпчіе были всѣ изъ малороссіянь. Уѣзднымъ стряпчимъ былъ Мих. Леонт. *Блякъ*, при Верх. Зем. Судѣ Андр. Ил. *Бережецкій* и Вас. Петр. *Кодратъевъ*, при Губ. Магистратѣ—Романъ Троф. *Сладковскій*.

Съ учрежденіемъ Намѣстничества и кіевское мѣщанство, въ роли выборныхъ лицъ въ нѣкоторыхъ новыхъ учрежденіяхъ, было, такъ сказать, „подвышено въ чинѣ“, какъ тогда выражались. Особое значеніе получили чиновники изъ мѣщанъ, благодаря учрежденію Губернскаго Магистрата, въ которомъ разсматривались дѣла всѣхъ городскихъ магистратовъ губерніи. Такимъ образомъ выбранныя кіевскимъ мѣщанствомъ лица являлись въ Губернскомъ магистратѣ высшею инстанціей для всѣхъ городовъ лѣвобережной Малороссіи.

Предсѣдателями Губ. Магистрата были весьма заслуженные люди: въ 1-мъ департаментѣ Яковъ *Давидовскій*, бывшій когда то писаремъ магистрата кіевского, въ 1772 г. городскимъ головою, а во 2-мъ деп.—Николай *Осинскій* изъ дворянъ Переяславскаго уѣзда, имѣвшій 25 душъ подданныхъ.

Засѣдателями были: а) въ 1-мъ деп. Георгій *Рыбальскій*, впоследствии войтъ кіевскій, Федоръ *Донецъ*, прошедшій раньше всѣ должности въ прежнемъ кіевскомъ магистратѣ, и Семень *Подольскій*; б) во 2-мъ деп. Григ. *Балабуха*, Романъ *Яруцкій* и Александръ *Лебединскій*, который, по окончаніи наукъ въ кіевской академіи, долго служилъ въ канцеляріи прежняго магистрата и, въ качествѣ повѣреннаго по городскимъ дѣламъ, ѣздилъ въ Петербургъ по порученію магистрата.

Секретарями въ Губ. Маг-тѣ служили образованные молодые люди: Данило *Чмеловскій*, по окончаніи наукъ въ кіевской академіи служившій для исправленія (веденія) польскихъ переписокъ въ пограничной экспедиціи, и Василій *Вербницкій*, сынъ протопопа, служившій раньше адвокатомъ при Малорос. Коллегіи.

Въ Верхней Расправѣ, кромѣ предсѣдателя Ивана Фед. *Траскина*, секундъ-маіора изъ солдатскихъ дѣтей, во второе трехлѣтіе засѣдателями состояли исключительно лѣвобережные малороссіяне: Дм. Андр. *Котляревскій* изъ дворянъ Миргородскаго у., имѣвшій въ м. Сорочинцахъ 6 душъ подданныхъ; полковой канцеляристъ Пав. Степ. *Пирскій*; сотенный атаманъ Семень Ильичъ *Гречуха*, сынъ сотника; сот. ат. Вас. Матв. *Петренко - Дубина* „изъ малорос. шляхетства“, имѣвшій въ золотоношскомъ у. 22 д. малорос. подданныхъ; козакъ Ефимъ Фед. *Добриковъ*, въ формулярѣ котораго, имѣвшемся у меня, зачеркнуто „изъ козачихъ дѣтей“ и написано: „дворянинъ“. Секретаремъ состоялъ Осипъ Дм. *Котляревскій*, служившій раньше въ Малорос. Коллегіи.

Въ административныхъ правительственныхъ учрежденіяхъ, куда присутствующіе члены назначались не по выборамъ, тоже оказалось значительное число лицъ изъ лѣвобережныхъ малороссіянъ. Такъ, въ Намѣстническомъ правленіи въ 90-тыхъ годахъ были: Николай Ивановичъ *Ерпольскій* и Прокофій Федоровичъ *Пражевскій*, о которыхъ упоминаетъ и Вигель, говоря, что они „строгимъ безкорыстіемъ, умомъ, знаніемъ дѣлъ и какою то природною важностію, безъ примѣси чванства, могли бы оба украсить Сенатъ, еслибы въ немъ засѣдали“. Жена Пражевскаго была двоюродная сестра извѣстнаго Безбородки.

Въ Казенной палатѣ (въ 90-тыхъ годахъ) изъ шести первыхъ чиновъ ея трое было малороссіянъ: вышеупомянутый Павелъ *Невтровскій*, директоръ домоводства, второе лице послѣ предсѣдателя (князя Хованскаго); Никифоръ *Данилевичъ*, кол. сов., начавшій службу въ Стародубской полковой канцеляріи, бывший затѣмъ при Высоч. Дворѣ „келлермейстеромъ“, а по открытіи въ Кіевѣ Намѣстничества—директоромъ банковской конторы; кол. сов. Василій *Чернявскій*, служившій долго въ вѣдомствѣ Коллегіи ин. дѣлъ.

Что касается канцелярій всѣхъ названныхъ присутственныхъ мѣстъ, то онѣ состояли исключительно изъ лѣвобережныхъ малороссіянъ, преимущественно молодыхъ людей, которые потянулись въ Кіевъ, надо думать, главнымъ образомъ ради

утвержденія своего шляхетства обычными російскими чинами. Многіе изъ этихъ молодыхъ людей владѣли значительнымъ числомъ „малоросійскихъ подданныхъ“ и, очевидно, служили не ради жалованья, котораго перѣдко и не получали.

Въ Палатѣ Уголовнаго Суда (въ 1794 году) изъ 18-ти канцелярскихъ только трое было изъ великороссіянъ. Все это были очень молодые люди: старшему изъ нихъ было 34, младшему—16 лѣтъ. Образовательный цензъ указанъ только трехъ лицъ, окончившихъ курсъ наукъ въ Переяславской Семинаріи. Большинство показано въ имущественномъ отношеніи не отдѣленнымъ отъ родителей, только двое самостоятельно уже показаны владѣльцами малорос. подданныхъ: одинъ имѣлъ 52, одинъ 24 души муж. п.

Въ Палатѣ Гражданскаго Суда (1787 г.) было 22 канцелярскихъ и всѣ изъ лѣвобережныхъ малороссіянъ, тоже молодые люди около 20 лѣтъ, въ большинствѣ владѣвшіе уже въ разныхъ мѣстахъ „подданными“.

Въ Верх. Зем. Судѣ канцелярскихъ служащихъ было 21 и изъ нихъ только одинъ изъ великороссіянъ, служившій раньше въ бывшей Кіев. Губ. Канцеляріи. Въ Верхней Расправѣ было 10 канцеляристовъ и изъ нихъ одинъ изъ служившихъ раньше въ Кіев. Губ. Канц. великороссіянъ.

Канцелярію Совѣстнаго Суда составляли всего 4 человѣка и всѣ изъ лѣвобережныхъ малороссіянъ. Рѣзкая перемѣна въ составѣ всего этого служилаго общества произошла въ 1797 году, когда г. Кіевъ сдѣлался было на нѣкоторое время главнымъ городомъ Брацлавской губерніи и когда затѣмъ отъ него отдѣлены были лѣвобережные малоросійскіе уѣзды, а кіевская губернія образована примѣрно въ нынѣшнемъ ея видѣ присоединеніемъ частей брацлавской и волинской губерній. „Впродолженіе 1797-го года, говоритъ Вигель, число русскихъ чиновниковъ и малоросійскихъ дворянъ начало примѣтно въ немъ уменьшаться, а число пановъ въ той же пропорціи увеличилось“. „Помѣщики малоросійскіе, изъ коихъ одни служили, другіе пріѣзжали пожить въ Кіевѣ, удалились изъ него почти до единаго. Преобладаніе Польши съ каждымъ годомъ

увеличивалось, но и сами поляки, служившіе по выборамъ, жили въ немъ съ семействами только два мѣсяца въ году, во время контрактовъ, а въ остальное время навѣщали ихъ иногда въ деревняхъ. Два полка, стоявшіе въ немъ на квартирахъ, нѣсколько оживляли пустынный видъ его“. Первые губернскіе выборы вновь образованной Кіевской губерніи въ 1797 году назначены были послѣ контрактовъ, происходившихъ въ этомъ году еще въ г. Дубно.

Эти выборы рѣзко измѣнили личный составъ губернскихъ присутственныхъ мѣстъ въ Кіевѣ, а съ тѣмъ вмѣстѣ измѣнился и составъ канцелярій.

А. Андріевскій.



КИЕВЪ ТРИСТА ЛѢТЪ НАЗАДЪ.

Тогдашній проектъ благоустройства Кіева и его авторъ бискупъ Юзефъ Верещинскій ¹⁾

Юзефъ Верещинскій былъ сначала нареченнымъ (номина- томъ), а потомъ и дѣйствительнымъ Кіевскимъ католическимъ бискупомъ въ самомъ концѣ шестнадцатаго вѣка—съ 1589 г. по день своей смерти 1—11 февраля 1599 года. Уроженецъ Холмской Руси, онъ происходилъ изъ стариннаго русскаго, но окатоличившагося и ополячившагося дворянскаго рода. Родовымъ гнѣздомъ русскихъ дворянъ Верещинскихъ было село Верещинъ въ нынѣшнемъ влодавскомъ уѣздѣ сѣдлецкой губерніи, извѣстное по Ипатской лѣтописи еще съ 1204 года, когда оно было отдано въ удѣлъ одному изъ галицкихъ князей Александру Всеволодовичу, двоюродному брату знаменитаго Данила, короля Галицкаго, вмѣстѣ съ Угровскомъ, Столпьемъ и Комовомъ ²⁾. Галицко-волинскій лѣтописецъ считаетъ его поселеніемъ русскимъ и причисляетъ его къ Украинѣ: „Данилу же возвратившуся къ домови и ѣха с братомъ и прия Берестий, и Угровескъ, и Верещинъ, и Столпье, Комовъ и всю Украину“ ³⁾. Православныхъ дворянъ Верещинскихъ мы начинаемъ знать съ половины пятнадцатаго вѣка (1456), когда одинъ изъ нихъ Маско (Матвѣй) Верещинскій былъ холмскимъ земскимъ подсудкомъ. Въ 1481 г. Богданъ Верещинскій былъ свидѣтелемъ по дѣлу холмскаго православнаго епископа Герасима съ дворяниномъ Николаемъ Долотомъ. Этотъ же Богданъ и братъ его Дмитрій (по про-

¹⁾ Въ настоящей книгѣ помѣщаемъ только предисловіе къ проекту, а самый проектъ будетъ напечатанъ въ слѣд. книгѣ.—Ред.

²⁾ Лѣтопись по Ипатскому списку, изд. 1871, стр. 483.

³⁾ Тамъ-же, стр. 489—490. Подъ 1213 годомъ.

звищу Волчокъ) Верещинскіе были основателями (фундаторами) *православной* церкви въ с. Верещинѣ ¹⁾ и отъ нихъ произошли всѣ позднѣйшіе Верещинскіе. Въ 1510—1519 г. г. встрѣчается въ актахъ Іоаннъ Верещинскій. Наконецъ, съ 1522 года мы начинаемъ знать дѣда Юзефа Верещинскаго Федора (Хведора, по прозвищу Хралка) Верещинскаго, женатаго на Малгоржатѣ (Татьянѣ, Марусѣ—трехъименной) Сосновской и имѣвшаго отъ нея четырехъ дѣтей—трехъ сыновей: Андрея (Андрушка, по прозвищу Дзивиса), Станислава (Евстафія, Остапа), Николая (Дмитрія) и одну дочь: Марусю. Федоръ Верещинскій умеръ около 1540-го года. ²⁾

Андрей Федоровичъ Верещинскій былъ отцемъ бискупа Юзефа Верещинскаго, и сынъ въ рѣчи, произнесенной надъ гробомъ отца, подробно рассказываетъ исторію совращенія его изъ православія въ католичество и всѣ обстоятельства его жизни. Этотъ рассказъ такъ характеренъ и интересенъ, что мы не можемъ не привести его цѣликомъ.

„Покойный отецъ мой происходилъ изъ дворянскаго дома герба Корчакъ, который домъ—самый старинный въ землѣ холмской. Отцомъ его былъ Федоръ Верещинскій изъ Верещина, а матерью Малгоржата Сосновская изъ Сосновиць, герба Наленчъ. Обое родители его были греческой вѣры. Отецъ его, будучи человѣкомъ добрымъ и простымъ, остался при томъ, что оставили ему родители и что Господь Богъ ему далъ за его старанія и заботливость. Имѣя значительныя способности, онъ не хотѣлъ тянуться къ урядамъ. Въ поддержаніи своего домашняго хозяйства онъ имѣлъ дѣльнаго и заботливаго товарища въ лицѣ своей жены и матери моего усопшаго теперь родителя. Мать родителя моего имѣла двухъ родныхъ братьевъ: одинъ изъ нихъ, по имени Иванъ, былъ владыкой холмскимъ, т. е.

¹⁾ Съ 1875 г. возстановлена православная церковь въ с. Верещинѣ и принадлежитъ къ Влодавскому благочинію. См. Холмско-Варшавскій Епархіальный Вѣстникъ, 1880, № 7.

²⁾ Свидѣнія о Верещинскихъ почерпнуты изъ XIX тома Актовъ, издаваемыхъ Виленскою Археогрѣфическою Коммиссіею, вышедшаго въ 1892 г. подъ редакціею В. М. Паощанскаго.

епископомъ греческой вѣры, а другой, по имени Григорій, противъ воли родителей отрекся отъ греческой вѣры и присталъ къ вѣрѣ костела вселенскаго христіанскаго, т. е. костела римскаго; ему дали имя Георгій (Гурко). Хотя онъ былъ уже взрослымъ, но сталъ учиться начаткамъ вѣры и чтенію, а потомъ достигъ въ этомъ такого совершенства, что сдѣлался капелланомъ ¹⁾. Ксендзь Бучацкій, бискупъ холмскій, видя въ немъ дарованія, присущія настоящему капеллану, далъ ему канонію ²⁾ холмскую и при томъ оффиціальную прелатуру ³⁾. Кромѣ того, паны Гнѣвоши добровольно предоставили ему плебанію Олексовскую въ Радомскомъ повѣтѣ надъ р. Вислою ⁴⁾. Тогда выше-названный оффиціальъ, узнавъ, что сестра его, выданная замужъ за Федора Верещинскаго, беременна, сталъ сильно раздумывать о томъ, какъ-бы съ помощью Божіею и при его стараніи окрестить этого первенца, при первомъ появленіи его на свѣтъ, въ вѣру древняго вселенскаго костела. Владыка холмскій, узнавши объ этомъ, очень чесалъ голову, какъ-бы воспрепятствовать намѣренію брата своего, ксендза. Къ тому-же онъ самъ думалъ о томъ, какъ-бы окрестить новорожденное дитя въ вѣру греческую. Но слово Божіе гремитъ въ ухахъ нашихъ; волѣ Божіей и провидѣнію Его святому трудно противиться. Какъ скоро ксендзь-оффиціальъ узналъ, что сестра его родила сына, то прежде чѣмъ Его Милость Владыки Холмскій выбрался изъ дому, ксендзь-оффиціальъ пріѣхалъ уже вскачь подъ предлогомъ навѣщенія больной сестры и, выбравши удобное время, тайно похитилъ малютку изъ колыбели, въ сопровожденіи тѣхъ, кто ему помогаль въ этомъ, тотчасъ окрестилъ его и далъ ему имя Андрей. Исполнивши эту спасительную обязанность, онъ поспѣшно выѣхалъ, уходя отъ гнѣва родителей ребенка, а еще болѣе отъ гнѣва Его Милости князя Владыки холмскаго, своего роднаго брата,

¹⁾ Капелланомъ въ католической церкви называется священникъ.

²⁾ Канониками называются лица, засѣдающія въ совѣтѣ бискупа и служащія при кафедральномъ костелѣ.

³⁾ Оффиціальъ является помощникомъ бискупа по судебнымъ дѣламъ. Прелатура—это титулъ, а не должность.

⁴⁾ Олексовъ находится въ нынѣшнемъ козеницкомъ уѣздѣ въ 23 верстахъ отъ г. Козениць. Плебаніей называется приходъ.

который выѣхалъ уже изъ дому съ тѣмъ, чтобы окрестить ребенка въ греческую вѣру. Князь Владыка, когда пріѣхалъ и узналъ о совершеніи крещенія надъ ребенкомъ, то поднялъ страшный крикъ въ домѣ. Родители младенца также были очень сердиты на этотъ поступокъ ксендза-оффиціала, но такъ какъ они увидѣли, что того, что сдѣлалось, нельзя уже раздѣлать, то, наконецъ, успокоились. Только дитя это не пользовалось расположеніемъ родителей, а князь Владыка холмскій наотрѣзъ не захотѣлъ ничего о немъ знать. Впослѣдствіи и родителей онъ убѣдилъ, чтобы они ничего не ожидали отъ сына, а отца такъ настроилъ, что онъ терпѣть не могъ ребенка, постоянно жалуясь на оффиціала, что тотъ сдѣлалъ сына *бисовымъ ляхомъ*. Однако милая мать напослѣдокъ уже объ этомъ нисколько не сокрушалась, а все предоставила волѣ Божіей, полагая, что все это могло случиться только по волѣ милостиваго Господа Бога и по святому Его провидѣнію. Поэтому она постоянно заботилась, какъ-бы выполнить свои материнскія обязанности и нянчила, колыхала и кормила свое дитя. А когда ему исполнилось 8 лѣтъ, то она нашла *дьяка*, который училъ его русской грамотѣ, а потомъ Владыка холмскій, по желанію своей сестры, взялъ его къ себѣ и онъ учился у него грамотѣ въ теченіе двухъ лѣтъ. Ксендзъ-оффиціалъ очень боялся, чтобы князь Владыка какъ-нибудь не соблазнилъ его въ греческую вѣру. Онъ началъ разсуждать, что и крещеніе мало поможетъ, если дитя будетъ колебаться въ вѣрѣ, потому - что и во взрослыхъ людяхъ крещеніе безъ вѣры и вѣра безъ крещенія не имѣютъ никакого значенія и силы сами по себѣ. Поэтому онъ остановился мыслью на томъ, чтобы отбить дитя отъ князя Владыки и исполнилъ это: однажды онъ пріѣхалъ къ князю Владыкѣ, вызвалъ къ себѣ Андрея въ укромное мѣсто и такъ его уласкалъ пріятными разговорами, что на другой день утромъ ребенокъ пѣшкомъ убѣжалъ съ разсылнымъ изъ Холма въ Красноставъ. Съ этого времени онъ сдѣлался ненавистнымъ не только отцу, но и князю Владыкѣ, и ни отецъ, ни князь Владыка не пускали его болѣе на свои глаза. Напротивъ, ксендзъ-оффиціалъ, считая себя виновнымъ въ нерасположеніи къ Андрею его родителей и иныхъ

пріятелей (онъ лишился не только любви ихъ, но и заботы о себѣ), изо всѣхъ силъ старался дать ему хорошее образованіе, которое въ свое время послужило-бы ему обильной наградой за всѣ страданія, испытанныя отъ непріязни родителей. Поэтому, чтобы достигъ цѣли, онъ далъ ему въ Красноставѣ преподавателя по своему выбору. Объ одномъ только безпокоился ксендзь-оффиціаль, — что Андрей былъ тупаго ума. Но онъ, видя заботливость своего дяди, вознаграждалъ невоспріимчивость тупаго ума прилежаніемъ, а природную неспособность настойчивостью. Такимъ путемъ онъ достигъ того, что отполировалъ свой умъ и возбудилъ въ своемъ дядѣ особенную любовь къ себѣ. Ксендзь-оффиціаль, увидѣвши не малые успѣхи его въ наукахъ, желалъ, чтобы Андрей сдѣлался послѣ него капелланомъ. На этомъ онъ настаивалъ, чтобы, передавши ему всѣ свои доходы отъ прихода, самому получить возможность поступить монахомъ въ Сѣцѣховскій монастырь ¹⁾. Поэтому, когда ему исполнилось 19 лѣтъ, онъ сильно его уговаривалъ принять первое посвященіе. Уступая желанію дяди и отдаваясь волѣ Божіей, онъ въ 1529 году сдѣлался аколитомъ ²⁾. Въ томъ-же году ксендзь-оффиціаль умеръ въ Олексовской плебаніи, которая расположена въ одной милѣ отъ Сѣцѣховскаго монастыря. Онъ усиленно просилъ моего усопшаго отца не хоронить его нигдѣ въ другомъ мѣстѣ, а только въ Сѣцѣховскомъ монастырѣ. За смертью дяди досталась моему отцу Олексовская плебанія, которою онъ цѣлый годъ завѣдывалъ, будучи аколитомъ. Затѣмъ, уважая достоинство и честь капелланскаго сана и соображаясь съ своей природой, онъ, безъ всякаго посторонняго вліянія, самъ по себѣ, пожелалъ обратиться къ болѣе легкому дѣлу, которое онъ могъ-бы исполнять безъ угрызенія совѣсти. Порѣшивши это, онъ пересталъ извлекать доходы изъ плебаніи, а постарался жениться и взялъ себѣ въ жены дѣвушку 13 лѣтъ, дочь дворянина Николая Яросскаго изъ Ярошина, герба Равичъ. Ярошинъ этотъ расположенъ въ радомскомъ повѣтѣ надъ

¹⁾ Сѣцѣховскій монастырь находился на лѣвомъ берегу р. Вислы противъ нынѣшней крѣпости Ивагорода. Теперь онъ упраздненъ.

²⁾ Аколитомъ у католиковъ называется причетникъ или псаломщикъ.

самою р. Вислою около г. Казимира. Матерью невѣсты была Анна Корачовна изъ Гржимоцина, герба Ужь, который имѣеть на головѣ золотую корону, а въ губахъ держитъ за хвостикъ зеленое яблоко, поле-же герба—красное. Этотъ Гржимоцинъ лежитъ въ одной милѣ отъ г. Радома. Моя мать была племянницей ксендза Браницкаго, бискупа Познанскаго, и по его совѣту была отдана 8 лѣтъ отъ роду въ г. Люблинъ, въ кляпторъ Пр. Дѣвы Маріи. Онъ хотѣлъ, чтобы она провела свои молодые годы не въ иномъ мѣстѣ, а въ школѣ, которая воспитываетъ молодыхъ дѣвушекъ въ духѣ богобоязни, святой жизни и всякихъ иныхъ христіанскихъ добродѣтелей. Послѣ Господа Бога онъ вручилъ еѣ опеку почтенной и богобоязненной монахини Малечинской, ея родной тетки. При ней она провела пять лѣтъ, а потомъ взята была родителями изъ кляштора по случаю смерти тетки ея—монахини. Потомъ она прожила дома 3 мѣсяца и выдана была замужъ за моего отца. Едва онъ женился, какъ въ томъ-же 1531-мъ году объявленъ былъ походъ къ Обертыну ¹⁾. Не желая оставаться извѣстнымъ только своей челяди да сосѣдямъ, онъ думалъ о томъ, чтобы своими заслугами прославить домъ своего отца и себя самого. Поэтому изъ любви къ Рѣчи Посполитой и для пріобрѣтенія доброй славы онъ, не щадя своего достоянія и жизни, на свой счетъ, за приданое жены, снарядилъ тринадцать конниковъ. На войнѣ, по милости Господа Бога, ему повезло: онъ возвратился домой къ женѣ въ добромъ здоровьи, поправилъ свои средства и достигъ въ домѣ прекраснаго благосостоянія. Полагая, что для родителей онъ не будетъ уже презрѣннымъ ляхомъ, а, напротивъ, будетъ имъ въ помощь и въ добрую славу; онъ не могъ уже долѣе утерпѣть, чтобы ихъ не навѣстить. Собравшись съ женой, онъ отправился къ нимъ. Родители были очень обрадованы его пріѣздомъ, вмѣняя ему въ честь, что онъ безъ содѣйствія ихъ прекрасно и удобно устроилъ свой домашній бытъ и что

¹⁾ Обертынъ — мѣстечко въ нынѣшней Галиціи въ городенковскомъ уѣздѣ надъ рѣчкою Червявою. Битва, о которой идетъ здѣсь рѣчь, происходила между поляками, предводимыми гетманомъ Яномъ Тарновскимъ, и Волохами подъ начальствомъ господаря Петра. 22 августа 1531 г. Волохи были разбиты на голову.

онъ такъ счастливо подвизался на войнѣ, какъ будто фортуна постоянно сопровождала *ляха*. Что ему особенно льстило, такъ это—то, что отецъ видѣлъ въ немъ человѣка, способнаго вывести его изъ тѣхъ затрудненій, въ которыя онъ попалъ, благодаря спорамъ съ сосѣдами по имѣнію. Дѣйствительно, въ короткое время онъ по своей находчивости до всего добился и не только вывелъ отца изъ затрудненій, но напослѣдокъ и отстоялъ предковское имѣніе, которое было отдано родителями въ его завѣдываніе. Сосѣдей онъ прісмирить, но потомъ они были расположены къ нему и обращались во многихъ случаяхъ.

Потомъ по желанію Щенснаго Снопковского, судьи, и Петра Горжковского, подсудка въ Холмѣ, близкихъ свойственниковъ ему по женѣ, онъ сдѣлался холмскимъ земскимъ коморникомъ ¹⁾ и оставался въ этой должности нѣсколько лѣтъ чтобы разсмотрѣть и изучить судопроизводство, дабы, въ случаѣ избранія на болѣе высокую должность, не учиться праву на чужомъ имуществѣ. Когда затѣмъ вскорѣ вышеупомянутый судья умеръ, то на отерптомъ воеводою русскимъ сеймикѣ въ Холмѣ онъ, по общему единодушному согласію, былъ выбранъ на должность подсудка всѣмъ собраніемъ Холмской шляхты. Славный король Сигизмундъ-Августъ не противился этому избранію, а, напротивъ, подтвердилъ его. Всѣ хорошо помнятъ, какъ мой отецъ исполнялъ обязанности подсудка, призванный на этотъ постъ. Ей Богу, заботливо, честно и безупречно рѣшалъ онъ дѣла шляхты въ землѣ Холмской! Я умалчиваю объ иныхъ дарахъ, какими милосердный Господь наградилъ его, каковы: искренность, вѣжливость, благочестіе и т. д. (съ этого мѣста сыну не пристойно перечислять ихъ). Особенностью его было то, что онъ никогда не позволялъ ни себѣ, ни другимъ въ его присутствіи сдѣлать что-нибудь злое, и я могу смѣло сказать, что, кромѣ битвы Обертынской, ему никогда не случилось обнажать противъ кого-либо свою саблю. Онъ не имѣлъ на своемъ тѣлѣ ни одной раны или царапины, кромѣ малень-

¹⁾ Коморникъ было должностное лицо, соответствующее по своимъ обязанностямъ нынѣшнему судебному приставу.

каго шрама на лбу, который остался у него отъ обертынского похода 1531-го года. Когда они расположились лагеремъ у Обертына, то Петрило, волосскій воевода, имѣя свѣдѣнія, что отряды Его Величества Короля равняются его войску, стремился какъ можно скорѣе напасть и послалъ впередъ нѣсколько тысячъ войска на рекогносцировку. Наши, предъувѣдомленные объ этомъ движеніи, на голову разбили передовой отрядъ у Гождя. Въ этой-то битвѣ досталась и отцу моему рана копьемъ; одинъ Волошинъ угодилъ ему копьемъ въ голову такъ, что и шлемъ съ головы сорвалъ и оставилъ его простоволосымъ; но этого Волошина убилъ копьемъ Андрей Гнѣвошъ изъ Радомской земли, герба Равичъ, большой пріятель моего отца и тѣзка.

Наконецъ, отецъ мой почти въ теченіе года находился подъ опаснымъ искушеніемъ этого свѣта, подъ искушеніемъ ереси: онъ колебался въ вѣрѣ. Какъ только онъ убѣдился въ этомъ, то прибѣгъ подъ защиту Господа Бога. Господь Богъ, не желая его погубить вмѣстѣ съ соблазнителями на этомъ свѣтѣ, спасъ его; онъ быстро вырвалъ его изъ этого Вавилона, какъ св. Петра и св. Павла, когда они тонули въ морѣ. Бросивши скоро заблужденія, которымъ онъ научился отъ сводницы, распутницы, волшебницы, синагоги сатанинской, еретицкой, онъ возвратился въ лоно истинной матери, святой церкви вселенской, христіанской, и въ той церкви оставался до самой своей смерти, твердо и стойко держась исповѣданія святой христіанской вѣры¹⁾.

Разсказывая такъ подробно біографію своего усопшаго отца, Юзефъ Верещинскій не упомянулъ о томъ процессѣ, кото-

¹⁾ Надгробная рѣчь, изъ которой переведена біографія Андрея Верещинскаго напечатана была въ Краковѣ въ типографіи Андрея Петрововича въ 1585 году подъ какимъ заглавіемъ: Wizerunk na kształt kazania uczyniony Oewzgárdzie Smierci y Swiata tego nędznego: tudzież też o chwale onego wzdżęcznego a wiecznego Krolewstwa Niebieskiego. Wydany przez Księdzã Jozepha Wereszczynskiego z Wereszczynã, z przezyrzenia Bożego Opatã Sieciechowkiego. I Ioan. 2. Synaczkwie moi nie miluycie tegoswiata ani tych rzeczy ktore są na swiecie. Это сочиненіе Верещинскаго не было переведано. За доставленіе намъ копія съ экземпляра, хранящагося въ бібліотекѣ Оссолинскихъ во Львовѣ, приносимъ благодарность доктору Кен-тржинскому. Біографія Андрея Верещинскаго изложена въ самомъ концѣ сочиненія

рый велъ его отецъ съ своими братьями о наслѣдствѣ. Между тѣмъ процессъ этотъ представляетъ значительный интересъ и ярко рисуется картину тѣхъ враждебныхъ отношеній, которыя возникали даже между ближайшими родственниками на почвѣ религіозной розни. Относящійся къ тому процессу актъ напечатанъ въ XIX-мъ томѣ Актовъ Виленской Археографической Комиссіи, изданномъ г. Площанскимъ.

Дѣло заключалось въ слѣдующемъ:

Предки Верещинскихъ, братья Дмитрій-Волчокъ и Богданъ Верещинскіе, основали въ с. Верещинѣ *православную* церковь (synagoga ruthenica) и отдали въ пользованіе ея и состоящихъ при ней священниковъ часть полей, нивъ, садовъ, луговъ, лѣсовъ и боровъ въ наслѣдственномъ имѣніи Верещинѣ. Около 1541 года одинъ изъ братьевъ Андрея Верещинскаго Станиславъ (Евстафій, Остапъ) Верещинскій завладѣлъ церковными землями и сталъ получать съ нихъ доходы. Мѣстный священникъ, боясь угрозъ самовольнаго пользователя, не посмѣлъ возбуждать дѣла о захватѣ и молчалъ. Тогда Андрей Верещинскій въ 1541-мъ году подалъ жалобу въ Холмскій земскій судъ, въ которой доказывалъ, что разъ одинъ изъ его братьевъ отнялъ у церкви подаренную ей ихъ предками землю, то въ такомъ случаѣ и онъ по натуральному праву долженъ получить участокъ изъ нея; между тѣмъ отвѣтчики, братья его Станиславъ (Евстафій, Остапъ) и Николай (Дмитрій) и сестра Маруся Верещинскіе не хотятъ дѣлиться съ нимъ предоставленными русской церкви землями; поэтому онъ проситъ судъ или постановить дѣлежъ означенной земли и назначить къ тому дѣлителей, или присудить ему уплату по стоимости присвоенной наслѣдственной части въ 40 гривенъ и вознагражденіе за понесенные убытки въ той-же суммѣ. Отвѣтчики заявили, что они считаютъ это дѣло подсуднымъ старостѣ (capitaneo loci), а не земскому суду, такъ какъ по статуту только староста имѣетъ право рѣшать споры между братьями о поляхъ, садахъ, борахъ и пр. Кромѣ того, такъ какъ дѣло идетъ о церковной землѣ, то защищать ее отъ постороннихъ захватовъ могутъ только священники или сами отвѣтчики, какъ патроны церкви. Поэтому

Верещинскіе просятъ судъ освободить ихъ отъ иска. Андрей Верещинскій отвѣчалъ на это, что всѣ дѣла, подсудныя старостѣ, подсудны и земскому суду. Что касается вопроса о церковныхъ земляхъ, то отвѣтчики первые нарушили ихъ цѣлость и хотятъ пользоваться ими въ ущербъ церкви. Потому и ему, Андрею Верещинскому, какъ родному брату отвѣтчиковъ, слѣдуетъ получить часть изъ отнятыхъ у церкви земель, тѣмъ болѣе, что онъ желаетъ основать въ Верещинѣ и обезпечить своею частью спорной земли католическій костель (*ecclesiam cristianam*). Для рѣшенія этого спора назначенъ былъ новый срокъ, но актовъ, изъ которыхъ видно было-бы окончательное постановленіе по этому дѣлу, не было напечатано г. Площанскимъ ¹⁾.

Андрей Федоровичъ Верещинскій умеръ около 1580-го года.

Обращаемся теперь къ біографіи самого Юзефа Верещинскаго.—Такъ какъ отецъ его женился въ 1531 г., то можно предполагать, что рожденіе Юзефа Верещинскаго относится къ 1532 или 1533 году. Учился онъ въ Красноставѣ, въ школѣ, существовавшей при каедральномъ костелѣ, главнымъ образомъ подъ руководствомъ бакалавра Михаила Радрузіана, бывшаго потомъ соборнымъ проповѣдникомъ, каноникомъ и оффиціаломъ въ Красноставѣ ²⁾. Въ молодыхъ еще годахъ онъ принялъ духовный санъ и затѣмъ—святость поведенія, познанія въ наукахъ и строгое исполненіе обязанностей открыли ему путь къ высшимъ духовнымъ должностямъ. Подходя къ пятидесятилѣтнему возрасту, въ 1579 г., онъ былъ каноникомъ Холмской Капитулы въ Красноставѣ, а въ 1581 г. былъ избранъ братіей Сѣцѣховскаго Бенедиктинскаго кляштора въ аббаты на мѣсто отказавшагося отъ этой должности Каспара Козменьскаго, герба Ястребъ. Аббатомъ этого кляштора онъ оставался до самой своей смерти, и послѣ того, какъ въ 1589 г. онъ былъ назна-

¹⁾ См. Акты, издаваемые Виленскою Археографическою Комиссіею, т. XIX, 1892, стр. LXXVIII—LXXXIV предисловія и стр. 78—79 актовъ.

²⁾ См. книгу *Kazania Józefa Wereszczyńskiego biskupa Kijowskiego, wydane przez Ignacego Hołowińskiego arcybiskupa Mohilewskiego, metropolite Rzymsko-Katolickich kościołów w Cesarstwie. Petersburg i Mohilew 1854. Стр. 7.*

ченъ сначала нареченнымъ (номинатомъ), а потомъ (съ 1593 г.) и дѣйствительнымъ бискупомъ Кіевскимъ. Дѣятельность его въ Сѣдѣховскомъ кляшторѣ была очень оживленная. Историкъ этого кляштора ксендзъ Гацѣй довольно подробно изображаетъ ее на основаніи бывшихъ у него подъ руками бумагъ Сѣдѣховскаго кляштора, хранящихся въ настоящее время въ архивѣ Губернскаго Правленія въ г. Радомѣ. Въ 1581 г. онъ назначилъ новаго настоятеля въ каплицу Пресв. Маріи въ г. Радомѣ, Внесковскаго. Въ 1583 г. онъ подтвердилъ данныя Горскому прежнимъ аббатомъ права на войтовство въ Волѣ-Кляшторной. Въ этомъ-же году онъ заботился объ исправленіи межевыхъ знаковъ по границѣ монастырскія земли съ с. Одоховымъ и объѣзжалъ монастырскія имѣнія: Кобыляны, Пухачовъ, Яниковъ и Гарбатку. Любопытно, что, занимаясь сельскимъ хозяйствомъ, онъ не бросалъ и литературныхъ занятій, и написалъ предисловія къ приготовляемымъ для печати сочиненіямъ: 7 февраля въ Кобылянахъ къ соч. *Kazanie na dzień zadusznny*, 14 марта въ Пухачовѣ къ соч. *Instructia albo nauka o spowiedzi*, 10 апрѣля въ Яниковѣ къ соч. *Gosciniac pewny nieropmiernymъ тосзугебомъ а омierzłymъ wydmikułomъ swiata tego* и 30 мая въ Гарбаткѣ къ соч. *Kazanie przy przyjmowaniu świętości małżeństwa*. Всѣ эти сочиненія были напечатаны въ Краковѣ въ типографіи Андрея Піотроковчика въ 1585-мъ году. Въ 1584-мъ году онъ отдалъ въ аренду монастырскую мельницу въ Кобылянахъ за единовременный взносъ и за ежегодную арендную плату. Въ 1585 г. призывалъ Андрея Карвицкаго, аббата вонхоцкаго, къ суду Краковской консисторіи за десятину съ Вавржишова и Ласковой Воли, неуплоченную за 1578—1580 гг. по 100 злотыхъ въ годъ. Въ 1586 г. онъ судился съ нѣкимъ Богушемъ, старостою зволенскимъ, о земельныхъ границахъ. Въ томъ-же году онъ отдалъ въ аренду пухачовское имѣніе Мышковскимъ на два доживотья. Въ 1587 г. онъ подтвердилъ привиллегію на войтовство въ с. Бржезницѣ. Въ 1588 г. онъ устроилъ новое войтовство изъ десяти лановъ земли при с. Псарахъ и отдалъ его поэту Клѣновичу съ позволеніемъ устроить въ его предѣлахъ фолваркъ Юзефовъ. Въ

1589 г. онъ выкупилъ изъ залога сс. Насиловъ и Шавловице послѣ 20-лѣтняго пользованія отъ Криштофа Гнѣвоша и отдалъ въ аренду Николаю Фирлею. Въ томъ-же году онъ отдалъ сс. Гарбатку и Рамбертовъ въ аренду Свижовскимъ, съ которыми потомъ завязался процессъ, длившійся до 1603 года. Въ томъ-же году онъ уступилъ часть доходовъ изъ аббатскихъ имуществъ для стола всей братіи. Въ 1590-мъ году онъ уступилъ Краковской Академіи права Сѣцѣховскаго монастыря на доходы съ коллегіаты св. Жилия ¹⁾ и на Чыржицкія десятины. Въ 1592 г. онъ возобновилъ прежнія уступки въ пользу Краковской Академіи. Въ 1593 г. онъ рекомендовалъ кардиналу Радзивилу для замѣщенія пробощества въ с. Пухачовѣ монаха Яна Осуховскаго. Въ 1594 г. онъ снова велъ тяжбу съ Богушемъ о земельныхъ границахъ. Въ 1597 г. онъ пожаловалъ право избирать солтыса деревнѣ Кенпицамъ ²⁾. Изъ этого перечня дѣйствій Юзефа Верещинскаго по завѣдыванію монастырскимъ хозяйствомъ въ Сѣцѣховѣ видно, что онъ внимательно относился къ имущественнымъ дѣламъ монастыря, стремился разрѣшить въ пользу монастыря все накопившіяся отъ времени тяжбы, старался поднять доходность монастырскихъ имѣній и не злоупотреблялъ правами аббата на доходы, а напротивъ дѣлился ими и съ братіей монастыря, и съ такими полезными, по его мнѣнію, учрежденіями, какъ Краковская Академія. Кромѣ того, имѣя въ виду возможность нападенія на монастырь непріятелей, онъ укрѣпилъ его въ видѣ замка и на снабженіе его оружіемъ назначилъ въ 1588 г. доходъ въ суммѣ 100 злотыхъ отъ войтовства Псары, отданнаго поэту Клѣновичу ³⁾.

Какъ бискупъ Кіевскій, Верещинскій проявилъ также весьма живую дѣятельность. Попавши на пограничье, постоянно угрожаемое татарскими набѣгами, онъ, несмотря на свой пре-

¹⁾ Коллегіатой назывался родъ малецкаго монастыря изъ священниковъ, а не изъ монаховъ. Во главѣ ея стоялъ инфулатъ, соответствующій нашему протоіерею съ митрой.

²⁾ См. книгу *Benedyktyński klasztor w Sieciechowie według pism i podań miejscowych przez ks. Józefa Gackiego. Radom 1872.* Стр. 68, 90, 92, 185—187, 235.

³⁾ См. тамъ-же, стр. 20, 274—293.

клонный возрастъ (ему было въ 1589 г. 56 или 57 лѣтъ), втянулся въ военную жизнь. Въ письмѣ къ Яну Замойскому отъ 4 октября 1593 года онъ рассказываетъ интересныя подробности о тогдашнихъ военныхъ дѣйствіяхъ:

„Ясновельможный! Отдавая Вамъ мои услуги и желая Вамъ всякаго добра, поручаю себя милости Вашей, моего милостивого пана и благодѣтеля. Что касается возобновленія той распри, которая завелась у Кіевлянъ съ козаками, то я счелъ за лучшее предоставить рѣшеніе этого дѣла Вашей милости. Вскорѣ послѣ соглашенія съ покойнымъ княземъ Вишневецкимъ, возникла у Кіевлянъ снова распри съ Запорожскими козаками, потому что Кіевляне били и жестоко мучили двухъ козацкихъ пословъ, которыхъ козаки послали къ Кіевскому уряду, чтобы имъ дали Вознаго для опредѣленія насилія и кривды, которыя они яко-бы испытали отъ князя Вишневецкаго. Замковый урядъ, не дѣлая уваженія козацкимъ посламъ, распорядился схватить ихъ и затѣмъ одного изъ нихъ уморили на пытѣхъ, а другаго отпустили едва живымъ, и, не ограничиваясь этимъ, разграбили ихъ собственное имущество, а также имущество другихъ козаковъ. Обиженные этимъ Запорожскіе козаки, подплыли со всей своей артиллеріей къ Кіеву, требуя наказанія тѣхъ, которые были причиной и поводомъ побоевъ и жестокой пытки пословъ и разграбленія имущества ихъ товарищей. Кіевская шляхта, которая собралась тогда на Кіевскіе рочки, видя угрожающую ей большую опасность, отправила меня съ княземъ Кирикомъ Ружинскимъ ¹⁾ послами къ козакамъ, съ тѣмъ, чтобы мы воспрепятствовали ихъ намѣреніямъ. Мы выѣхали на полторы мили внизъ по Днѣпру и стали ожидать ихъ въ одномъ урочищѣ, называемомъ *Лыбедь*. Считая себя безопаснымъ въ этомъ урочищѣ, мы едва не заплатились жизнью, потому что въ полночь козаки, замѣтивши насъ черезъ своихъ лазутчиковъ и принимая за кіевскую стражу, хотѣли на насъ внезапно ударить. Предупрежденный объ этомъ съ помощью Божіей, я вмѣсто того, чтобы

¹⁾ Кириъ Ружинскій—одинъ изъ выдающихся дѣятелей того времени. Подробности о немъ см. въ ст. И. П. Новицкаго „Князь Ружинскіе“, Кіевская Старина, 1882, т. II, стр. 68—73.

отражать ихъ силой, приказалъ музыкантамъ заиграть на свирѣляхъ (szalamaie) псаломъ Давидовъ „Воспою Господу въ жизни моей“. Козаки узнали мой свирѣльный лозунгъ и Господь Богъ сохранилъ мою жизнь на честь и еще большее умноженіе хвалы Своей. Ихъ сабли и копыя, пулгаки и сагайдаки, которые были приготовлены для пролитія нашей крови, воздержаны были отъ этого предпріятія, и такъ искусство смягчается искусствомъ, что мы съ княземъ Ружинскимъ при помощи Бога и свирѣльной мелодіи избѣжали вмѣстѣ съ нашими слугами страшной опасности. На другой день утромъ, когда Запорожскіе козаки подплыли къ намъ, то они поблагодарили Господа Бога, что не замочили по винѣ лазутчиковъ своего оружія въ нашей невинной крови. Послѣ исполненія церемоній мы стали уговаривать козаковъ, чтобы они не ѣхали въ Кіевъ такой толпой, а чтобы искали справедливости тамъ въ меньшемъ числѣ. Они не поддались на убѣжденія, чтобы не идти имъ всѣмъ въ Кіевъ, утверждая, что съ малымъ отрядомъ ихъ поступить точно также, какъ и съ послами. Всѣхъ ихъ было около 4-хъ тысячъ человекъ. Когда они стали подходить Днѣпромъ и берегомъ въ Кіеву, то кіевская шляхта, не желая пить пива, которое заварилъ замковый урядъ, разѣхалась съ рочковъ по домамъ, а урядъ замковый заперся вмѣстѣ со всѣми мѣщанами въ замкѣ. Намъ стоило большаго труда и мы подвергались не малой опасности, пока мы помирили козаковъ съ замковымъ и мѣйскимъ урядомъ: козаки за свои труды и убытки, а также за пытку одного посла, за убійство другаго и за ограбленіе имущества ихъ товарищей согласились получить 1,200 злотыхъ польскихъ и заключили съ Кіевомъ вѣчный миръ безъ присяги, но съ обязанностью охранять славную столицу кіевского княжества, чтобы она не потерпѣла никакой обиды. Такимъ образомъ козаки выѣхали изъ Кіева безъ выстрѣла и безъ пролитія крови, обмѣнявшись съ Кіевомъ письменными договорами (я посылаю Вашей милости копію этого договора) и сдѣлавши жителямъ убытки только въ сѣбствныхъ припасахъ, которыми они изобильно себя снабдили. Нужно сказать правду, что замковому уряду не слѣдовало такъ жестоко поступать съ послами, потому что права Божеское и че-

ловѣческое строго это воспрещаютъ. Своею жестокостію они (члены уряда) едва не довели до бѣды славной столицы кіевскаго княжества, а самихъ, себя едва не подвергли страшной опасности. Хорошо было-бы, если-бы Ваша милость вмѣстѣ съ цѣлымъ сенатомъ задали имъ добрую науку, чтобы они не принимали ничего подобнаго безъ разрѣшенія Его Величества Короля и безъ вѣдома своего бискупа или, по крайней мѣрѣ, воеводы кіевскаго. Иначе они когда нибудь подвергнуть большой опасности славную столицу княжества кіевскаго. Было-бы хорошо и справедливо, чтобы замковый урядъ за свои глупые поступки возмѣстилъ кіевскимъ мѣщанамъ тѣ убытки, которые они потерпѣли отъ козаковъ. Можетъ быть, они будутъ отъ этого на будущее время болѣе мудрыми, ибо слѣдуетъ опасаться того, чтобы Кіевъ не опустѣлъ. Все это я поручаю Вашему милостивому усмотрѣнію и мнѣнію, а себя поручаю милостивому вниманію Вашему, мой панъ и благодѣтель. Писано въ Новомъ Верещинѣ 4 октября 1593 года.

Р. S. Что касается другихъ новостей, то я увѣряю Васъ, милостивый государь мой, что мы можемъ снова ожидать Царя Перекопскаго съ иными царьками въ земли Его Величества нашего Короля; онъ захочетъ снова осуществить тотъ замыселъ, который онъ уже началъ приводить въ исполненіе. Въ этомъ году онъ былъ вынужденъ оставить свое намѣреніе по милости Всемогущаго Господа Бога и при усердномъ стараніи моемъ и тѣхъ рыцарей, которыхъ я имѣлъ болѣе трехъ тысячъ подъ своею хоругвею. Его увѣдомили, будто у меня было около 15,000 козаковъ и будто я могу дать ему отпоръ. Въ августѣ онъ прислалъ мнѣ черезъ плѣннаго словесный отвѣтъ и въ подарокъ книжку. Отвѣтъ былъ слѣдующій:

— За то, что ты, попъ, искалъ меня по полю и своими мнимыми козаками вынудилъ меня оставить мой замыселъ; что, благодаря твоему упрямству, я долженъ былъ подчиниться тебѣ и отойти съ того шляха, которымъ я вошелъ въ землю твоего государя и которымъ долженъ былъ возвратиться въ свое царство; за это, будь увѣренъ, ты скоро дождешься, что не будешь уже ѣздить за мной, ибо я найду тебя въ твоей церкви,

и въ знакъ этого посылаю тебѣ, какъ попу, книжку, которую я могъ раздобыть въ дорогѣ, написанную арабскимъ письмомъ; какъ она потоптана копытами моихъ коней, такъ твое тѣло поповское будетъ отдѣлено отъ костей ударами этихъ копытъ.— Подарокъ отъ Царя Перекопскаго я посылаю Вамъ, мой милостивый государь, желая только получить совѣтъ отъ Васъ, мой благодѣтель, и притомъ военную помощь. Иначе я до поры до времени долженъ буду, какъ Давидъ, скрываться въ горахъ и лѣсахъ отъ этого безбожнаго Саула. Къ князю Московскому я посылалъ гонца и побуждалъ его своей *Инструкціей*, чтобы онъ объявилъ войну Туркамъ, а между тѣмъ, чтобы сбиль рога невѣрному Царю Перекопскому, которыми онъ сильно бодается вѣрныхъ, но до сихъ поръ я не получилъ извѣстія о томъ, что онъ думаетъ, хотя я хорошо знаю, что онъ можетъ думать, и что онъ одобряетъ сочиненія, писанныя съ благословенія Господня, но только дума его еще не опредѣлилась и онъ не отправилъ обратно моего гонца. Я посылаю Вашей милости точную копию той *Инструкціи о поднятіи войны съ Турками*, которую я послалъ Московскому князю; изъ нея Вы убѣдитесь, что я писалъ ее не по замыслу человѣческому, а по вдохновенію Господню; я посылаю ее на цензуру Вашу и для полученія Вашего заключенія о ней. Я писалъ еще особо къ святѣйшему отцу (къ папѣ), чтобы онъ своимъ пастырскимъ жезломъ раздавилъ главу этому змѣю (мусульманству), но что же дѣлать, если по-старому Петръ спитъ, а Іуда бодрствуетъ. Писалъ я также и къ его величеству христіанскому императору, дабы онъ, согласившись съ его величествомъ нашимъ королемъ и съ великимъ княземъ Московскимъ, соединенными съ ними силами поднялъ войну съ Турецкимъ султаномъ (я издалъ по этому вопросу и книжечки въ стихахъ), но что-же дѣлать, если онъ ищетъ болѣе того, что относится къ нему, нежели того, что относится къ Господу Іисусу Христу. Духъ Господень принудилъ меня къ тому и показалъ мнѣ такую дорогу, что я, наконецъ, написалъ частное письмо къ великому князю Московскому съ иного рода инструкціей о поднятіи войны противъ Турокъ и для лучшаго свѣдѣнія посылаю ее Вамъ, мой милостивый государь.

стивый государь; если и онъ не будетъ выполнять воли Господней, которую Господь Богъ объявляетъ ему черезъ меня, свою ослицу, то мнѣ тогда ничего не остается, какъ отряхнуть прахъ съ ногъ своихъ, оставить этотъ свѣтъ и временныя его богатства, и сдѣлаться пустыннымъ.

Сообщаю за вѣрное Вамъ, милостивый мой панъ, что остатокъ козаковъ, которыхъ оставалось въ куреняхъ около 600, выбирается изъ Запорожья отъ нужды и великаго голода, ибо ихъ татары дочи́ста ограбили; и гетманъ козацкій долженъ былъ возвратиться назадъ по случаю великой опасности и нужды, которыя испытываютъ казаки отъ огромнаго народа татарскаго. Утверждаютъ, будто 80.000 Татаръ переправится къ намъ черезъ Днѣпръ; поэтому не мѣшало-бы прислать мнѣ хотя одинъ листъ на взиманіе подводъ, чтобы я могъ сообщать Вамъ, моему милостивому пану, новыя извѣстія. Сообщаю также Вамъ, что панъ Краковскій черезъ князя Булыгу, подстаросту Бѣлоцерковскаго, отъ имени его величества императора христіанскаго обѣщаетъ козакамъ дать по 20 золотыхъ польскихъ и по сукну ежегодно на коня подъ условіемъ, чтобы они содержали собственныхъ 24 полевыхъ пушки. Я не знаю, дѣлается-ли это съ вѣдома Вашей милости; сохраняйте это въ тайнѣ для свѣдѣнія Вашего и сообщите мнѣ немедленно о Вашемъ мнѣніи, чтобы я зналъ, что мнѣ дѣлать.

Сообщаю также Вашей милости, что въ августѣ Татары подъ самую Бѣлою Церковью на жнивахъ захватили въ плѣнъ болѣе 600—тъ бѣлоцерковцевъ и отправили ихъ къ Бѣлгороду; они набрались такой дерзости, что хуже на свѣтѣ быть не можетъ; какъ только имъ захочется, такъ и начинаютъ захватывать плѣнниковъ. Да сжалятся Богъ нашъ, отецъ Господа нашего Іисуса Христа!

Прежде чѣмъ я дописалъ это письмо, прибѣжалъ ко мнѣ одинъ козакъ изъ Запорожья, который былъ на сѣнокосѣ въ то время, когда Татары напали на него. Онъ вмѣстѣ съ другими едва успѣлъ убѣжать отъ нихъ на челнахъ въ Днѣпръ. Онъ утверждаетъ за вѣрное, что Татары пойдутъ двумя отрядами по обѣимъ сторонамъ Днѣпра, а Турки прямо изъ Вала-

хи на Львовъ. Поэтому я прошу Вашу милость заботиться о ввѣренныхъ Вамъ овцахъ. Я рѣшилъ ожидать Царя Перекопскаго съ двумя тысячами стрѣлковъ и съ десятью гаковницами въ Черногородскомъ Городищѣ, которое я теперь укрѣплю жилыми постройками и частоколомъ. Пусть будетъ воля Божія съ нами, а я не буду убѣгать отъ него и на случай осады прошу отъ Васъ помощи. А если-бы не случилось столкновенія подъ упомянутымъ Городищемъ, то имѣйте въ виду, что я нахожусь въ тылу непріятели. Затѣмъ вторично поручаю себя милостивой ласкѣ Вашей, мой милостивый панъ и благодѣтель, и прошу меня не оставлять. Ясновельможнаго и милостиваго пана усердный богомолецъ и покорный капелланъ Вашей милости Юзефъ Верещинскій, волею Божіею бискупъ Кіевскій, аббатъ сѣцѣховскій, своею рукою ¹⁾“.

Въ другомъ письмѣ, напечатанномъ В. А. Мацѣвскимъ въ приложеніяхъ къ III тому сочиненія *Piśmiennictwo polskie od czasów najdawniejszych aż do roku 1830* (Warsz. 1852) безъ обозначенія даты и лица, къ которому оно было писано, Верещинскій по поводу предполагаемаго похода въ Крымъ высказываетъ еще болѣе близкое знакомство съ военнымъ дѣломъ:

„Что касается до переговоровъ твоихъ съ господиномъ короннымъ гетманомъ, о которыхъ я упоминалъ въ письмѣ, то важнѣйшій пунктъ въ нихъ слѣдующій: если все духовенство по милости своей и по обязанности христіанской вмѣсто донативы отправить войско съ племянниками своими на завоеваніе и покореніе татарскихъ ордъ, то необходимо, чтобы господинъ гетманъ увѣдомилъ духовенство, что въ добавокъ къ козацкому войску, котораго есть нѣсколько десятковъ тысячъ, не слѣдуетъ отправлять болѣе 13 сотенъ пѣхоты и 13 сотенъ конницы. Конница не должна садиться на дорогихъ лошадей, а на среднихъ, и притомъ исключительно на мериновъ; конница и пѣхота должны стянуться прежде всего къ Новому Верещину и къ Бѣлой Церкви или къ Василькову; тутъ онѣ должны дать

¹⁾ См. книгу Listy Stanisława Żółkiewskiego 1584—1620. Wydał T. x-ze L. dla Miłośników języka i Dziejów. W Krakowie 1868. Стр. 28—33, письмо № 18.

себѣ отдыхъ и купить всякаго рода сѣбѣстные припасы и челны. На этихъ челнахъ провізія и пѣхота поплывутъ на Запорожье по Днѣпру, а конница въ соединеніи съ козаками поѣдетъ степью, захвативъ съ собою часть провізіи на возахъ и во вьюкахъ,—до условленнаго мѣста; въ нѣсколькихъ пунктахъ по Днѣпру она будетъ соединяться съ челнами, чтобы пополнять съ нихъ запасъ провізіи. Для покупки сѣбѣстныхъ припасовъ и челновъ необходимо вскачь прислать казначеевъ съ деньгами, чтобы за эти деньги купить сухарей, муки въ бочкахъ, крупъ, яловокъ и воловъ (мясо изъ нихъ должно быть повиле-но), укуса и водки (для предохраненія отъ разстройства желудка, такъ какъ Днѣпровская вода для свѣжихъ людей нездорова). Сыромъ, масломъ и вядчиной необходимо снабдить себя изъ дому или съ дороги, потому-что въ новомъ краю отъ огромныхъ козацкихъ войскъ очень на этотъ счетъ скупо. Пріѣхавши на Запорожье и оставивъ тамъ всякую провізію, сколько ея окажется, необходимо захватить съ собою во вьюкахъ только самое нужное и идти конницѣ и пѣхотѣ прямо на Перекопъ, оставивъ въ сторонѣ Бѣлгородъ и Тягинь, потому-что когда съ Божіею помощію схватишь кого за голову, то и нога за головою поскачетъ. Такъ походъ и дальше пойдетъ. Да благословить насъ Господь съ Сіона, сотворившій небо и землю!)“.

Изъ приведенныхъ двухъ писемъ Верещинскаго видно, насколько онъ увлекался отраженіемъ татарскихъ набѣговъ и мыслью о военной экспедиціи въ Крымъ и насколько дѣятельное участіе онъ лично принималъ въ организаціи польскихъ военныхъ силъ для этой цѣли. Но его дѣятельность на посту Кіевскаго бискупа не ограничивалась этимъ. Пріѣхавши въ Кіевъ, какъ человекъ, привыкшій въ Свѣцъховѣ къ веденію монастырскаго хозяйства, къ управленію поземельными имуществами монастыря, къ охранѣ межевыхъ границъ монастырскихъ имѣній отъ произвольныхъ захватовъ, онъ и на новомъ мѣстѣ службы приступилъ немедленно къ выясненію историческихъ правъ Кіевскихъ бискуповъ на нѣкоторыя земли въ окрестностяхъ

1) См. книгу В. А. Мацѣвскаго, т. III, 1852, стр. 213—215 приложеній.

Кіева. Оказалось возможнымъ доказывать принадлежность Кіевскимъ бискупамъ окрестностей нынѣшняго Фастова на правой сторонѣ Днѣпра (васильковскій у.) и Моровска на лѣвой сторонѣ (остерскій у.). Желая, чтобы бискупскія земли начали давать доходъ, онъ принялся за ихъ колонизацію и съ этой поры имя его связывается съ заселеніемъ Фастова и его окрестностей. Тамъ, гдѣ была почти безлюдная пустыня, онъ основалъ обширныя села, собирая въ нихъ цѣлыя толпы жителей общаніемъ разныхъ вольностей. Такъ какъ мѣстности этой постоянно угрожали татарскіе набѣги, то на мѣстѣ нынѣшняго Фастова онъ построилъ крѣпкій замокъ, обнесенный рвами и валами. Въ воспоминаніе о своей родинѣ Верещинѣ-Влодавскомъ онъ назвалъ вновь устроенный замокъ—Новымъ-Верещиномъ. Невдалекъ отъ Фастова на мѣстѣ старыхъ дотатарскихъ городищъ были осажены сс. Плисовъ (нын. Плисецкое) и Черногородка. Въ Новомъ Верещинѣ онъ выстроилъ домъ для себя и костель.

Но недолго колоніи Верещинскаго пользовались миромъ и благополучіемъ. Онѣ скоро нажили себѣ грознаго врага въ лицѣ князя Кирика Евстафьевича Ружинскаго. Получивши отъ короля Стефана Баторія „урочище Котельню“ въ награду за военныя заслуги, онъ началъ прибѣгать къ обычному въ то время способу „округленія границъ“—къ наѣздамъ и захвату сосѣднихъ земель; „большая часть упоминающихъ о немъ документовъ“, говоритъ біографъ князя Ружинскаго И. П. Новицкій, „заключается въ жалобахъ на него сосѣдей, которые, въ свою очередь, прибѣгали къ самозащитѣ, а иногда самоуправству, представляя тѣмъ поводъ къ жалобамъ со стороны Ружинскаго 1)“. Такого рода наѣздъ князь Кирикъ Ружинскій произвелъ въ 1596 г. и на колоніи Верещинскаго, при чемъ въ Новомъ-Верещинѣ онъ ограбилъ костель и бискупскій домъ 2), а с. Плисовъ сжегъ до тла. По жалобѣ Верещинскаго король Сигизмундъ III поручилъ коморнику Яну Черняцкому произ-

1) См. Кіевская Старина, 1882, Т. II, стр. 68.

2) По свидѣтельству Клецовича, при этомъ погибли и многія написанныя Верещинскимъ сочиненія: „inszych ksiąg, wiem to dobrze, było napisanych, które żupet zostały na Ukrainie w biskupstwie“. Изд. Туровскаго стр. 181.

вести дознаніе „о шкодахъ, яко много и отъ всего починено... такъ же о спаленнїи новыхъ осадъ, якимъ способомъ, умысломъ, и для чего палено“; а князю Кирику Ружинскому приказалъ, чтобы онъ вознаградилъ Верещинскаго, его слугъ и костельныхъ подданныхъ за причиненные имъ убытки, и чтобы возвратилъ обратно заграбленное у нихъ имущество. Между тѣмъ Верещинскій продолжалъ заботиться о колонизаціи бискупскихъ земель. 1 января 1598 г. онъ выдалъ рѣчкому Николаю Шадурскому актъ слѣдующаго содержанія:

„Во имя Господне аминь. Нѣкоторыя земли кїевского бискупства вслѣдствіе частыхъ набѣговъ и силы непріятелей святаго креста, развратныхъ лзычниковъ Татаръ, запустѣли, а подданные его по жадности и завистливости ближайшихъ безчестныхъ сосѣдей, здѣшнихъ обывателей, схизматиковъ и еретиковъ, отняты у бискупства и присвоены ими; наконецъ, попадаютъ и такіе люди въ этомъ воеводствѣ, которые, не имѣя возможности отнять и присвоить себѣ самоправно, насиліемъ, какой-либо изъ вышеупомянутыхъ костельныхъ земель, подбираются къ ней обманомъ, опираясь на выдуманные и фальшивые письменные документы. Эти земли моимъ стараніемъ и моими заботами были защищены отъ всѣхъ непріятелей и вновь возвращены бискупству, и могли оставаться въ первобытномъ состояніи, но, поступивъ подъ мою власть, по милости и пожалованію Его Величества Короля и Рѣчи Посполитой, и съ утвержденія найвысшаго святаго отца папы римскаго,—онѣ съ помощью Божіею начали сильно заселяться; чтобы онѣ гуще и быстрѣе заселялись, мы порѣшили отдать пустыя урочища на заселеніе людямъ достойнымъ и полезнымъ для бискупства. Поэтому мы, Юзефъ Верещинскій, милостью Божіею бискупъ Кїевскій, аббать Сѣдѣховскій, со всей капитулой нашего бискупства кїевского, обративъ вниманіе на землю и урочище подъ названіемъ *Дорогинка*, гдѣ есть уже порядочное поселеніе, назначили въ это урочище *осадчимъ* для быстрѣйшаго заселенія пана Николая Шадурскаго, человѣка достойнаго. Узнавъ его вѣрность и храбрость и помня давнія и старательныя его службы, мы назначили его на вышеупомянутой землѣ войтомъ. Вотъ эту-то землю надъ рѣчкою

Дорогинкою по обоимъ берегамъ ея, издавна принадлежащую кіевскому бискупству, мы даемъ, даримъ и записываемъ вышеупомянутому пану Николаю Шадурскому, женѣ его и потомкамъ его со всѣми доходами и принадлежностями, съ полями, нивами, борами, лѣсами, дубровами, луками, сѣножатями, съ ловами рыбными и звѣринными, гонами бобровыми, съ деревьями бортными, съ ставами и другими доходными статьями, какія только можно было-бы придумать и какія издавна причислялись къ этому имѣнію. Мы обозначили и утвердили точныя границы этому имѣнію, которыя суть слѣдующія: начиная отъ Дидьковской гребли на р. Ирпени, дорогою изъ Дидьковки въ Черногородку до вала, отдѣляющаго Черногородку отъ Новаго Верещина, а потомъ валомъ опять до р. Ирпени. Чтобы панъ Николай Шадурскій охотнѣе и усерднѣе брался за заселеніе этой земли, мы записали въ пользу этого войтовства сумму въ 200 копъ грошей литовскихъ, считая въ каждой копѣ по 60 грошей. Землю эту мы сейчасъ же отдаемъ въ пользованіе и спокойное обладаніе нашему войту и осадчему Николаю Шадурскому и его потомкамъ. За это пожалованіе онъ и его потомки обязаны будутъ выставлять по требованію нашему и нашихъ преемниковъ трехъ вполне вооруженныхъ конныхъ воиновъ подъ страхомъ лишенія пожалованія и записанной суммы. Чтобы это было свято и ненарушимо, мы собственноручно подписали настоящій актъ и приказали привѣснить печати“. Свидѣтелями при совершеніи этого акта были жители кіевского воеводства: Семень Бутовичъ, войскій кіевскій, Бартошъ Верещинскій, староста Ново-Верещинскій, Николай Халецкій, Щенный Шлашинскій, Янъ Сулковскій и многіе другіе. Кромѣ Юзефа Верещинскаго актъ подписали Іоаннь Лисгровскій и Криштофъ Язовскій кіевскіе каноники ¹⁾).

Въ 1597—1598 гг. въ Новомъ Верещинѣ существовала заведенная Юзефомъ Верещинскимъ типографія и въ ней были напечатаны два послѣднія сочиненія Верещинскаго: 1) *Votum ks. Józ. Wereszczyńskiego etc. z strony podniesienia wojny potęż-*

¹⁾ См. Архивъ Юго-Западной Россіи, часть шестая, т. 1, Кіевъ 1876, стр. 253—263.

nej przeciwko cesarzowi tureckiemu bez ruszenia pospolitego. 1597.
и 2) Pobudka z strony podniesienia wojny potężnej przeciw cesarzowi tureckiemu bez ruszenia pospolitego. 1598.

Но вся дѣятельность Верещинскаго, какъ Сѣцѣховскаго аббата и какъ Кіевскаго бискупа осталась бы мало извѣстною и во всякомъ случаѣ обратила бы на себя менѣе вниманія, если бы онъ не владѣлъ въ то же время перомъ и не оставилъ потомству цѣлага ряда печатныхъ трудовъ, увѣковѣчившихъ его имя и записавшихъ его въ ряды хотя и второстепенныхъ, но все таки замѣтныхъ польскихъ писателей.

Литературная дѣятельность Верещинскаго распадается на двѣ рѣзко отличающіяся другъ отъ друга половины. Когда онъ былъ только духовнымъ лицомъ и занималъ духовныя должности въ Красноставѣ и Сѣцѣховѣ, то и литературная его дѣятельность направилась въ такую область, которая наиболѣе свойственна духовному лицу,—въ область проповѣди. Онъ много трудился надъ проповѣдями и за долгое время своего священническаго служенія написалъ цѣлый рядъ ихъ. Когда онъ сдѣлался аббатомъ Сѣцѣховскаго монастыря, то онъ порѣшилъ издать наиболѣе удачныя опыты въ этомъ направленіи и вотъ онъ отдѣлываетъ и печатаетъ въ 1585-мъ году сразу пять проповѣдей въ видѣ отдѣльныхъ брошюръ:

1) Wizerunek nakształt Kazania uczyniony o wzgardzie śmierci i świata tego nędznego, a o chwale onego wzdzięcznego a wiecznego Królestwa Niebieskiego. Krak. Andr. Piotr. 1585.

2) Kazanie na dzień zaduszny. Krak. Andr. Piotr. 1585.

3) Instrukcja albo nauka o spowiedzi. Kraków Andr. Piotr. 1585.

4) Gościniec pewny niepomiernym mocygębom a omierzłym wydmikufłom świata tego do prawdziwego obaczenia a zbytków swych pohamowania. Krak. Andr. Piotr. 1585.

5) Kazanie przy przyjmowaniu świętości małżeństwa. Krak. Andr. Piotr. 1585.

Въ 1587 году онъ обрабатываетъ цѣлый рядъ проповѣдей подъ общимъ заглавіемъ: 6) Kazania albo ćwiczenia Chrześcijańskie na ośmnaście niedziel z wykładem tak na Ewangelie,

jako też na dwanaście członków wiary chrześcijańskiej. Krak. Andr. Piotrk. 1587, и въ томъ-же году издаеть сочиненіе также проповѣдническаго или дидактическаго характера: 7) Reguła t. j. nauka albo postępek dobrego życia króla każdego chrześciańskiego. Krak. Andr. Piotrk. 1587.

Кромѣ того онъ написалъ много проповѣдей, не появившихся въ печати, а именно:

1) Passya albo kazanie na wielki piątek z osobliwemi naukami.

2) Postylle to-jest kazania na epistoły na każdą niedzielę i na każde święto.

3) Katechizm trydentski na kazania polskie przeistoczony.

4) Kazań piętnaście o ofierze mszy św.

5) Jądro nauki o ofierze mszy przenaświętszej.

6) Passya t. j. historia męki i śmierci Pana naszego.

Къ области духовной литературы относится и сдѣланный Верещинскимъ переводъ на польскій языкъ апокрифическаго Евангелія св. Никодима ¹⁾.

Когда въ 1589-мъ году Верещинскій переѣхалъ въ Кіевъ, литературная дѣятельность его приняла другое направленіе. Его поразили тѣ бѣдствія, которыя испытывала тогдашняя Украина отъ татарскихъ набѣговъ и вотъ онъ началъ писать проекты о колонизаціи Украины поляками, объ укрѣпленіи Кіева, о соединенной войнѣ христіанскихъ государствъ противъ татаръ и турокъ. Сочиненія его по этимъ вопросамъ слѣдовали въ такомъ порядкѣ:

1590 года. 1) Droga pewna do prędkiego i snadniejszego osadzenia w ruskich krainach pustyń rycerstwem królestwa polskiego. Krak. Andr. Piotrk.

1591 года. 2) Excytarz do podniesienia wojny świętej przeciwko Turkom i Tatarom. Krak. Andr. Piotrk.

1594 года. 3) Pobudka na jego cesarską miłość wszystkiego chrześciaństwa, jakoteż na j. k. m. króla polskiego, tudzież na j. o. kniazia wielk. moskiewskiego do podniesienia wojny świętej spólną ręką przeciw Turkom i Tatarom. Krak. Andr. Piotrk.

¹⁾ Изд. Туровскаго, стр.180—181.

4) Publika... j. m. rzpltej na sejmiki przez list objaśniona, tak z strony fundowania szkoły rycerskiej synom koronnym na Ukrainie, jako też krzyżaków według reguły maltańskiej w sąsiedztwie z pogany i z Moskwą na wszystkiem Zadnieprzu dla snadniejszego ochronienia koronnego od niebezpieczeństwa wszelakiego. Krak. Andr. Piotrk.

5) Pobudka z strony fundowania szkoły rycerskiej na Ukrainie, jako też Krzyżaków na Zadnieprzu. Krak. Andr. Piotrk.

1595 года. 6) Sposób osady nowego Kijowa i ochrony niegdy stolice księstwa Kijowskiego od niebezpieczeństwa wszelakiego. Krak. Andr. Piotrk.

1597 года. 7) Votum z strony podniesienia wojny potężnej przeciwko cesarzowi tureckiemu bez ruszenia pospolitego. Nowy Wereszczyn.

1598 года. 8) Pobudka z strony podniesienia wojny potężnej przeciw cesarzowi tureckiemu bez ruszenia pospolitego. Nowy Wereszczyn.

Нѣкоторые сочиненія Верещинскаго были переизданы въ новѣйшее время митрополитомъ католическихъ церквей Головинскимъ и г. Туровскимъ. Митр. Головинскій переиздалъ проповѣди Верещинскаго въ книгѣ: Kazania Józefa Wereszczyńskiego, biskupa Kijowskiego. Petersburg i Mohilew 1854, за исключеніемъ № 1 (Wizerunek), № 4 (Gościniec) и № 7 (Regula); а г. Туровскій переиздалъ нѣкоторые политическія брошюры Верещинскаго: Publika (№ 4), Sposób osady nowego Kijowa (№ 6), Votum z strony podniesienia wojny (№ 7) и его большое дидактическое сочиненіе: Reguła t. j. nauka albo postępek dobrego życia króla każdego chrześcijańskiego, въ книгѣ: Pisma polityczne ks. Józefa Wereszczyńskiego. Kraków 1858. Остальные сочиненія Верещинскаго не были переизданы и составляютъ величайшую библиографическую рѣдкость. Только нѣкоторые большія бібліотеки, какъ Варшавская Университетская, Института Оссолинскихъ во Львовѣ, Курникская близъ Познани,—имѣютъ по одному экземпляру того или другаго изъ нихъ. Перечисленіе всѣхъ сочиненій Верещинскаго съ указа-

ніемъ, въ какой бібліотекѣ какое изъ нихъ сохранилось въ первоначальномъ изданіи, сдѣлано г. Эстрейхеромъ въ книгѣ *Bibliographia Polska XV—XVI stólecia*, Kraków 1875, str. 207—208.

Сочиненіе *Sposób osady nowego Kijowa* представляетъ спеціальный интересъ для читателей „Кіевской Старины“. Оно довольно живо рисуетъ состояніе Кіева въ концѣ XVI-го вѣка и составляетъ дополненіе къ тѣмъ описаніямъ Кіева XVI-го вѣка, которыя были напечатаны въ „Сборникѣ матеріаловъ для исторической топографіи Кіева и его окрестностей“ (Кіевъ 1874 г.). Вотъ почему мы рѣшились предложить его въ переводѣ, снабдивъ нѣкоторыми необходимыми примѣчаніями.

Польская ученая литература о Верещинскомъ довольно бѣдна. Въ ней нѣтъ ни одной монографіи, которая давала-бы полное и критическое изображеніе его жизни и литературной дѣятельности. Небольшія изслѣдованія о Верещинскомъ мы имѣемъ въ слѣдующихъ книгахъ:

1) *Мацневскаго* въ кн. *Pismienictwo polskie od czasów najdawniejszych aż do roku 1830*. Warszawa 1852, Т. III, стр. 406—414.

2) *Головинскаго* въ предисловіи къ вышеупомянутой кн. *Kazania Józefa Wereszczyńskiego*, Р. і М. 1854, стр. I—XXI.

3) *Туровскаго* въ предисловіи къ вышеупомянутой кн. *Pisma polityczne ks. Józefa Wereszczyńskiego*, Kraków 1858, стр. III—XVI.

4) *Гацкаго* въ кн. *Benedyktyński klasztor w Sieciechowie według pism i podań miejscowych przez ks. Józefa Gackiego*, Radom 1872, стр. 185—187.

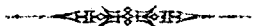
5) *Здановича* въ кн. *Rys dziejów literatury polskiej podług notat Aleksandra Zdanowicza opracował L. S. Wilno 1874*, Т. I, стр. 477—481.

6) *Руликовскаго* въ кн. *Słownik geograficzny Królestwa Polskiego* Т. I, Warszawa 1880, статьи *Chwastów* (стр. 660) и *Czarnohorodka* (стр. 756).

7) Гр. *Тарновскаго* въ кн. *Pisarze polityczni XVI wieku, w Krakowie 1886*, Т. II, стр. 89—120.

На этомъ мы закончимъ наше предисловіе къ переводу брошюры Верещинскаго о Кіевѣ; къ другимъ сочиненіямъ его и къ общей оцѣнкѣ его литературной дѣятельности мы надѣемся возвратиться въ другой разъ.

А. Стороженко.



Археологическія экскурсіи Т. Г. Шевченка въ 1845—1846 гг.

Быть можетъ, немногимъ изъ почитателей украинскаго поэта извѣстно, что онъ одно время состоялъ сотрудникомъ кievской Археографической Коммиссіи и исполнялъ въ ней не только художественныя работы, но и археологическія порученія; по крайней мѣрѣ, ни въ одной изъ біографій Т. Г. Шевченка нѣтъ даже упоминанія объ этомъ эпизодѣ въ его жизни. Между тѣмъ эпизодъ этотъ едва ли имѣлъ маловажное значеніе въ исторіи его развитія: служба въ учрежденіи, специально посвященномъ разработкѣ исторіи южнорусскаго края, непосредственное общеніе съ учеными изслѣдователями мѣстной старины, въ особенности же постоянныя экскурсіи въ разныя мѣста Малороссіи и югозападнаго края для изученія и собиранія вещественныхъ и письменныхъ памятниковъ старины, историческихъ пѣсенъ, легендъ, преданій и т. под.—все это, безъ сомнѣнія, составляло весьма благопріятную обстановку для молодого поэта и художника, лишеннаго въ дѣтствѣ и ранней юности школьнаго образованія и неудержимо рвавшася путемъ самообразованія пополнить недостаточность научныхъ свѣдѣній. Правда, занятія Шевченка въ Коммиссіи были очень кратковременны—они продолжались всего лишь около полутора года, но и несмотря на это они не могли остаться для него безрезультатными. Вотъ почему мы считаемъ нелишнимъ привести здѣсь короткую справку о служебной дѣятельности Т. Г. Шевченка въ званіи члена-сотрудника Кіевской Археографи-

ческой Коммисіи и о тѣхъ порученіяхъ, какія на него были при этомъ возлагаемы.

Надо замѣтить, что Коммисія, учрежденная въ концѣ 1843 года, уже во второмъ году своего существованія значительно расширила кругъ своей ученой дѣятельности, распространивъ ее и на изслѣдованіе памятниковъ мѣстной археологіи. Не смотря на существованіе въ Кіевѣ, при учебномъ округѣ, спеціального учрежденія—„Временнаго Комитета для изысканія древностей въ Кіевѣ“, дѣйствовавшего еще съ 1835 года и организовавшего при университетѣ небольшой музей, генералъ-губернаторъ Д. Г. Бибиковъ призналъ необходимымъ объединить обѣ задачи—археографическую и археологическую въ учрежденной при немъ Коммисіи и, не ограничиваясь однимъ Кіевомъ, распространить археологическія разысканія на территорию всего югозападнаго края и даже сосѣднихъ малороссійскихъ губерній—полтавской и черниговской. Въ маѣ 1845 г. послѣдовало Высочайшее повелѣніе о закрытіи Временнаго Комитета для изысканія древностей и о передачѣ его функцій Коммисіи для разбора древнихъ актовъ. Побуждаемая страстнымъ любителемъ археологіи Д. Г. Бибиковымъ, Коммисія немедленно приступила къ исполненію новыхъ обязанностей. Въ засѣданіи 13-го іюня того же года была разсмотрѣна представленная проф. А. И. Ставровскимъ программа ближайшихъ археологическихъ изысканій. На первый разъ было признано необходимымъ: продолжить начатыя еще Комитетомъ раскопки фундаментовъ церкви св. Ирины въ Кіевѣ и двухъ кургановъ въ с. Вышгородѣ; отправить одного изъ членовъ для изслѣдованія остатковъ древнихъ памятниковъ вокругъ Кіева на пространствѣ 30-ти верстъ и особенно въ г. Васильковѣ и его окрестностяхъ; командировать въ г. Овручъ академика Солнцева и проф. Ставровскаго съ порученіемъ изслѣдовать развалины церкви св. Василия. Но прежде всего Коммисія признавала необходимымъ привести въ извѣстность всѣ сохранившіеся въ предѣлахъ югозападнаго края памятники древности—какъ историческіе (древніе храмы, замки и т. под.), такъ равно и первобытные (валы курганы, городища), чтобы на основаніи точ-

ныхъ свѣдѣній можно было приступить къ составленію полной и систематической программы археологическихъ изысканій въ краѣ. Такъ какъ собраніе требуемыхъ свѣдѣній превышало силы и средства Коммиссіи, то въ томъ же засѣданіи было постановлено: „просить генераль-губернатора предписать мѣстнымъ начальствамъ собрать свѣдѣнія о существующихъ въ кievской, подольской и волынской губерніяхъ курганахъ, остаткахъ древнихъ памятниковъ и преданіяхъ и доставить эти свѣдѣнія въ Коммиссію“.

Д. Г. Бибиковъ охотно исполнилъ желаніе Коммиссіи. Онъ обратился къ губернаторамъ и предводителямъ дворянства подвѣдомыхъ ему губерній съ циркулярнымъ приглашеніемъ озаботиться составленіемъ описаній всѣхъ древнихъ зданій, церквей, замковъ, въ особенности кургановъ и другихъ древнихъ памятниковъ и описанія эти, вмѣстѣ съ рисунками и чертежами, представить въ Коммиссію. При этомъ дана была въ руководство слѣдующая (составленная главнымъ въ то время дѣятелемъ Коммиссіи, проф. Н. Д. Иванишевымъ) инструкція: 1) При описаніи древнихъ зданій разспрашивать свѣдущихъ людей о времени постройки и замѣчательныхъ происшествіяхъ, имѣвшихъ вліяніе на существованіе этихъ зданій; 2) не ограничиваться однимъ изображеніемъ зданій церквей и монастырей, но описывать и древности внутри ихъ находящіяся: образа, церковную утварь и проч.; и 3) особенное вниманіе обратить на курганы, при чемъ описывать ихъ наружную форму, величину, матеріаль, изъ котораго они составлены, и преданія, имѣющія связь съ ихъ существованіемъ.

Но предписанія генераль-губернатора не исполнялись съ должнымъ усердіемъ. Волынской губернаторъ, представляя одинъ лишь перечень немногихъ памятниковъ древностей въ управляемой имъ губерніи, объяснялъ въ своемъ рапортѣ, что, „хотя о составленіи рисунковъ съ масштабомъ и проч. было имъ предписано чрезъ губернскаго уѣзднымъ землемѣрамъ, а также предводителямъ дворянства, но первый донесъ, что, по незнанію землемѣрами перспективнаго изображенія видовъ, нѣтъ между ними способныхъ сдѣлать требуемые рисунки; а предводители

отвѣчали, что, по ненахожденію въ уѣздахъ къ сей работѣ способныхъ людей, порученія этого они совершить не въ состояніи“. Д. Г. Бибииковъ сердился и на этомъ рапортѣ написалъ: „Отвѣчать, что быть не можетъ при усердіи, чтобы нельзя было исполнить того, что требуетъ начальство, и чтобы во всей губерніи не нашлось ни одного человѣка, кто бы умѣлъ рисовать; почему просить вновь составить рисунки и описанія и за этимъ наблюдать“. Но и повторительныя предписанія мало имѣли успѣха. Изъ волынской губ. были присланы лишь (въ 1845 г.) рисунки Острожской Богоявленской церкви и трехъ замковыхъ башенъ, сдѣланные подпоручикомъ строительнаго отряда Иванченкомъ; изъ кievской—Описание достопамятностей уманскаго уѣзда, составленное мѣстнымъ предводителемъ.

Оставалось прибѣгнуть къ тому приему, который далъ такіе прекрасные результаты въ дѣлѣ собранія для той же Комиссіи письменныхъ памятниковъ старины — командированію особыхъ чиновниковъ. Въ то время по всему югозападному краю безпрестанно разъѣзжали чиновники генераль-губернаторской канцеляріи, описывавшіе архивы и собиравшіе древніе акты и рукописи. Начиная съ 1845 г., на нихъ же было возлагасмо порученіе описывать и вещественные памятники древности; но между ними лишь немногіе обладали искусствомъ срисовывать видѣнные ими памятники. Настояла крайняя нужда въ опытныхъ рисовальщикахъ; но такихъ не было въ виду у Комиссіи.

Въ это именно время въ Кіевѣ появляется Т. Г. Шевченко на обратномъ пути послѣ посѣщенія (въ сентябрѣ 1845 г.) своей родины. Онъ пользовался уже въ Малороссіи широкою извѣстностью не только какъ даровитый украинскій поэтъ ¹⁾, но и какъ талантливый художникъ: въ 1844 г. вышелъ въ свѣтъ первый выпускъ предпринятаго имъ художественнаго изданія „Живописная Украина“, въ программу котораго прежде всего входили „виды, по историческимъ воспоминаніямъ примѣчательныя: храмы, укрѣпленія, курганы и все, что время пощадило“, т. е. именно то, что такъ интересовало Д. Г. Биби-

¹⁾ Первое изданіе „Кобзаря“ вышло еще въ 1840 г., когда Т. Г. Шевченко

кова и его ближайшаго сотрудника по управленію краемъ Н. Э. Писарева, вступившаго незадолго предъ тѣмъ (въ мартѣ 1845 г.) въ должность предсѣдателя кievской Археографической Коммиссіи. Въ виду однородности задачъ естественно было привлечь молодого художника-археолога къ участию въ археологическихъ изысканіяхъ Коммиссіи, что и было сдѣлано. Кто былъ инициаторомъ или посредникомъ въ этомъ дѣлѣ—неизвѣстно: Писареву могъ указать на Шевченка членъ-учредитель Коммиссіи М. А. Максимовичъ или же членъ-сотрудникъ П. А. Кулишъ, лично знавшіе его въ то время; но могло быть и такъ, что Писаревъ и самъ непосредственно пригласилъ его. Какъ бы то ни было, только въ ноябрѣ 1845 г. Д. Г. Бибииковъ командировалъ Шевченка въ полтавскую губернію „для нѣкоторыхъ разысканій“, съ выдачей ему казенной подорожной и 150 р. на расходы. Почему его командировали въ полтавскую губ., а не въ другое мѣсто—это понятно: губернія эта была выбрана „по ея извѣстности“ Шевченку, такъ какъ онъ въ теченіе двухъ предшествовавшихъ лѣтъ почти безвыѣздно странствовалъ въ ней и завелъ тамъ большія знакомства между помѣщиками. Молодому художнику, конечно, дана была въ руководство обычная инструкция, по ея, къ сожалѣнію, не сохранилось въ дѣлахъ Коммиссіи; можно полагать, что она была болѣе или менѣе однородна съ инструкціей, какая дана была чиновнику генераль-губернаторской канцеляріи Тарасевичу, посланному для той же цѣли въ мартѣ 1846 г. въ черниговскую и полтавскую губ.: ему предписывалось „развѣдать, въ какихъ именно мѣстахъ и какіе находятся курганы, древнія развалины или мѣстности и урочища, замѣчательныя по извѣстнымъ историческимъ событіямъ; собрать свѣдѣнія о народныхъ преданіяхъ, разказахъ и легендахъ, относящихся къ разнымъ мѣстностямъ; постараться достать отъ частныхъ лицъ и доставить въ Коммиссію для списанія и напечатанія нѣкоторые письменные памятники, относящіеся ко временамъ древняго быта Малороссіи, козацкихъ войнъ, переписки замѣчательныхъ лицъ и проч., и наконецъ, если представится случай, приобрести на счетъ Коммиссіи древніе акты, рукописи, древнія ве-

щи и старопечатныя книги“. Конечно, Т. Г. Шевченку, какъ художнику, даны были, сверхъ того, и спеціальныя порученія по снятію видовъ и древнихъ памятниковъ.

Сколько времени пробылъ Шевченко въ полтавской губ. и какія именно мѣста посѣтилъ въ то время—объ этомъ нѣтъ свѣдѣній, такъ какъ отчетъ о результатахъ командировки, хотя былъ имъ представленъ генераль-губернатору, но въ дѣлахъ Коммиссіи не сохранился. Можно полагать лишь, что данное ему порученіе онъ исполнилъ удовлетворительно, такъ какъ 10 декабря того же 1845 г. состоялось постановленіе Коммиссіи: „просить г. генераль-губернатора о приглашеніи свободного художника академіи Тараса Шевченка въ званіе сотрудника Коммиссіи для снимковъ съ предметныхъ памятниковъ, съ назначеніемъ ему жалованья по 150 р. въ годъ“¹⁾. Годъ спустя отъ него потребовала канцелярія генераль-губернатора представленія формальнаго отчета объ израсходованіи выданныхъ ему на поѣздку денегъ. Шевченко представилъ требуемый отчетъ, при чемъ оказалось, что изъ числа полученныхъ имъ 150 рублей было издержано: на прогоны 31 р. 36 коп. и кормовыхъ 64 р. 80 коп.; оставшіеся же неизрасходованными 53 р. 84 коп. были имъ возвращены въ канцелярію.

Въ концѣ 1845-го и въ началѣ 1846-го года Коммиссія занята была свѣдѣніемъ печатаніемъ „Древностей“—роскошнаго изданія съ 11-ю хромолітографированными таблицами, изображающими курганъ Перепетиху и предметы, найденные при его раскопкѣ. Въ изготовленіи этихъ рисунковъ принималъ участіе и Т. Г. Шевченко, хотя мы не можемъ съ точностью указать, какіе именно рисунки принадлежатъ ему и какіе—другому сотруднику-рисовальщику Сенчилу-Стефановскому. Судя, однако, по воспоминаніямъ Ае.-Чужбинскаго, можно полагать, что въ началѣ 1846-го года Шевченко былъ командированъ въ черниговскую губернію для археологическихъ разысканій. Объ этой командировкѣ нѣтъ свѣдѣній въ дѣлахъ Коммиссіи, но Чужбин-

¹⁾ Незадолго предъ тѣмъ на такихъ же точно условіяхъ былъ принятъ (по прошенію) въ число сотрудниковъ Коммиссіи учитель рисованія при мѣстномъ институтѣ благороднѣйшій А. Сенчилу-Стефановскій.

скій рассказываетъ, что въ началѣ февраля 1846 г. Тарасъ Григорьевичъ совершенно неожиданно заѣхалъ къ нему въ Исковцы (переесл. у.) и пригласилъ сопутствовать ему въ его археологическомъ путешествіи, такъ какъ онъ располагалъ срисовать древнюю утварь по церквамъ и монастырямъ черниговской губерніи. вмѣстѣ они посѣтили Нѣжинъ, гдѣ пріѣздъ „кобзаря“ возбудилъ всеобщій восторгъ, и оттуда отправились въ Черниговъ. Здѣсь они нашли довольно древностей, которыя необходимо было срисовать; кромѣ того Шевченко получилъ нѣсколько заказовъ на портреты. Изъ города поэтъ часто уѣзжалъ въ м. Сѣднень, гдѣ съ удовольствіемъ проводилъ время въ кругу дружески ему знакомаго семейства Лизогуба. Тамъ онъ иногда и работалъ.

Весною оба пріятели вмѣстѣ возвратились въ Кіевъ и поселились на Козьемъ болотѣ. Въ это именно время (въ мартѣ 1846 г.) Коммиссія выработала широкую программу для своей археологической дѣятельности. Параллельно съ изученіемъ древностей, объясняющихъ доисторическое существованіе народовъ, было рѣшено приступить къ собранію матеріаловъ для научнаго и художественнаго описанія монументальныхъ памятниковъ въ южной Россіи, каковы древніе храмы, замки и т. под. Задумано было также изданіе видовъ Кіева и другихъ замѣчательныхъ мѣстъ въ краѣ. Въ виду этого становится совершенно понятнымъ свидѣтельство А. Чужбинскаго о томъ, что Шевченко, по возвращеніи изъ Чернигова, „задумалъ срисовать важнѣйшія достопримѣчательности матери городовъ русскихъ, а также нѣкоторыя живописныя окрестности“. Онъ разыскалъ въ Кіевѣ своего стараго товарища по академіи Сажина, который согласился помогать ему, взявъ на себя отдѣлку деталей въ рисункахъ, и оба художника ежедневно пропадали съ самаго утра. Рисуя внутренность корридоровъ, ведущихъ къ пещерамъ, Шевченко между множествомъ нищихъ встрѣчалъ индивидуумы, драгоцѣнные для кисти художника. Много было, по словамъ Чужбинскаго, набросано имъ въ то время живописныхъ фигуръ, хотя неизвѣстно, куда эти рисунки дѣвались въ послѣдствіи. Срисовывая развалины Золотыхъ воротъ, поэтъ

художникъ нашелъ однажды между валами (въ то время они еще существовали) заблудившуюся трехлѣтнюю дѣвочку, посадилъ ее возлѣ себя на разостланный платокъ и изъ лоскутковъ бумаги дѣлалъ ей игрушки. Онъ готовъ былъ оставить ее у себя, если бы подлѣ Софійскаго собора не встрѣтилась мать, въ тревогѣ искавшая дѣвочку; ей онъ и вручилъ своего найденыша.

Среди этихъ занятій Шевченку, по словамъ Чужбинскаго, не разъ приходило желаніе написать большую картину. И мысль, и идея шевелились у него, и планъ неясно мелькалъ въ воображеніи; но онъ сознавалъ самъ, что родился больше поэтомъ, чѣмъ живописцемъ: во время обдумыванія картины, по его словамъ, „кто его знае видкиль несеться, несеться писня, складаются стихи, дивлюсь—уже й забувъ, про що думавъ, а мерщій напишешъ те, що навіялось“¹⁾.

Къ тому же времени, т. е. къ веснѣ 1846 года, относится начало знакомства поэта-художника съ Н. И. Костомаровымъ, съ которымъ онъ быстро сошелся и читалъ ему свои новыя поэтическія произведенія, приводившія въ совершенный восторгъ художника-историка. Въ іюнѣ друзья разстались: „я (пишетъ Костомаровъ) отправился въ Одессу на морское купанье, а Тарасъ съ профессоромъ Иванишевымъ поѣхалъ раскапывать какой-то курганъ“.

Дѣйствительно, съ половины іюня Иванишевъ, по порученію Коммиссіи, приступилъ къ раскопкамъ могилы Церепета, въ васильк. у., близъ м. Фастова. Это была громадная группа кургановъ и насыпей разной формы и величины, расположенныхъ въ правильномъ кругѣ, и потому не удивительно, что раскопки продолжались, съ небольшими перерывами, съ іюня до начала октября. Главнымъ помощникомъ проф. Иванишева въ этомъ дѣлѣ былъ сотрудникъ Коммиссіи Прушинскій, ведшій правильный журналъ раскопкамъ и рассчитывавшійся съ рабочими, но здѣсь же находился и Т. Г. Шевченко, записывавшій, вмѣстѣ съ Прушинскимъ, народныя преданія и дѣлавшій рисунокъ

¹⁾ „Жизнь и произведенія Т. Г. Шевченка“, М. К. Чалаго, стр 53—59.

ки ¹⁾). Раскопки Перепета, какъ извѣстно, не привели къ цѣннымъ археологическимъ результатамъ. Нѣсколько значительнѣе были поиски, произведенные въ то же лѣто на Бѣлокняжескомъ полѣ, гдѣ проф. Иванишевъ раскопалъ Малую и Острую могилы. Принималъ ли участіе въ ихъ раскопкѣ и Шевченко—неизвѣстно.

Между тѣмъ съ ранней весны того же 1846 года генераль-губернаторъ Бибиковъ командировалъ нѣсколькихъ чиновниковъ своей канцеляріи въ разныя мѣста для археологическихъ поисковъ: въ мартѣ В. Осовскій былъ посланъ въ липовецкій уѣздъ, гдѣ онъ осматривалъ могилу Сороку, близъ м. Дашева, и записалъ нѣсколько народныхъ преданій; Тарасевичъ ѣздилъ въ полтавскую и черниговскую губерніи; Яниковскій снималъ виды кургановъ въ богуславскомъ и звенигородскомъ у.; Янишевскій былъ командированъ въ подольскую губ., Скорупскій въ волинскую. Т. Г. Шевченко въ теченіе весны и лѣта не былъ посланъ никуда, очевидно, потому, что все это время онъ былъ занятъ—сначала срисовываніемъ древностей въ Кіевѣ, а затѣмъ участіемъ въ раскопкахъ вмѣстѣ съ проф. Иванишевымъ. Но осенью и онъ не избѣжалъ командировки. Въ дѣлахъ Коммиссіи сохранилась копія слѣдующаго предписанія, даннаго ему генераль-губернаторомъ Бибиковымъ, отъ 21 сентября 1846 года:

„Сотруднику временной Коммиссіи для разбора древнихъ актовъ Шевченкѣ.

„Поручаю вамъ отправиться въ разныя мѣста кіевской, подольской и волинской губерній и постараться собрать слѣдующія свѣдѣнія: 1) о народныхъ преданіяхъ, мѣстныхъ повѣстьяхъ, сказаніяхъ и пѣсняхъ, и всему, что вы узнаете, составить описаніе, а пѣсни, рассказы и преданія сколько можно списать въ томъ видѣ, какъ они есть; 2) о замѣчательныхъ курганахъ и урочищахъ, гдѣ и въ какомъ мѣстѣ они есть и какія на счетъ собственно ихъ существуютъ на мѣстѣ преданія и рассказы, а также и историческія свѣдѣнія; съ этихъ

¹⁾ Журналъ Прушинскаго сохранился въ дѣлахъ Коммиссіи, но представленная имъ при рапортѣ особая тетрадь съ записью народныхъ преданій и девятью рисунками неизвѣстно куда исчезла.

кургановъ снятъ эскизы съ изображеніемъ ихъ формы и величины и описать каждый по собраннымъ свѣдѣніямъ. 3) Осмотрѣть замѣчательные монументальные памятники и древнія зданія и составить имъ описаніе, чтобы можно было распорядиться снять съ нихъ въ будущемъ году рисунки. Еслибы гдѣ-либо вы имѣли возможность достать какія-либо древности, письменныя грамоты и бумаги, то таковыя доставить ко мнѣ или, узнавъ, гдѣ онѣ находятся, о томъ донести. 4) Кромѣ того, отправьтесь въ Почаевскую Лавру и тамъ спишите: а) общій наружный видъ лавры, б) внутренность храма и в) видъ на окрестность съ террасы.—Всѣ собранныя вами свѣдѣнія, описанія и рисунки, по возвращеніи вашемъ въ Кіевъ, представить ко мнѣ. Подорожную и примѣрно на прогоны и кормовые 150 рублей сер., при расходной тетради, вы получите изъ моей канцеляріи“.

Въ то-же время Т. Г. Шевченко снабженъ былъ слѣдующимъ „открытымъ предписаніемъ“:

„Предъявителю сего, сотруднику Высочайше учрежденной при мнѣ временной Коммисіи для разбора древнихъ актовъ, свободному художнику Шевченкѣ поручено собрать въ кіевской, подольской и волинской губерніяхъ разныя свѣдѣнія о народныхъ преданіяхъ и разказахъ, о курганахъ, древнихъ памятникахъ, а также собрать древніе акты, бумаги и т. под.; почему предписывается городскимъ и земскимъ полиціямъ кіевской, под. и вол. губерній оказывать г. Шевченкѣ при исполненіи возложеннаго на него порученія самое дѣятельное законное содѣйствіе“.

Кромѣ того, Т. Г. Шевченку были вручены четыре пакета для личной передачи губернаторамъ—подольскому и волинскому и преосвященнымъ—Арсенію, архіепископу подольскому, и Никанору, архіепископу волинскому: ко всѣмъ этимъ лицамъ Д. Г. Бибииковъ обращался съ просьбою „не оставить распоряженіемъ, чтобы г. Шевченкѣ оказываемо было, при исполненіи возложеннаго на него порученія, надлежащее законное содѣйствіе“.

Какія именно мѣста посѣтилъ поэтъ-художникъ и какіе памятники древности были имъ осмотрѣны—неизвѣстно, такъ

какъ представленный имъ подробный отчетъ, вмѣстѣ съ рисунками и текстомъ народныхъ преданій, пѣсенъ и т. под., не сохранился въ дѣлахъ Коммиссіи. Можно полагать, что прежде всего онъ направился въ Каменецъ-Подольскій, потому что, спустя двѣ недѣли послѣ его выѣзда, получено было отъ архіепископа Арсенія письмо *отъ 2-го октября*, съ увѣдомленіемъ генераль-губернатора, что, согласно его желанію, послано окружное предписаніе духовнымъ мѣстамъ и лицамъ подольской епархіи „о надлежащемъ содѣйствіи по собранію художникомъ г. Шевченкою разныхъ свѣдѣній о народныхъ преданіяхъ, древностяхъ и о прочемъ“; также же увѣдомленіе, помѣченное 7 октября, получено было и отъ каменецъ-подольскаго гражд. губернатора, генераль-майора Радицева. Нѣтъ никакого сомнѣнія и въ томъ, что Шевченко посѣтилъ въ то время Почаевскую Лавру и успѣшно выполнилъ данное ему порученіе: объ этомъ свидѣлствуютъ случайно сохранившіеся въ частныхъ рукахъ и лишь недавно разысканные *подлинныя его рисунки*, изображающіе почаевскіе виды ¹⁾. Въ дѣлахъ же Коммиссіи сохранился лишь рапортъ Шевченка (отъ 31-го декабря 1846 г.) на имя генераль-губернатора съ представленіемъ остатка въ 34 р. 69 коп. изъ числа отпущенныхъ ему на поѣздку 150 рублей и шнуровой расходной тетради, которой, однакъ, нѣтъ въ дѣлѣ.

Въ первый день праздника Рождества Христова того же 1846 года Т. Г. Шевченко, какъ извѣстно, присутствовалъ, вмѣстѣ съ Н. И. Костомаровымъ, на вечеринкѣ въ квартирѣ Н. Гулака, гдѣ велись рѣчи о Кирилло-Меѳодіевскомъ обществѣ, подслушанныя сосѣдомъ и имѣвшія такое роковое послѣдствіе для участниковъ. Послѣ праздниковъ онъ уѣхалъ въ черниговскую губернію, но уже не по порученію Коммиссіи, а по собственной инициативѣ. По свидѣтельству П. А. Кулиша, онъ отправился съ тою цѣлью, чтобы собрать свои рукописи, оставленные имъ въ разныхъ домахъ, гдѣ онъ гостилъ въ послѣднее время. Дѣло въ томъ, что въ жизни поэта должны были совершиться важныя перемѣны: съ одной стороны, ему обѣща-

¹⁾ Объ этихъ рисункахъ см. сообщеніе въ отдѣлѣ извѣстій и замѣтокъ.

но было мѣсто учителя рисованія при кіевскомъ университетѣ, о чемъ хлопотала, въ числѣ другихъ, княгиня Репнина, близкая родственница тогдашняго министра народнаго просвѣщенія графа Уварова, а съ другой—одна изъ его почитательницъ предложила денежныя средства, достаточныя для трехлѣтняго пребыванія поэта въ Италіи съ цѣлью усовершенствованія художественнаго его таланта. Хлопоты княгини Репниной скоро увѣнчались успѣхомъ, но Шевченко ничего не зналъ объ этомъ, безопасно предаваясь веселому бездѣлью среди гостеприимныхъ земляковъ. „Я оце й доси въ Борзни—писалъ онъ 1-го февраля Костомарову—и не роблю ничогисенько, лежу собі та й годи... подвигаюсь потроху то коло чарокъ, то що... У Кіевъ страхъ йхать не хочеться, а треба. Колюбъ то вы були таки трудящи й добри, щобъ роспытали, чи я утвержденный при университети, чи ни?.. Колюбъ то Богъ давъ мени притультыся до университету, дуже бь добре було! Напышитъ, будьте ласкави, якъ що добре почувете“. Несмотря на собственное сознаніе необходимости поскорѣе возвратиться въ Кіевъ, поэтъ вскорѣ послѣ этого письма очутился въ Черниговѣ да въ засѣлъ тамъ въ излюбленной имъ Цареградской гостинницѣ. Къ этому времени относится письмо къ нему Н. И. Костомарова, безъ даты, но, по всей вѣроятности, писанное въ февралѣ: „Тарасе! Доки ты, братику, сидитемешъ у тій Цареградскій гостыницы? Прыйзды у Кіевъ: я запевне дознався, що тебе вже постановлено учителемъ малярского искусства въ университети, у выди опыта, якъ кажутъ. Иванишовъ тоби кланяеться и каже, щобъ ты прыйздывъ до Кіева. Ще разъ кажу тоби щобъ ты не гулявъ у Чернигови, колы нема пыльного казенного дила“. Но безпечный художникъ не внялъ дружественному призыву—и поплатился за это исключеніемъ изъ состава Комиссіи. Вотъ подлинный актъ объ его исключеніи: „1847 г. марта 1-го дни. Временная Комиссія для разбора древнихъ актовъ, имѣя въ виду, что сотрудникъ Комиссіи Шевченко безъ всякаго согласія Комиссіи отлучился изъ Кіева и по Комиссіи не занимается, опредѣлили: исключить его изъ числа сотрудниковъ Комиссіи съ прекращеніемъ производившаго-

ся ему жалованья по 12 р. 50 коп. сер. въ мѣсяць“. Подписали: предсѣдатель Н. Писаревъ, члены: В. Чеховичъ, Ал. Ставровскій, А. Селинъ, дѣлопроизводитель Н. Иванишевъ¹⁾.

Таковъ былъ финалъ непродолжительной службы Т. Г. Шевченка въ археографической комиссіи. Вѣроятно, его своевременно увѣдомили о постигшей его неприятности, потому что послѣ этого онъ болѣе мѣсяца оставался въ Черниговѣ и главнымъ образомъ въ Сѣдневѣ, у Лизогуба. Между тѣмъ 31-го марта въ Кіевѣ были арестованы Костомаровъ, Гулакъ, Бѣлозерскій и др. Ничего не зная объ этомъ, Т. Г. Шевченко въ началѣ апрѣля разстался наконецъ съ черниговскими пріятелями и направился въ Кіевъ; но едва вступилъ на паромъ, служившій въ то время, по случаю разлива Днѣпра, средствомъ переправы, какъ съ нимъ (по его собственному выраженію) „таке трапылось, що противъ-ночи не треба й розказувать“: его арестовали и черезъ нѣсколько дней отправили въ Петербургъ, а оттуда за Уралъ.

По причинѣ отсутствія изъ Кіева, Шевченко не получилъ изъ Коммисіи причитавагося ему жалованья за январь и

¹⁾ Покойный И. П. Новицкій, сообщившій этотъ актъ для напечатанія въ „К. Старинѣ“ (1882 г. мартъ), далъ ему въ своихъ комментаріяхъ повѣрное освѣщеніе. Во-первыхъ, онъ утверждалъ, будто это постановленіе состоялось „послѣ ареста“ Шевченка, тогда какъ на самомъ дѣлѣ оно состоялось болѣе чѣмъ за мѣсяць до ареста. Во-вторыхъ, онъ какъ-будто недоумѣвалъ, какимъ образомъ Т. Г. Шевченко, состоявшій, по его мнѣнію, всего лишь „въ качествѣ рисовальщика“ при Коммисіи, могъ быть уволенъ за то, что „безъ всякаго согласія Коммисіи (при этихъ словахъ акта комментаторъ ставитъ: *sic!*) отлучился изъ Кіева“. Это недоумѣніе объясняется очень просто. Т. Г. Шевченко состоялъ не простымъ рисовальщикомъ при Коммисіи, а *членомъ-сотрудникомъ*, утвержденнымъ въ этомъ званіи генераль-губернаторомъ и получавшимъ определенное содержаніе. Въ то время Коммисія составляла не что иное, какъ одно изъ отдѣленій генераль-губернаторской канцеляріи, правитель которой (Н. Э. Писаревъ) былъ вмѣстѣ и предсѣдателемъ Коммисіи; поэтому всѣ лица, принимавшія участіе въ занятіяхъ Коммисіи и получавшія жалованье, считались состоящими на государственной службѣ и потому подвергались всѣмъ ограниченіямъ, связаннымъ съ этимъ состояніемъ. Что актъ объ исключеніи Шевченка не былъ лишь намѣреніемъ Коммисіи прилично оформить его выбитіе по случаю ареста (какъ склоненъ былъ, по-видимому, понимать его И. П. Новицкій)—лучше всего видно изъ того, что точно такое же постановленіе состоялось 3 іюня того же года относительно другого сотрудника Коммисіи, рисовальщика Сенчила-Стефановскаго, который ни аресту, ни высылкѣ не подвергался, но маневрировалъ занятіями въ Коммисіи. Вслѣдствіи онъ, однако, снова былъ принятъ на прежнюю должность.

февраль 1847-го года, которое, однако, по бухгалтерской книгѣ своевременно было выписано въ расходъ. Коммиссія долго не знала, какъ поступить съ этими деньгами, и наконецъ 20-го августа того же года составила слѣдующее журнальное опредѣленіе: „Такъ какъ художникъ Шевченко уволенъ отъ званія сотрудника Коммиссіи и въ настоящемъ году онъ не имѣлъ никакихъ по Коммиссіи занятій и не находится на лицѣ, то выведенное въ расходъ жалованье его за январь и февраль мѣсяцы, всего двадцать пять рублей сер., не выдавать ему, а записать въ приходъ по книгѣ, о чемъ и предписать казначею“.

Это—последнее упоминаніе о Т. Г. Шевченкѣ въ дѣлахъ Коммиссіи.

Всего печальнѣе то обстоятельство, что сдѣланные имъ по порученію Коммиссіи рисунки, равно какъ и собранные во время экскурсій археологическіе и этнографическіе матеріалы не были употреблены въ дѣло и впослѣдствіи погибли безслѣдно. Та же печальная судьба постигла и всѣ вообще многочисленныя и разнообразныя матеріалы о древностяхъ югозападнаго края, какіе собраны были въ періодъ 1845—1848 гг. командированными для этой цѣли чиновниками генераль-губернаторской канцеляріи, предводителями дворянства и другими административными и частными лицами. Располагая незначительными матеріальными средствами, Коммиссія изъ года въ годъ откладывала изданіе этихъ цѣнныхъ матеріаловъ; а тѣмъ временемъ лица, коимъ они передавались для просмотра и приготовленія къ изданію, выбывали и смѣнялись. Послѣ ухода Н. Э. Писарева, назначеннаго въ 1848 г. олонеккимъ губернаторомъ, и въ особенности послѣ перемѣщенія Д. Г. Бибикова, въ средѣ Коммиссіи вообще значительно охладѣлъ интересъ къ археологіи, а съ 1854 года для нея настали такія бѣдственные времена, когда она, лишенная почти всякихъ денежныхъ средствъ, едва не прекратила своего существованія и всего менѣе могла помышлять объ изданіи когда-то собранныхъ ею археологическихъ матеріаловъ. Эта печальная эпоха, вѣроятно, и была временемъ ихъ безслѣднаго исчезновенія.)

„ПОПОКЪ“

Повѣсть изъ быта донскихъ малороссовъ¹⁾.

VII.

Мировой Судья, штабъ-ротмистръ въ отставкѣ, Николай Ивановичъ Михалевскій, выѣхавъ на гору, отправился осмотрѣть свои поля и въ концѣ концовъ посѣвъ свеклы, которымъ онъ вотъ уже года два занимается. Сахарный заводъ платитъ хорошія деньги, и при томъ же заводууправленіе всегда такъ любезно, обязательно: никакихъ никогда не дѣлаетъ притѣсненій, никакихъ придирокъ, на какія часто жалуются разные посѣвщики. Правда, у Николая Ивановича „все это ведется, знаете, по военному; ужъ очистка такъ очистка; чтобы, знаете, этакъ безъ браку совершенно, разумѣется, нельзя, но ужъ, знаете, не то, что у мужичишекъ, что знаете, всякую тамъ дрянъ валяютъ... Имъ, знаете, лишь-бы свекла, а ужъ тутъ, знаете, все по благородству“. Ну, вотъ и сѣетъ свеклу, частію самъ, а частію въ компаніи, знаете, съ барынями; вотъ какъ напримѣръ—съ женою директора завода да съ женою управляющаго. „Такъ это, знаете, шутя вышло. Знаете, состоялась эта компанія на акціяхъ. Этакъ, знаете, барыни—пайщики Да!“—

Объѣхавъ свекловичный посѣвъ, судья спросилъ привазчика, сколько *народу*. Полюбовавшись „этими, знаете, миловидными фізіономіями Едрышовскихъ московскъ полольшницъ“, штабъ

¹⁾ См. Кіевск. Стар. 1894 г., № 1.

ротмистръ выбрался по межѣ на большую Лосневскую дорогу и покатыль въ облакѣ пыли къ Андреевѣ съ тѣмъ, чтобы, спустившись по мѣловой горѣ мимо общественныхъ магазиновъ къ винокурнѣ и мосту, проѣхать въ Бемовку на почту.

Отѣхавъ отъ почты, мировой судья встрѣтился съ управляющимъ Бемовскимъ имѣніемъ, толстымъ и добродушнымъ Карломъ Теодоровичемъ Цигенбокъ, на неизмѣнной его парѣ пѣгашей.

— А—а Николай Ивановичъ! Моя поштеній! прокричалъ Цигенбокъ, останавливая толчкомъ въ спину кучера.

— Гуть Моргенъ, Карль Теодоровичъ!—придерживая вспотѣвшую кобылицу, отвѣчала штабъ-ротмистръ. Я, знаете, уже свое хозяйство объѣхалъ, знаете; да и завернулъ на почту, а то у меня, знаете, сегодня некого послать. Знаете, всѣ въ полѣ, а Григорія услалъ, знаете, въ городъ...

— Ну что жъ! Я тоже билъ на свекла. Удивительно карошъ! Только тамъ на горкѣ пришлось подсаживатьтъ.—Карошъ! Поѣдемъ къ намъ. Поварачивайтъ ваша кобила.

— Нѣтъ. Благодарю. Знаете, дѣла есть по службѣ.

— Ну—какой дѣла?! Дѣло не есть медвѣдь, не ходилъ лѣсъ. Ъдемъ! Какой копченка Маргарита Адольфовна приговорила! Это такой, какъ это называть... польтокъ. Да, да польтокъ. Карошъ! Ъдемъ! Новость имѣется—огурецъ карошъ! Поворачивайтъ!—

Соблазнился мировой судья, оставилъ дѣло, которое не медвѣдь и въ лѣсъ не уйдетъ—по приведенной поговоркѣ, и, повернувъ лошадь, поѣхалъ въ экономію. Цигенбокъ не отставалъ на своей парѣ, и они одинъ вслѣдъ за другимъ въѣхали въ аллею каменною оградю окруженнаго сада, закрывавшаго съ этой стороны домъ и другія постройки.

Около крыльца пригорюнившись стояла, давно уже пришедшая сюда, мать Хведька. Едва рослый штабъ-ротмистръ въ сопровожденіи круглаго чѣмца подъ руку подружески стали входить на крыльцо, какъ несчастная Самчиха повалилась въ ноги Карла Теодоровича. Судья глянулъ свысока на бабу и,

высвободивъ локоть отъ руки хозяина, направился въ домъ, а Цигенбокъ остался озадаченный на крыльцѣ.

— Что такой? Что тебѣ нужно? Ахъ какой глупый баба! Встань, говори! Зачѣмъ эта поклонъ! я не попа.... Говори!

За всхлипываніями и слезами трудно было и не нѣмцу понять чего нужно ей, но наконецъ кое какъ удалось ей объяснить добродушному Карлу Теодоровичу, о чемъ она просить. Онъ понялъ, что она просить помиловать ея сына, не *завдавать его никуда* и простить ему его проступокъ.

Карль Теодоровичъ вычиталъ цѣлую нотацію на тему невозможности вести дѣло, если всякій *шортъ* будетъ воровать въ экономіи, что онъ самъ своею рукою такого *шорта* всегда готовъ убить и непременно будетъ *убивайтъ* такой *проклятый шортъ*, но въ концѣ концовъ сознался, что еще хорошо дѣла не знаетъ, а сдѣлаетъ все что можно, чтобы виновнаго не ссылали *узъ Сибирь*. Самчиха еще раза два принималась падать въ ноги, но Карль Теодоровичъ каждый разъ повторялъ ей, что онъ „не попа“, и наконецъ, кое-какъ успокоивъ простибельницу, вошелъ въ домъ, гдѣ уже за большимъ накрытымъ столомъ засталъ жену, красивую брюнетку, съ гостемъ.

— Это шортъ знаетъ что такой эта хохлюшка! Какой языкъ непонятный! Сичасъ кланяться въ ноги!.. Проклятый воловики бурачные сѣмена покрали, одинъ попался, такъ это мать его просить... Я говорю: твой сынъ, шортъ проклятый, нужно карашенько власти розгами пороть, чтобы помнилъ новый вѣнигъ... плакаетъ... Ну шортъ съ тобой, пошла! Не люблю эта ссена! Ну мы пока, Николай Ивановичъ, какъ говорить полякъ, „жица время крутки, выпиваемъ вудки“—милости прошу... И наливъ гостю и себѣ, сталъ намазывать кусокъ хлѣба масломъ и накладывать копченымъ полоткомъ. Когда бутербродъ былъ готовъ, Карль Теодоровичъ взялъ рюмку, тронулъ ею другую, однимъ глоткомъ, раздувая и безъ того полныя щеки, выпилъ, сдѣлалъ гримасу и сталъ аппетитно закусывать.

Штабъ-ротмистръ не отставалъ отъ хозяина, при чемъ старался быть любезнымъ съ хозяйбой, рассказывая ей съ мно-

гократными „знаете“ какую то длинную исторію изъ временъ своей службы.

Въ эту минуту въ открытую дверь черезъ балконъ изъ сада ввалилась цѣлая гурьба дѣтей разныхъ возрастовъ, начинающая съ подростка дѣвушки до маленькой дѣвочки. Все это были дѣти Карла Теодоровича и Маргариты Адольфовны, здоровыя, румяныя и замѣчательно красивыя—обоего пола. Всѣ они группировались около черной галки, которую вырывали одинъ у другого, спѣша похвалиться какими то новыми ея успѣхами въ обученіи. Маргарита Адольфовна, любовно поглядывая на всю эту компанію, не преминула поправить на нѣкоторыхъ изъ нихъ вздернутыя и измятыя кѣстюмы, а Карлъ Теодоровичъ, разгладивъ одному мальчугану вспотѣвшіе волосы, при чемъ обнажилъ рѣзко отдѣляющійся бѣлый лобъ отъ загорѣлаго лица, весело сказалъ: „Ви посмотрите. Эта у насъ съ Маргаритой Адольфовной одинадцать такихъ! Посмотрите на эта маленькій звѣрокъ“ и потянулъ къ себѣ маленькую по третьему годку прехорошенькую дѣвочку въ затасканномъ нагрудникѣ.

— Ну, Альвинка—она у насъ называется Олена—ну, это у тебя что?—показывая на носъ.

— Носъ—отвѣчала бойко дѣвочка.

— А это?—тыкая пальцемъ въ лобъ

— Лобъ

— А это?

— Лаза.

— А это?

— Уси

— А это?

— Сейка

— А это?

— Луки.

— А это?—шленнувъ кое-куда.

— Это не холосо...

— Ха, ха!—разразился Карлъ Теодоровичъ. Она все называла, но какъ мать погрозила разъ, такъ теперь и „неха-

лосо... Всѣ смѣялись, смѣялась и дѣвочка, сѣзивъ свои глазенки и показывая рядъ бѣлыхъ мелкихъ зубовъ.

Маргарита Адольфовна приказала дѣтямъ помыть руки и приходите завтракать.

Вернувшаяся къ столу старшая дѣвочка по нѣмецки сказала отцу, что пришелъ Василь Фирсовичъ. Карлъ Теодоровичъ выпилъ еще одну рюмку и, пережевывая закуску, отправился въ кабинетъ, а гость остался въ столовой, гдѣ за столомъ усаживались подходившія дѣти.

Николай Ивановичъ продолжалъ бесѣдовать съ хозяйкой, ежеминутно отрываемой заботами о кормленіи дѣтей.

Немного погодя вошелъ Карлъ Теодоровичъ и еще съ порога началъ рассказывать, что воловики, „шерти проклятые“, украли полмѣшка свекловичныхъ сѣмянъ, продали кабатчику и что старшина „Шапля“ составилъ актъ и теперь дѣло уже передано Николаю Ивановичу, что встрѣченная на крыльцѣ баба—мать уворовавшаго сѣмена, что онъ ей обѣщалъ дѣло уладить, а потому и нужно его прекратить, что онъ этого воловика знаетъ „Ми самъ будемъ наказывать, и судъ не нужна. Пожалуйста!—

— О, нѣтъ! Это, знаете, кража,—прекратить нельзя; знаете, законъ—возразилъ Судья.

— Какой шортъ законъ? Это молодой ребята баловаться... Морда побить—и вся законъ.

— Нѣтъ, нѣтъ! знаете, пропускать не слѣдуетъ, меня и Африканъ Михайловичъ просилъ, знаете, да и я самъ, знаете, спуску ворами не даю. У меня, знаете, по военному: виновать—отвѣчай... Вору, знаете, у меня нѣтъ пощады.

— О я самъ эта шортъ не люблю. Только эта не карашо: сичасъ судъ, тюрьма. Эти, шортъ побираетъ, тюрьма, не карошъ. Ви пожалуйста какъ нибудь на волосній судъ... Тамъ это карашо. Я здѣсь шесть лѣтъ и не люблю никогда турма. Зачѣмъ турма?! Кричалъ, ругался, морда билъ!.. Зачѣмъ судъ?! Ви пожалуйста!

— Нѣтъ, нѣтъ и не просите, знаете, законъ—и все тутъ. Ну, впрочемъ я засидѣлся, знаете; мое почтеніе! Такъ барыши

считаемъ, Маргарита Адольфовна; знаете, свеколка не прошлогодняя! Ха, ха! До свиданья!

И ловко раскланявшись, Николай Ивановичъ, провожаемый добрякомъ хозяиномъ, пошелъ въ переднюю, гдѣ только и слышно было „пожалуйста“ Карла Теодоровича и „нѣтъ, нѣтъ, законъ знаете“—судьи...

VIII.

Солнце уже свернуло съ полудня, когда подѣхавшій къ дому Николай Ивановичъ громко, по военному, позвалъ сторожа и, велѣвъ ему выпречь и выводить кобылу, спѣшно пошелъ въ камеру.

Сотскій съ Хведькомъ приютились въ затѣненной сторонѣ дома и спали, первый—сидя и облокотившись объ стѣну, а второй—растянувшись на землѣ. Тутъ же недалеко подъ телѣгой съ выпряженною лошадыю сидѣли два москаля, выпрямившихся и снявшихъ шапки при видѣ проходившаго судьи.

— Вы что? — бросилъ имъ мимоходомъ вопросъ судья.

— Да все къ твоей милости. За скопѣями—письмоводитель баеетъ, тебѣ только подписать.

— Это о лѣсной порубкѣ?

— Да тамъ нашей причины нѣтъ ни вотъ сколько, хотя онъ и доказывае на насъ, такъ это все по злобѣ.

— Ну, объ этомъ нечего толковать. Съвздъ не отмѣнить моего приговора, знаете. Это ужъ вѣрно, знаете...—и пошелъ на крыльцо.

Встрѣченный въ приѣмной письмоводителемъ, судья спросилъ, есть ли что, и въ камерѣ усѣлся на судейское мѣсто.

Письмоводитель подалъ цѣлую кипу бумагъ, требующихъ подписи. Закуривъ папироску и вздѣвъ на носъ пенсне, судья началъ шибко подписывать бумаги, изрѣдка только спрашивая „а это что?“

Письмоводитель объяснялъ, подписанныя бумаги присыпая пескомъ, и такъ дошло дѣло до акта о кражѣ сѣмянъ.

— А это еще что? — спросилъ судья.

— Прислали изъ волости съ арестантомъ. Сѣмена бурячные въ экономіи покрали.

— А, знаю! И судья разорвалъ пакетъ, сѣлъ, помѣтилъ и сталъ читать, сдвинувъ брови. Прочиталъ онъ, бросилъ бумагу къ прочимъ и хотѣлъ было вставать изъ-за стола, но письмоводитель спросилъ, что же дѣлать съ арестантомъ.

— Да онъ развѣ здѣсь? Я рапорта, знаете, и не прочиталъ; зовите сюда. Впрочемъ, знаете, напишите въ волость, чтобы отобрали подписку о неотлучкѣ изъ мѣста жительства, знаете... И онъ размашисто написалъ въ концѣ акта постановленіе—Напишите сейчасъ. Послѣ прійдете ко мнѣ въ домъ: тутъ еще есть съ почты кое что... И вышелъ изъ камеры.

Письмоводитель, торопившійся обѣдать, не замедлилъ написать бумагу въ волостное правленіе объ отобраніи отъ Хведька подписки о неотлучкѣ изъ мѣста жительства, сбѣгалъ къ судѣ для подписи и, запечатавъ конвертъ, вмѣстѣ съ разносною книжкою передалъ проснувшемуся сотскому, приказавъ прислать сегодня же книжку обратно. На вопросъ сотскаго о томъ, что дѣлать съ арестантомъ, сказалъ только:

— Ступай! тамъ все написано — и пошелъ обѣдать, такъ какъ уже было 3 часа дня.

Въ волости Хведька опять заперли въ арестантскую, такъ какъ кромѣ дида Смалька никого не было,—даже и стойщики-десятскіе ушли обѣдать.

Сотскій, передавъ приказъ объ отсылкѣ книжки въ камеру сейчасъ же, какъ только кто изъ писарей прійдетъ, направился домой; а Смалько опять сунулъ Хведьку кусокъ черстваго хлѣба и улегся на „скрынѣ“¹⁾ спать.

Отупѣлый, усталый Хведько сидѣлъ на полу арестантской и держалъ поданный ему хлѣбъ. Мысли путались въ головѣ; онъ ничего не понималъ изъ того, что съ нимъ творится. Зачѣмъ его водили къ судѣ, зачѣмъ тамъ продержали чуть не цѣлый день? Равно не понималъ онъ и того, осудилъ ли его уже

¹⁾ Скрыня—сундукъ. Въ волостныхъ правленіяхъ деньги и документы хранятся въ такихъ скрыняхъ и на нихъ обязательно спать сторожа.

судья, или еще будетъ что-то страшное съ нимъ продѣлывать. Ему казалось, что въ той книжкѣ, которую при немъ передалъ сотскій диду Смальку, заключается именно все то страшное, что должны съ нимъ совершить, что это и есть отдача его въ руки почему-то озлобившагося на него старшины, который уже „кудусь то его завдасть“. Старшина представлялся ему какимъ то палачемъ, имѣющимъ совершить надъ нимъ съ особеннымъ злорадствомъ казнь. Въ немъ, въ старшинѣ, онъ видѣлъ единственнаго по сю пору своего преслѣдователя и чуть не единственную причину всего случившагося съ нимъ. Невидѣнный имъ судья въ его воображеніи представлялся только орудіемъ зложелательства къ нему старшины.

Въ этихъ размышленіяхъ все больше и больше разгоралось въ немъ чувство озлобленія и вмѣстѣ съ тѣмъ сознаніе своей силы. Ему казалось, что, попадись въ эту минуту въ его руки этотъ его преслѣдователь-старшина, онъ могъ бы разорвать его на-двое, задушить своими руками. Не сразу, разумѣется, онъ дошелъ до этого чувства злости; его флегматичная натура и непривычка къ выводамъ и умозаключеніямъ не допускали въ немъ моментальной вспышки, но чѣмъ медленнѣе все это озлобленіе разрабатывалось въ его существѣ, тѣмъ сильнѣе и устойчивѣе оно въ немъ засѣдало и разгоралось. Въ теченіе этихъ двухъ-трехъ часовъ сидѣнья въ арестантской, пока пришелъ писарь и послалъ за старшиною, Хведько дошелъ до высшей степени возбужденія, такъ что, услыхавъ голосъ приходшаго старшины, онъ, вскочивъ на ноги, такъ застучалъ въ дверь, что старшина и писарь поспѣшили выслать къ нему дида Смалька.

— Чого тобі?—спросилъ дидъ, не отпирая двери: сыды, ось заразъ тебе випустать до дому; я чувъ, якъ вони суперечались: старшына каже, що не можно випускати, а Андрей Мытровычъ вычитавъ бумагу, що мировый приславъ, щобъ выпустылы... Заразъ тебе поклычуть...

Хведько стоялъ около дверей и не зналъ, вѣрить или не вѣрить словамъ дида. Ему и въ голову не приходило, что его могутъ освободить, что съ нимъ не будутъ ничего дѣлать. Въ

это время онъ услыхалъ за дверьми всхлипываніе и узналъ шепотъ матери, которая о чемъ-то спрашивала очевидно у Смалька. Дидъ буркнулъ только:—Ось заразь его выпустять,—и пошелъ изъ сѣней.

Мать воспользовалась возможностью поговорить, подошла къ двери арестантской и тихо сказала:

— Заразь тебе пустять; я ходыла до Карла, прохала его—винь казавъ, що помылюють.

Эти слова для Хведька объяснили все непонятное: ему казалось, что Карло все сдѣлалъ и не дастъ его на пожраніе жестокому старшинѣ.

Въ это время онъ услыхалъ шаги диды, затѣмъ возню около двернаго замка, и двери его темницы отверзлись. Дидъ Смалько держалъ одной рукою дверь, противъ которой стояла съ краюхой хлѣба, завязаннаго въ полинялый платочекъ, его мать. Она не была увѣрена въ успѣхѣ своего ходатайства и потому захватила хлѣба для сына. Увидѣвъ его, старуха заплакала и еще больше какъ то съежилась.

Хведько только глянулъ на мать и сейчасъ же отвернулся, насушивъ густые черные брови, и по указанію диды пошелъ въ присутственную комнату правленія, куда несмѣло послѣдовала старая Самчиха.

Тамъ за столомъ сидѣли писарь и старшина. Первый очевидно куда то торопился, потому что укладывалъ бумаги и сказалъ старшинѣ:

— Вы только прикажите, чтобы не отлучался никуда до суда, и пойдѣте.—

Разносная книжка мирового судьи и волостного правленія съ запечатаннымъ уже конвертомъ, въ коемъ находилась подписка, отобранная *отъ крестьянина слободы Андреевки Федора Андреева Самченкова*, о неотлучкѣ его изъ мѣста жительства, подписанная за неграмотнаго Хведька какимъ то Вѣтровымъ, лежала на столѣ.

Но старшина не могъ ограничиться только приказаніемъ о неотлучкѣ; онъ считалъ нужнымъ эту процедуру исполнить съ подобающею важностію и соблюденіемъ своего достоинства.

— Ну! теперь я тебе отпущаю. Иды, та не заходь никуды далеко зъ слободы, бо от-туть и пидпыска одь тебе иміеться—показаль онъ на конверть и на разносную книжку.

При этихъ разрѣшительныхъ словахъ старшины старая Самчиха, стоявшая по сю пору у притолки дверей, выдвинулась впередъ и повалилась въ ноги старшинѣ.

— И спасыби жь вамъ Васыль Прокоповычъ, що вы оце за насъ бидныхъ устоюте, та захищаете! Дай Богъ вамъ здоровья и усякого добра!.. И старуха билась лбомъ объ полъ, обхватывая ноги старшины.

Эта неожиданная благодарность и возвеличеніе возбудили самомнѣніе Чаплія или, какъ онъ подписывался, Чапліова. Онъ не проминулъ и въ этомъ разѣ явить свое достоинство, самоусладительно повеличаться.

— Ты въ ноги не падай, а краще-бъ було навчать дитей на добро, щобъ не балувалысь, та началство не турбовали. Що тамъ мыровой? Я-бъ по своему ихъ повчывъ! Якъ бы оце по прежнѣму, якъ було за панивъ, такъ узялы бы на конюшню по переду усѣго тебе, стару суку, выхлосталы-бъ, а тоди вже й сыночка разложили, та всыпалы-бъ такыхъ, щобъ памятка була.— говорилъ внушительно старшина.

Улегшееся было уже у Хведька чувство озлобленія къ старшинѣ при послѣдней его рацеѣ снова вспыхнуло. Ему такъ стало жалко старой плачущей и припадающей къ ногамъ матери, ему такъ противною показалась вся напыщенность внушенія старшины, высказываніе своихъ желаній сѣчь его несчастную мать, его самого, что онъ не выдержаль, поднялъ за локоть съ полу старуху и опять, также какъ и вчера, грозно сказалъ:

— Буде, ходимъ! Чого вы ёму кланяетесь? Аже Карло казавъ, що простыть... Ходимъ!—

Старшина сразу было опѣшилъ отъ такого неожиданнаго перерыва его рацей и отъ замѣшательства и злости не могъ произнести ни слова, а только когда уже Хведько съ матервю вышли въ сѣни крикнулъ:

— Зупыны ёго! Узвать пидъ арестъ! Ачъ яка тварюка!..

Но писарь, которому нужно было поскорѣе отдѣлаться и который понималъ всю усложненность дѣла этимъ вторичнымъ арестомъ, сталъ успокаивать разгнѣваннаго Чаплія.

— Что вы?! Что вы?—Василь Прокофьевичъ? Стоитъ обращать вниманіе на всякую дрянь! Вы всегда успѣете свое сдѣлать. И на судѣ вы можете сказать судѣ про него, да и послѣ всегда можно будетъ по волостному суду... А то вѣдь можетъ выйти еще какая кляуза, пойдутъ жалобы къ адвокату—и пошла писать...

Вскочившій было изъ-за стола старшина сѣлъ, но еще не успокоился.

— Ачь яка гадына! Постой же!—повторилъ онъ ворчливо, но ничего больше не предпринималъ, остановившись вниманіемъ на весьма кстати ввернутомъ писаремъ страшномъ словѣ „кляуза“, усиленномъ въ его значеніи упоминаніемъ адвоката.

Хведько съ матерью, никѣмъ не удерживаемые, спѣшно ушли изъ волостного правленія, на крыльцѣ коего вскорѣ показался десятникъ съ разносными книжками, а затѣмъ и старшина съ писаремъ, тутъ же и распрощавшіеся.

Остался одинъ только дидъ Смалько, ворчавшій, очевидно, по поводу случившагося.

— Почне вельчаться, знуцаться! Такъ одна тильки звада!..

IX.

Хведько чуть-чуть не пустился бѣжать, вышедши изъ волостного правленія. Обтирающая слезы и сморкающаяся мать еле поспѣвала за нимъ. Они шли около построекъ винокурни, одинъ длинный сарай которыхъ глухою стѣною выходитъ на ярмарочную площадь. Впереди виднѣлось высокое съ тонкими вентиляціонными трубами зданіе сушилки, а дальше торчала высокая труба главной паровичной топки завода. Уже вечерѣло; но народу не видно было: еще не возвращались ни люди, ни стада съ полей.

Шедшій впереди матери Хведько вдругъ сталъ замедлять шаги, увидѣвъ отъ моста идущихъ съ холстомъ на коромыслахъ

женщинъ. Ему стыдно было встрѣчаться съ кѣмъ бы то ни было; ему казалось, что уже всѣ знаютъ про случившееся. Пріотставъ шага на два отъ матери, онъ вдругъ буркнулъ:

— Идите сами, а я пойду горою по-за заводомъ... И, свернувъ немного влѣво, пошелъ шибко на гору за сушикой, избѣгая какихъ бы то ни было встрѣчъ.

Поднявшись на гору, Хведько почувствовалъ себя внѣ всякой опасности: здѣсь его никто не встрѣтитъ, никто не станетъ спрашивать и... никто не возьметъ его опять въ арестантскую. Онъ, казалось, въ эту минуту готовъ былъ силою отстоять себя. Тихій и хмурый по сю пору, въ эти послѣдніе дни, когда въ немъ загорѣлось чувство любви къ Мелашкѣ, когда онъ столько перестрадалъ душой, онъ почувствовалъ приливъ какой-то воспрянувшей въ немъ физической силы и рѣшимости.

Онъ легъ на горѣ. Внизу подъ горою широко разстилась панорама сель, освѣщенныхъ яркими лучами спустившагося уже почти совсѣмъ къ горизонту солнца. Слободы съ ихъ бѣлыми хатами, церквами, двумя заводами, винокуреннымъ и сахарнымъ, обширныя левады и блестящая лента рѣки занимали всю широкую долину и небольшими перерывами тянулись вверхъ и внизъ, теряясь въ синѣющей дали. Къ востоку легкимъ подъемомъ шла обширная площадь поля, испещренная поближе къ селу прямоугольными узорами посѣвовъ и сливающаяся въ дали съ горизонтомъ, чуть чуть очерчиваясь кое гдѣ курганами. Въ гущинѣ ближайшаго садка начиналъ пощелкивать соловей, а въ вербахъ левадъ закуковала кукушка. На виднѣющихся изъ-за высокихъ вербъ огородахъ копошились бабы, поливая капусту; дымки стали подыматься по садкамъ, гдѣ обыкновенно лѣтомъ варятъ пищу; по балкѣ съ откоса горы спускалось стадо...

Хведько лежалъ и любовался. Прилившая энергія и сила подъ впечатлѣніемъ этой картины, при мысли о возможности быть удаленнымъ отсюда куда-то далеко, куда „завдаютъ“ провинившихся, упала, и онъ ослабѣлъ духомъ, загрустилъ опять. Хотя онъ никогда и не создавалъ себѣ никакого идеала будущей своей жизни, не задавался даже мыслию о томъ, какъ будетъ жить, но теперь чувствовалъ, что что-то такое случилось,

что выбиваетъ его изъ обычной колеи, что нарушаетъ общій ритуаль мужицкой жизни. Онъ боялся думать про Мелашку, отношенія къ которой, при всемъ пылѣ вспыхнувшей страсти, до сего времени онъ считалъ однимъ изъ жизненныхъ отпращиваній. Въ ней онъ видѣлъ свою дивчину, съ которой онъ по заведенному обычаю будетъ гулять на юлыци, спать на досвиткахъ, и на которой онъ женится, такъ какъ она ему нравится и вполне подходитъ по ихъ взаимному положенію подъ понятіе невѣсты. Такъ это дѣлалось вокругъ его въ средѣ молодежи на его глазахъ, такъ—слышалъ онъ—поженились его отецъ и мать, такъ и ему предстояло пройти всѣ эти стадіи жизни крестьянина. Но теперь онъ сознавалъ, что этотъ порядокъ нарушается; онъ смекалъ, что еще не все кончилось въ дѣлѣ о сѣменахъ, хотя и не зналъ навѣрное, что такое именно будетъ. При мысли о Мелашкѣ онъ задавался вопросомъ о томъ, не отстранится ли теперь она отъ него, но какъ только въ мысляхъ наталкивался на возможность засылки его куда то и тѣмъ самымъ разлуки съ Мелашкой, ему становилось такъ больно, что онъ старался не думать о ней.

Всѣ эти размышленія опечаливали его. Ему становилось жаль самого себя.

Свечерѣло уже совсѣмъ. Дымъ отъ огнищъ стлался надъ садками; по слободѣ слышно было мычаніе коровъ, кой-гдѣ лай собакъ. Даль все больше и больше заволакивалась туманною дымкою; на освѣщенномъ еще небѣ запада загорѣлась заря, а затѣмъ и другія звѣзды начали показываться.

Хведько схватился и пошелъ внизъ черезъ большой экономическій садъ. Перепрыгнувъ черезъ одинъ-другой плетень, онъ вышелъ на дорогу около рѣки и затѣмъ пошелъ не улицей, а левадами и садками крестьянскихъ усадебъ. Левады, садки и огороды, по которымъ онъ пробирался домой, были или вовсе не загорожены, или только отдѣлялись иногда канавками и рѣдко небольшими плетнями. Никто бы не удивился, если бы даже встрѣтилъ его у себя на огородѣ, а особенно въ уваженіе къ его *парубоцтву*, но онъ тѣмъ не менѣ шелъ крадучись, боясь встрѣтиться съ кѣмъ бы то ни было, и воровски пробирался са-

мымъ берегомъ рѣни по протоптанной дорожкѣ, минуя грядки капуста, кладки къ рѣкѣ, и кое гдѣ парники розсадные на столбикахъ. Соловьи такъ и заливались по садамъ; въ прибрежномъ камышѣ тоже что-то чирикало, да лягушки квакали на томъ берегу.

Такъ онъ прошелъ нѣсколько огородовъ хорошо ему знакомыхъ Колтуновыхъ, Мирошниченковыхъ, Дубоваго, Журленка, цѣлый рядъ Толочковыхъ, вдовы Софы, Настюченка, и наконецъ вошелъ въ садъ Коткова. Для него этотъ садъ не былъ садомъ Котка, а садомъ Мелашки безъ всякой фамилии. Отсюда было уже не далеко, только черезъ два огорода, и до своего сада. Огородъ Мелашки вдавался косою въ рѣку, и Хведьку пришлось идти не надъ водою, а повыше капустниковъ протоптанною дорожкой. Тихо было въ саду,—слышенъ былъ шелестъ листьевъ на высокой осинѣ. Выткнувшись изъ-за калиновыхъ кустовъ на широкую дорожку, ведущую отъ двора къ рѣкѣ, Хведько слышалъ въ сторонѣ сада какое-то всхлипыванье. Онъ остановился и даже подался назадъ въ кусты, боясь показаться на дорожкѣ. Кто-то всхлипывалъ и чмыхалъ носомъ очень близко отъ него, шагахъ въ пяти-шести подъ развѣсистой яблоней. Онъ припалъ къ землѣ и сталъ прислушиваться, но въ тѣни ничего не могъ высмотрѣть. Что-то *маячило*, но кто это—онъ не могъ узнать. Такъ и остался онъ на мѣстѣ, припавши къ землѣ. Подъ яблоней слышался вздохъ—и опять все затихло.

Въ сторонѣ двора слышался скрипъ воротъ и вслѣдъ затѣмъ окликъ.

— Мелашко! чы ты скоро тамъ? Неси!

— Та иду-жь!—отозвался другой голосъ тутъ же около Хведька подъ яблоней.

Это была Мелашка. Поднявши ведра, она направилась по дорожкѣ въ сторону двора.

Какъ ужаленный, вскочилъ Хведько и однимъ скачкомъ очутился около дѣвушки, которая испугалась и чуть не бросила ведеръ съ коромысломъ.

— Це я, не лякайся! шепотомъ сказалъ Хведько и хватилъ ее за руку.

— А!—только и могла произнести Мелашка. Они ничего не могли сказать другъ другу. Первая пришла въ себя Мелашка.

— Пусты—сказала потихоньку она... Иды до дому; тамъ маты твоя за тобою убывается, а згодомъ прихоть сюды, я выйду... И оправивъ плечомъ коромысло, она пошла по дорожкѣ.

Хведько остался на мѣстѣ и черезъ нѣсколько минутъ слышалъ голосъ Мелашкиной матери, Катри Котыхы, которая приказывала вылить воду въ „зризокъ“.

Онъ пошелъ дальше и черезъ нѣсколько минутъ смѣло уже подходилъ въ крыльцу своего дома, отмахиваясь отъ ласкающейя собаки Рябка.

Старуха Самчиха укладывалась было уже въ сѣняхъ, когда закричѣли ступеньки распатаннаго крылечка. По ласкательному визгу Рябка она узнала, что это идетъ Хведько, и отсунула засовъ дверей.

— Це ты?—спросила старуха и, не дожидаясь отвѣта, продолжала: роздягайся, повечерянешь; я зварыла галушечокъ.

Хведько скинулъ черкеску и сѣлъ на лавкѣ. Приглашеніе матери повечерять напомнило ему, что онъ не ѣлъ еще отъ вчерашняго вечера, такъ какъ кусокъ хлѣба, данный ему дѣдомъ Смалькомъ, такъ и остался нетронутымъ въ арестантской, и потому ему очень захотѣлось ѣсть.

Старуха засвѣтила *каганецъ* и подяла на столъ въ мискѣ еще не совсѣмъ простывшія галушки, набравши ихъ изъ казанка, въ которомъ онѣ варились на огородѣ. Хведько помылъ руки и сѣлъ вечерять.

— Варылы уси у Хряпчихы на городи; тамъ и Котыха варыла. Мелашка прыйшла съ Иржавця, такъ розказувала, що тамъ уся челядь гомонить що тебе занапрасно тягають, що симья вкравъ Цюпенко та Котляривъ Йосыпъ, такъ и Чумакъ дидъ розказуе...—говорила мать, пока сынъ ѣлъ.

— Я вже не знала, що й думать, що оце тебе такъ довго не було... Ты бѣ такъ и розказавъ начальникамъ... А то, бачъ, хто наброивъ, а тоби одному у одвити быть! Це хоть кому сказать! Карло казавъ, що простыть... Тутъ вже такого наказали... И у Сибирь, у тюрьму... Ще явось казали... у ротъ рештанскый,

чы якъ тамъ... Бачъ, якъ тоди ото цей самый Цюпа продавъ Жердеву вирёвку, такъ и выкрутився, тилько й того, що старшына побывъ, а мировой оправывъ—толковала старуха, сидя на другомъ концѣ стола и смотря на сына, молча хлебающаго юшку съ галушками.

При словахъ матери о томъ, что старшина билъ Цюпу, Хведько вздрогнулъ, но затѣмъ опять продолжалъ вечерять.

— Якъ бы такы хотъ батько бувъ дома, усе бъ такы не то. Винъ бы, знавъ кого и якъ попросить, чи помогорычить тамъ кого пидъ цей случай. А то хто його знае, якъ и до кого прыступыть. Такъ усе одно, якъ ти сыроты безъ батька... Старуха входила въ жалобный тонъ и, разстроенная цѣлодневнымъ плачемъ, не выдержала и заплакала.

Сынъ насупился и сказалъ:

И чого плакать?!—Больше онъ не могъ ничего придумать въ утѣшеніе, положилъ ложку, обтерся рукавомъ, всталъ изъ-за стола, помолился и опять сѣлъ на лавкѣ въ раздумѣ.

Старуха молча прибрала миску, покрыла настольникомъ лежавшую на столѣ краюху хлѣба и, стоя уже передъ сыномъ, начала опять:

— А тутъ оце й хлиба у насъ уже не багатечко. Пшеничного ще трохи есть, а жытнёго—такъ якъ на два або три печыва. Я то усе думала, що хотъ трохи дадутъ зъ конторы, колы воны строковымъ выдають, а дивчата—що тамъ воны зароблять?!... Горпыни хотъ по 15 копіекъ якъ и усимъ дають, а Польци й того нема—высказывала она свои заботы.

Хведько всталъ и потянулся къ черкескѣ и за шапкой. Мать повернулась къ каганцу, не переставая говорить.

— Тоби треба завтра пійты туды—(подразумѣвалась экономія)—вже жъ що небудь та скажутъ. До самого Карла треба достушыться... Ты дежъ ляжешь? на присинкахъ? Такъ возьми рядныну та подушку—добавила она вслѣдъ выходящему изъ хаты въ сѣни Хведьку.

— Ни, я ляжу тамъ... де небудь пидъ повиткою, або у половныку—отвѣтилъ нерѣшительно Хведько, ушелъ съ крыльца и направился къ заднимъ воротамъ двора.

Потушила старуха каганецъ, задвинула сѣни и вздыхая легла около давно уже спавшихъ дочерей, Горпыны и Польки.

Хведько тѣмъ временемъ пробирался по садамъ къ Мелашкѣ; шелъ онъ сначала не спѣша, обдумывая все высказанное матерью, а еще болѣе размышляя о томъ, какъ ему идти завтра въ экономію и что ему и кому тамъ говорить; но по мѣрѣ приближенія къ саду Котва, онъ началъ ускорять шаги, а послѣ, бросивъ всѣ заботы, всѣ эти неразрѣшимыя имъ задачи, шибко пошелъ подъ яблоню.

Мелашка была уже тамъ. Она сидѣла на землѣ и при приближеніи Хведька тихонько кашлянула.

Хведько сѣлъ около нея и взялъ ее за руку. Говорить изъ нихъ никто не начиналъ. Такъ сидѣли они молча рядомъ, рука въ руку, и словно токъ пробѣгалъ по нервамъ каждаго изъ нихъ и заставлялъ отъ времени до времени сильнѣе сжимать другъ другу руки.

— Що жъ ты ничего не кажешь?—первая начала Мелашка, высвободивъ свою руку.

— А щожъ я скажу?—отвѣтилъ Хведько: Ты-жъ сама усе знаешь... бачъ яка напастъ, хто ёго знае, що буде...

Мелашка, какъ бы вспомнивъ угрожающую ему опасность, вдругъ обхватила его за шею руками, припала на его плечо и разрыдалась.

Несчастный парубокъ окончательно растерялся; онъ слышалъ ея плачъ, на плечѣ чувствовалъ ея слезы, ощущалъ ея вздрагивающее тѣло и не зналъ, что ей сказать, чѣмъ унять ея рыданія. Только и могъ онъ обнять ее и посильнѣе прижать къ себѣ. По сю пору, при обдумываніяхъ своего положенія, ему становилось жалко самого себя, и даже при мысли о Мелашкѣ жалость его имѣла чисто эгоистичный характеръ: ему больно было утратить ее, прервать отношенія съ нею, представлять ее принадлежащею кому другому; въ настоящую же минуту ему жалко стало ее, ему было больно потому, что она страдала. Чего бы только онъ не далъ въ эту минуту, чтобы унять ея рыданія, утолить ея душевную боль, силу которой онъ видѣлъ и чувствовалъ въ этомъ плачѣ, вздрагиваніи, въ этихъ нерв-

ныхъ объятіяхъ, которыми она какъ бы старалась удержать его при себѣ, воспротивиться всякой разлуцѣ.

Бѣдный Хведько только прижималъ ее къ себѣ, но не находилъ словъ къ утѣшенію и даже не умѣлъ ласкою какънибудь отвѣтить на ея выраженія любви и страданія. Подбородокъ его ощущалъ прильнувшіе къ его груди волосы ея головы, съ которой ссунулся головной платочекъ, и онъ наконецъ со словами „буде, буде, не плачь“ началъ гладить ее по волосамъ. Отъ этой ласки еще судорожнѣе забила несчастная дѣвушка у него на груди. Причитывала Мелашка, выливая въ этой импровизаціи и слезахъ свое горе, и все это шепотомъ, что еще болѣе придавало страстности ея выраженіямъ.

Не выдержалъ и Хведько, повернулъ немного ея голову и, припавъ устами къ ея лбу, началъ тоже плакать.

Какъ взаимодействующія двѣ силы уничтожаются, такъ слезы Хведька отрезвили Мелашку, и она, переставъ плакать, начала утѣшать друга.

— Ще може, Богъ дасть, воно й такъ обійдеться—сказала она. Погримають—тай ничего не буде.

Эта надежда ободрила Хведька, и они начали шепотомъ толковать про дѣло. Бойкая и умная Мелашка настаивала на томъ, что онъ не виноватъ и не обязанъ отвѣчать за чужіе грѣхи, что ему слѣдуетъ рассказать всю суть дѣла и тѣмъ снять съ себя всякую отвѣтственность. Хведько въ минуту этихъ внушеній готовъ былъ исполнить совѣты, но онъ никакъ не могъ себѣ представить, какъ это онъ будетъ объясняться передъ Карлой, а еще болѣе передъ ненавистнымъ старшиною. Но тѣмъ не менѣе онъ на внушенія и совѣты отвѣчалъ: „Такъ що жъ, такъ и скажу, такъ и розкажу!“

Мелашка тихимъ шепотомъ вела безконечный разговоръ о томъ, какъ на „курени“ узнали про случившееся, какъ всѣ въ одинъ голосъ порѣшили, что сдѣлать этого не могъ „Попокъ“, что къ вечеру отсюда то стали извѣстны подробности этого дѣла, что старый Чумаекъ „гримавъ“ на Цюпенка за то, что онъ подвелъ Хведька, и даже сильно выругалъ его, что она, Мелашка, хотѣла было, когда Карло объѣзжалъ плантаціи,

подойти и прямо ему рассказать; какъ она тосковала цѣлый день и какъ, когда полольщицъ часть свели на другую плантацію, а они „*ще сонце не село*“ какъ кончили полку на Иржавцѣ, она записалась и пошла домой съ Дудецкою Параскою; какъ она нарочно заходила до Параски, чтобы послѣ имѣть возможность пройти мимо волости, какъ она посто-яла у двора Михеихи и все смотрѣла на крыльцо волости; какъ, наконецъ, она увидала мать Хведька и чуть-чуть было не расплакалась... и т. д. и т. д... Какъ шелестъ листь-евъ, какъ шумъ ручейка тебла рѣчь дѣвушки, обнимавшей и обнимаемой, прижимающей и прижимаемой парубкомъ. Такъ и не *счулись* они, какъ прошла короткая лѣтняя ночка, забѣ-лѣло на востокѣ, и въ недалекомъ отъ нихъ разстояніи пока-зался съ удочками на плечѣ рыбалка Хряпко, собравшійся посидѣть зорьку.

Еще разъ крѣпко-крѣпко обнялись влюбленные и раз-стались, пообѣщавшись сойтись на другую ночь. Мелашка ко-шечкой пробѣжала на крыльцо своей хаты, гдѣ была ея не-смятая подушка, а Хведько, раздвигая кусты вишняка, добрался до половника, куда и завалился спать.

Х.

Долго пришлось старой Самчихѣ расталкивать брѣпко спав-шаго Хведька, а послѣ уговаривать его идти въ экономію для объясненій. Смерть не хотѣлось ему идти по слободѣ своей и Бемовкѣ, встрѣчаться съ людьми. Стыдно и совѣстно было ему. Наконецъ онъ, по настоянію матери, рѣшился пойти, но и то пошелъ не улицей и черезъ мостъ, а переправился на челнокѣ черезъ Осереду и пробирался черезъ Бемовку, гдѣ только можно было пройти садами, левадами и огородами. Такъ, ни съ кѣмъ не встрѣчаясь, онъ выбрался за слободу и черезъ выгонъ до-шелъ до экономіи. Долго выбираясь изъ дому и затѣмъ удлин-нивъ себѣ путь обходами, онъ попалъ въ экономію тогда уже, когда Карло уѣхалъ въ поле, и потому только часамъ къ 10-ти успѣлъ добиться аудіенціи. Карло, чѣмъ то разсерженный, принялъ

Хведька далеко не благосклонно: „шортъ“, „прокляти“, „воры“ такъ и пересыпали всю его малопонятную просителю рѣчь, и объясненіе кончилось тѣмъ, что Хведька отправили въ контору, гдѣ, подождая часа два, пока конторщикъ ходилъ къ Карло, что то считалъ и списывалъ, онъ получилъ расчетъ за службу 4 руб. 30 коп. Тутъ же конторщикъ объяснилъ, что его не велѣно принимать на работу и что его мировой судья еще будетъ судить.

Убитый, униженный, запуганный предстоящимъ отвѣтомъ, вернулся Хведько часамъ къ 2-мъ по полудни домой и отдалъ матери полученныя деньги. Поѣвъ кое чего, онъ принялся было копаться по хозяйству, помогалъ старухѣ складывать въ кучки просыхавшій кизякъ; но дѣло не спорилось: изъ головы не выходила мысль о предстоящемъ судьбищѣ. Отъ времени до времени ему вспоминался разсерженный и грозный Карло, припоминалъ онъ, что хотѣлъ было рассказать ему всю правду, выдать Цюпу, но не умѣлъ и не успѣлъ этого сдѣлать, потому что Карло не далъ ему говорить. Куда теперь идти, гдѣ искать помощи—онъ и придумать не могъ. Въ одномъ только онъ и видѣлъ утѣшеніе въ своей скорби,—это въ свиданіяхъ съ Мелашкой, и потому ждалъ съ нетерпѣніемъ вечера, когда опять можно будетъ пробраться въ садокъ подъ яблоню. О присутствіи Мелашки дома онъ зналъ по ея пѣснямъ, слышавшимся съ огорода въ теченіе дня.

Была суббота, и ей нашлось дѣло и дома: помогала матери кое-что прополоть на огородѣ, кое что помыть, постирать, помочить и разостлать холсты и наконецъ по обычаю помазать печь, припечекъ...—*„де що побилыты, де що поподводыты“*. На огородѣ при работѣ она не переставала пѣть и въ пѣснѣ выливала и переполненность души своей любовью, и тоскливое чувство опасеній за участь Хведька.

Такъ и день прошелъ; зазвонили къ вечернѣ. Садилось солнце; люди раньше обыкновеннаго сходились съ полей; село, безлюдное днемъ, наполнилось народомъ. Вотъ уже и отъ вечерни прошли старухи, такъ какъ лѣтомъ мало ходитъ людей къ вечернѣ въ церковь—некогда.

Не долго въ эту ночь посидѣли подъ завѣтной яблоней Хведько съ Мелашкою. Онъ успѣлъ ей разсказать про свое неудачное хожденіе къ Карло, а она передала ему со словъ Софы сосѣдки, ходившей къ Жердеву въ кабакъ за водкой, такъ какъ у нея завтра сороковины по матери, что кабатчикъ хлопочетъ по дѣлу: былъ у письмоводителя мирового и въ понедѣльникъ поѣдетъ къ кому то въ городъ. И разошлись они, такъ какъ завтра воскресенье, нужно побывать у обѣдни, и еще прійдется идти въ экономію за деньгами за работу.

Настало воскресенье. Хведько положительно не зналъ куда дѣваться. Выходить на село, хотя бы на свою улицу, ему не хотѣлось. Мать ушла къ обѣднѣ, дивчата-сестры тоже, и онъ томился бездѣйствіемъ и скукою. Вернувшаяся мать разсказывала, что мировой собирается сегодня ѣхать куда-то за Донъ и вернется только къ концу недѣли, что такъ ей говорила Татьяна Орлова, которой дочка служить у мирового; что письмоводитель, къ которому Самчиха обратилась по рекомендаціи той же Татьяны, сказалъ, что имъ нечего бояться, что Хведька „не зажгутъ“, и наконецъ, что Пучинскій Тищенко нанимаетъ къ горну, гдѣ выжигается известка, по 30 коп. въ сутки на его харчахъ. Послѣднее было утѣшительно тѣмъ, что давало возможность имѣть хоть какую нибудь работу.

Не хотѣлось Хведьку идти изъ дому къ горну, не повидавшись съ Мелашкой, и потому онъ пролежалъ у себя въ саду, съ нетерпѣніемъ ожидая вечера. Но еще и къ вечернѣ не благовѣстили, какъ въ саду Мелашки послышалась пѣсня, поднявшая его и заставившая воровски по кустамъ пробраться къ ней. Мелашка въ подтыканой юбкѣ таскала воду изъ рѣки и поливала капусту. Ея мать, старая Котыха, была тамъ же, но въ очипѣ и принаряженна, очевидно куда-то собравшаяся идти, и только указывала дочери, какъ поливать, а сама не помогала ей. Хведько лежалъ притаившись въ бурьянѣ. Наконецъ, Котыха, сказавъ дочери, что отъ вечерни зайдетъ еще „до кумы Хвеевскы“, отправилась.

По кашлю Мелашка узнала о пребываніи Хведька въ бурьянѣ и, такъ какъ по сосѣднимъ огородамъ тоже поливали ка-

пусту и могли ихъ видѣть, то она приглашала его въ садокъ вечеромъ; но узнавъ, что ему къ ночи нужно быть на Пучинѣ у горна, она указала ему „коморю“, куда ему можно было сейчасъ же пробраться и гдѣ ихъ никто не увидить.

Черезъ полчаса они были уже вмѣстѣ въ коморѣ, запертой изнутри засовомъ, и могли опять на свободѣ предаваться и печальнымъ обсужденіямъ предстоящей раздѣлки за бураки, и взаимнымъ ласкамъ. Мелашка рассказала, что на всю недѣлю она уйдетъ „зѣ дивчатами и зѣ Сохвою на бахчу около Липового хутора“...

Услыхавъ скрипъ воротъ, Мелашка выпустила Хведька и поспѣшила на встрѣчу матери, впускавшей въ ворота вернувшуюся съ поля корову.

В. Познанскій.

(Продолженіе слѣдуетъ)

ВОСПОМИНАНІЯ ІОСИФА САМЧЕВСКАГО.¹⁾

(1800—1886 г.).

XVII.

Проѣздъ Императора Александра I и Императрицы Елизаветы Алексѣевны черезъ Новгородъ-Сѣверскъ.—Возвращеніе мое въ Черниговъ.—Вѣсть о кончинѣ Александра I.—Присяга.

Въ томъ-же 1825 году, во 2-й половинѣ августа, проѣзжали черезъ Новгородъ-Сѣверскъ Императоръ Александръ I-й, а вслѣдъ за нимъ супруга его Императрица Елизавета Алексѣевна по пути ихъ въ Таганрогъ. По этому случаю городъ чистили, поправляли улицы и самыя строенія; квартира для Высочайшихъ путешественниковъ назначена была въ домѣ помѣщика Судіенка. Ко времени приѣзда Государя прибыли въ Новгородъ-Сѣверскъ: главнокомандующій Сакенъ, корпусный генераль князь Щербатовъ и малороссійскій генераль-губернаторъ князь Рѣпинъ. Государь обѣдалъ въ селѣ Поноровкѣ у бывшаго сенатора Михаила Павловича Миклашевскаго. Вошедши въ залъ дома его, государь взглянулъ на росписанный въ ней потолокъ и спросилъ: это работа Гваренги? Такъ точно, Ваше Величество, отвѣчалъ хозяинъ. Изъ Паноровки Императоръ прибылъ въ городъ часовъ въ 7 вечера. Онъ ѣхалъ въ открытой коляскѣ съ фуражкой на головѣ, держа руку подъ козырекъ; подлѣ него въ коляскѣ сидѣлъ генераль Дибичъ. Народъ напомялъ улицы, по

¹⁾ См. Кіев. Ст. 1894 г. № 1.

которымъ слѣдовалъ царскій экипажъ, и особенно толпился передъ домомъ его квартиры, привѣтствуя Императора крикомъ: ура!. За экипажемъ государя слѣдовало множество другихъ экипажей съ царскимъ багажемъ. Лишь только весь этотъ поѣздъ въѣхалъ въ обширный дворъ Судіенкова дома, ворота его заперли, и народа внутрь двора не пускали. Здѣсь случилось слѣдующее происшествіе: жена городскаго головы Лейковскаго, много хлопотавшаго по случаю приѣзда государя, увидѣвъ, что по входѣ мужа ея во дворъ, ворота заперли, испугалась и полумертвая упала съ дрожекъ; ее отвезли домой. Когда о томъ доложено было государю, онъ тотчасъ же послалъ сопровождавшаго его лейбъ-медика Вилье, но помощь оказалась уже излишней: смерть несчастной послѣдовала мгновенно при паденіи съ дрожекъ. По временамъ изъ воротъ выходили на улицу представлявшіяся государю лица и говорили о томъ, что узнавали внутри двора. Уѣздный предводитель, или, какъ тогда онъ назывался, маршалъ дворянства, Лашкевичъ сказывалъ намъ, что государь видѣлъ жену его на станціи Чайкинъ хуторъ, поцѣловалъ у ней руку, и сказалъ, что она кланяется ему, Лашкевичу; что государь, выйдя на крыльцо Судіенкова дома, встрѣтилъ жену умершаго Новгородъ-Сѣверскаго казначея съ прошеніемъ въ рукѣ и также поцѣловалъ ея руку, говоря смутившейся просительницѣ, что онъ, какъ кавалеръ, обязанъ это сдѣлать. Въ тотъ же вечеръ получена на прошеніи означенной дамы Высочайшая резолюція, по которой выдано просительницѣ изъ уѣзднаго казначейства единовременно 300 руб. ассигнаціями. На другой день, рано утромъ, толпа народа опять собралась у квартиры государя и впущена была внутрь двора. Мы видѣли, какъ суетились около дома генералы и ихъ адъютанты, видѣли, что придворный камеръ-лакей черезъ дворъ несъ въ домъ на блюдѣ ледъ, которымъ государь имѣлъ обыкновеніе, вставши съ постели, вытирать свое тѣло.

Запряженный шестерикомъ экипажъ государя подѣхалъ къ крыльцу, и всѣ съ нетерпѣніемъ ожидали его выхода. Новгородъ-сѣверскій городничій Александеръ, верхомъ на лошади, стоялъ предъ коляской, что-бы ѣхать впереди ея. Выйдя изъ

дома и сѣвъ въ коляску, государь приказалъ Александру провожать его въ квартиру главнокомандующаго. По отъѣздѣ государя, народъ бросился въ квартиру его и, увидѣвъ на полу залы разостланную солому, на которой государь изволилъ поживать, расхваталъ эту солому на память о немъ. Въ ожиданіи, что государь отъ квартиры главнокомандующаго будетъ выѣзжать изъ города мимо Спасо-Преображенскаго монастыря, народъ столпился у святыхъ воротъ его, гдѣ духовенство въ облаченіи стояло для встрѣчи Его Величества. Вскорѣ показался царскій экипажъ; государь, увидѣвъ духовенство, велѣлъ кучеру повернуть лошадей къ монастырю, сошелъ съ экипажа (Дибичъ оставался въ немъ), приложился ко кресту и по окропленіи святой водой послѣдовалъ за архимандритомъ Геннадіемъ въ главный монастырскій соборъ; выслушавъ тамъ краткій молебенъ, онъ вышелъ на паперть и нѣсколько времени на ней ожидалъ, пока изъ алтаря поднесутъ ему предложенную архимандритомъ въ напутствіе икону. Въ этомъ ожиданіи государь спросилъ: нѣтъ-ли въ монастырѣ какихъ либо мощей, и не погребены-ли въ немъ особенно замѣчательныя лица? Архимандритъ отвѣчалъ, что мощей въ монастырѣ нѣтъ и что погребенъ въ немъ лишенный архіерейскаго сана, бывший могилевскій архіепископъ Варлаамъ Шишадкій. А! помню, сказалъ государь. Я съ женою моею стоялъ у самыхъ перилъ монастырскаго мостика, по которому проходилъ императоръ, и видѣлъ, что онъ въ это время немного прихрамывалъ. Когда царскій экипажъ переправляли на паромахъ черезъ рѣку Десну и ея притокъ Вить, Императоръ, смотря на городъ, сказалъ: это въ миниатюрѣ Кіевъ, и въ это время карандашемъ что-то чертилъ въ своемъ портфельѣ. Говорили, что въ найденныхъ по смерти его въ Таганрогѣ бумагахъ, онъ намѣревался сдѣлать Новгородъ-Сѣверскъ военнымъ городомъ.

Дней черезъ пять послѣ Императора прибыла въ Новгородъ-Сѣверскъ съ особеннымъ, также многочисленнымъ поѣздомъ супруга его Елизавета Алексѣевна, тоже вечеромъ. Окна въ ея каретѣ были завѣшены сторами; никто изъ городскихъ жителей не видалъ ее, потому что она была нездорова.

Во время ея прибытія, была гроза съ проливнымъ дождемъ, какъ-бы предвѣщавшая, что Императрица, какъ и Вѣнценосный супругъ ея, уже не возвратится въ столицу. Императрицу сопровождалъ князь Волконскій. За квартированіе Государя и Государыни въ домѣ Судіенка, управляющій имѣніемъ послѣдняго получилъ отъ нихъ по золотой табакеркѣ.

Проживъ въ Новгородѣ-Сѣверскѣ сверхъ вакаціоннаго времени до половины сентября того-же 1825 года, я долженъ былъ съ женою моею отправиться на мѣсто моей службы въ Черниговъ. Много было слезъ при нашемъ прощаніи: родители и дочь ихъ разставались въ первый разъ въ жизни своей. Я опасался, что въ Черниговѣ, во время служебныхъ отлучекъ моихъ изъ моей квартиры, жена моя, оставаясь одна, будетъ грустить въ разлукѣ съ своими родителями; но къ счастью она на первыхъ же порахъ познакомилась съ женою семинарскаго эконома, протоірея Огіевского, которая полюбила ее и часто приглашала къ себѣ. Мы жили въ Черниговѣ спокойно и весело, какъ вдругъ разнеслась по городу печальная вѣсть, поразившая всю Россію, вѣсть о кончинѣ Императора Александра въ Таганрогѣ 19-го ноября. Вѣсть эта получена въ Черниговѣ въ началѣ декабря. Всѣ жители города присягнули новому Императору Константину Павловичу. Въ день этой присяги мнѣ случилось быть на именинахъ у одного городского священника. Одинъ изъ гостей рассказывалъ, что онъ видѣлъ во снѣ гробъ Императора Александра, предъ которымъ стоялъ Великій князь Константинъ Павловичъ безъ короны, а за симъ послѣднимъ находился Великій князь Николай Павловичъ въ коронѣ. Въ то время никто въ Черниговѣ не могъ еще знать о возшествіи на престолъ Николая Павловича. 20-го декабря въ семинаріи производился полугодовой экзамень. Ректоръ семинаріи, войдя въ классъ, вынулъ изъ кармана бумаги, подаль ихъ мнѣ и велѣлъ читать: это были документы объ отреченіи Константина Павловича отъ престола и о вступленіи на престолъ Николая Павловича, которому всѣ мы и учинили присягу. На праздникъ Рождества Христова я съ женою моею пріѣхалъ въ Новгородѣ-Сѣверскъ. Въ первый день праздника я былъ съ

тестемъ моимъ у Новгородъ-Сѣверскаго архимандрита, у котораго собралось много гостей, и при нихъ я рассказывалъ о принесенной въ городъ Черниговъ второй присягѣ.

Находившійся въ числѣ гостей уѣздный стряпчій подошелъ къ тестю моему и внушительно сказалъ ему: „зять вашъ сдѣлалъ противузаконный поступокъ: объявилъ здѣсь о какой-то новой присягѣ, о которой здѣсь не получено официального извѣстія“. Можетъ быть, этотъ строгій стражъ закона причинилъ бы мнѣ непріятность; но въ тотъ-же день въ городъ полученъ былъ указъ о новой присягѣ; въ тотъ-же день одна знакомая дама получила изъ Петербурга и намъ передала извѣстіе о бывшемъ въ Петербургѣ 14-го декабря бунтѣ.

XVIII.

Охотинъ, его способности, познанія и характеръ.

Послѣ упомянутыхъ Рождественскихъ праздниковъ я возвратился въ Черниговъ, но, къ сожалѣнію моему, уже не засталъ въ немъ товарища моего Якова Ивановича Охотина, уѣхавшаго на свою родину; въ немъ черниговская семинарія лишилась отличнаго преподавателя, а я искренняго друга, какового уже не имѣлъ въ средѣ моихъ черниговскихъ сослуживцевъ.

Въ предъидущихъ моихъ воспоминаніяхъ я мимоходомъ упомянулъ о немъ, теперь скажу о немъ болѣе, какъ о человѣкѣ замѣчательномъ. Обучаясь съ нимъ въ С.-Петербургской духовной академіи, я жилъ не въ одномъ съ нимъ номерѣ и мало зналъ его, кромѣ того, что онъ, какъ знатокъ церковнаго пѣнія, заправлялъ хоромъ студентовъ и писалъ для этого хора наизусть ноты для церковныхъ пѣснопѣній, какія онъ запомнилъ, обучаясь въ нижегородской семинаріи; зналъ еще то, что когда намъ отъ профессоровъ нашихъ давались для сочиненій проблематическія темы, Охотинъ ходилъ по номерамъ, прислушивался къ толкамъ и преніямъ студентовъ объ этихъ темахъ, скоро писалъ на нихъ свои сочиненія и прежде всѣхъ насъ подавалъ ихъ профессорамъ, получая за нихъ одобреніе.

Въ Черниговской семинаріи, преподавая русскую словесность въ продолженіе двухъ лѣтъ, Охотинъ показалъ, что онъ былъ мастеръ своего дѣла. Самъ онъ очень хорошо писалъ сочиненія въ прозѣ и стихахъ и весьма успѣшно училъ тому-же своихъ учениковъ. Въ то время еще не было хорошаго руководства для преподаванія русской словесности: Охотинъ самъ составилъ такое руководство въ краткихъ, ясныхъ и вразумительныхъ своихъ запискахъ, по которымъ преподавалъ свой предметъ. Подобно бывшему въ Армейской семинаріи учителю словесности Мансветову, Охотинъ болѣе всего обращалъ вниманіе на практическія упражненія учениковъ въ сочиненіяхъ; онъ часто заставлялъ ихъ подъ своимъ руководствомъ въ классѣ писать краткіе отвѣты на задаваемые имъ темы, а въ квартирахъ составлять на нихъ цѣлыя сочиненія. По числу учениковъ риторическаго класса (до 150) у него набиралось множество такихъ упражненій, и онъ неутомимо занимался ихъ исправленіемъ, просиживая надъ этимъ дни, а часто и цѣлыя ночи; въ классѣ онъ разбиралъ исправленные имъ сочиненія и заставлялъ учениковъ передѣлывать ихъ. Желая доставить ученикамъ возможность улучшить слогъ ихъ сочиненій, посредствомъ чтенія лучшихъ новѣйшихъ произведеній русской словесности, какихъ тогда не имѣлось въ семинарской библіотекѣ, онъ предложилъ своимъ ученикамъ сдѣлать складчину, кто сколько можетъ, и на собранныя такимъ образомъ деньги выписывалъ книги. Такъ составила небольшая ученическая библіотека, которою распоряжался самъ Охотинъ, выдавая ученикамъ изъ нея книги, назначая каждому статьи для прочтенія, требуя въ чтеніи отчета, объясняя притомъ въ прочтенныхъ статьяхъ развитіе мыслей, ихъ планъ и изложеніе.

Результатомъ такого метода преподаванія было то, что черезъ два года на переводномъ экзаменѣ ученики Охотина показали такіе успѣхи въ словесности, какихъ до него въ черниговской семинаріи ученики риторики не оказывали. Впослѣдствіи сдѣлавшись священниками, или поступивши въ Академію, ученики Охотина всегда благодарили его за свое развитіе, которымъ въ значительной степени были обязаны ему. Долгое

время, бывшіе послѣ Охотина преподаватели словесности въ черниговской семинаріи, пользовались его записками, но не имѣли его искусства примѣнять ихъ къ дѣлу, не умѣли подобно ему учить. Охотинъ былъ рѣдкій преподаватель словесности; подобнаго ему я зналъ только въ лицѣ Чалаго, учителя словесности въ немировской гимназіи, обучавшагося прежде въ новгородъ-сѣверской гимназіи. Непонятнымъ казалось-бы, почему Охотинъ, съ такимъ успѣхомъ преподававшій въ черниговской семинаріи любимый имъ предметъ, не захотѣлъ далѣе служить въ ней; но нужно знать, что Яковъ Ивановичъ былъ истый русакъ, страстно любившій свою нижегородскую губернію; онъ всегда съ восторгомъ говорилъ о несравненной Волгѣ и о ея необозримыхъ, привольныхъ лугахъ, говорилъ, что свою родимую сторонку онъ никогда не промѣняетъ на Малороссію, которую называлъ хохландіей, хотя послѣ, будучи на родинѣ, отзывался о ней съ признательностью. Охотинъ весьма желалъ быть преподавателемъ въ нижегородской семинаріи и просилъ земляка своего инспектора петербургской духовной академіи посодѣйствовать исполненію этого желанія. Когда-же землякъ его отвѣчалъ, что его сдѣлаютъ инспекторомъ въ означенной семинаріи, если онъ пожелаетъ поступить въ монашество, тогда Охотинъ, видя въ этомъ отвѣтѣ отказъ, подалъ просьбу объ увольненіи его изъ духовно-учебнаго вѣдомства для поступленія въ епархіальное нижегородское и, получивъ такое увольненіе, немедленно отправился въ свой родной Арзамасъ. Изъ Арзамаса онъ писалъ мнѣ, что онъ въ скоромъ времени женился тамъ, какъ и я, на дочери протоіерея, именовавшейся, какъ и моя жена, Варварою; что на полученное имъ приданое онъ построилъ себѣ хорошій каменный домъ по своему плану; что сдѣлавшись священникомъ выгоднаго прихода, онъ предался проповѣдничеству, сказывая на каждый праздникъ поученіе въ своей церкви, чѣмъ обратилъ на себя вниманіе епархіальнаго архіерея; что арзамасскіе батюшки, зная о томъ и видя на немъ магистерскій крестъ, сперва относились къ нему недружелюбно, опасаясь, что онъ перебѣтъ имъ дорогу по службѣ, но когда узнали, что онъ, по словамъ

его, чуждъ скуфейнаго честолюбія и никому не мѣшаетъ, то недружелюбіе ихъ исчезло. Имѣя достаточныя средства къ жизни, Охотинъ спокойно священнодѣйствовалъ въ Арзамасѣ, но жизнь его тамъ была недолговѣчна, какъ недолговѣчны были всѣ почти особенно даровитые мои товарищи, къ числу которыхъ онъ принадлежалъ безспорно. Охотинъ, кромѣ словесности, еще въ Академіи хорошо зналъ философію и математику, по которой частными уроками своими много помогалъ брату моему Николаю, обучавшемуся при немъ въ семинаріи. Будучи знаткомъ церковнаго пѣнія, онъ хорошо игралъ на скрипкѣ и при помощи ея обучалъ семинарскій хоръ, въ которомъ и я, по страсти моей къ пѣнію, участвовалъ и при немъ, и по отъѣздѣ его, во все продолженіе пребыванія моего въ Черниговѣ.

По характеру своему Охотинъ былъ добръ и общителенъ, при досугѣ отъ своихъ занятій онъ радушно принималъ у себя знакомыхъ и самъ любилъ бывать въ ихъ обществѣ, въ которомъ бывалъ веселъ и шутливъ. Долго у меня сохранялось мастерски имъ написанное юмористическое стихотвореніе на мою свадьбу, въ которомъ онъ картинно изобразилъ оригинальные Новгородъ-Сѣверскіе типы, гдѣ въ смѣшномъ видѣ представилъ и самого себя.

XIX.

Мое преподаваніе языковъ греческаго и французскаго.

Въ продолженіе двухъ лѣтъ, когда Охотинъ находился въ черниговской семинаріи, я преподавалъ въ ней языки греческій и французскій. Греческій языкъ изучался тогда во всѣхъ 3-хъ отдѣленіяхъ семинаріи; въ первыхъ двухъ высшихъ отдѣленіяхъ я преподавалъ этотъ языкъ самъ, а въ низшемъ, т. е. риторическомъ, занимался съ учениками лекторъ подъ моимъ наблюденіемъ. Ученики семинаріи не изучали греческой грамматики, такъ какъ она преподавалась имъ еще въ уѣздномъ духовномъ училищѣ и только повторялась въ низшемъ отдѣленіи; а въ 2-хъ высшихъ отдѣленіяхъ они занимались одними переводами, при чемъ обращалось особенное вниманіе на корни словъ и на пра-

вила слогоударенія. По многочисленности учениковъ 2-хъ высшихъ отдѣленій, собиравшихся въ одинъ классъ на мою лекцію, я не могъ часто всѣхъ ихъ спрашивать во время урока, отчего тѣ изъ нихъ, которые поступали изъ низшаго отдѣленія съ неудовлетворительнымъ знаніемъ греческой грамматики, не старались изучать её въ моихъ отдѣленіяхъ; но въ этомъ случаѣ мнѣ много помогъ ректоръ Афанасій, заставившій такихъ учениковъ во время лѣтней вакаціи вытвердить греческую грамматику.

Французскій языкъ семинаристы изучали въ низшемъ, или риторическомъ отдѣленіи. Въ немъ я начиналъ учить ихъ съ французской азбуки. Камнемъ претыканія для нихъ было правильное французское чтеніе и прононсъ. Хотя я въ академіи учился французскому языку у профессора Сербржинскаго, имѣвшаго правильное произношеніе, но, не довѣряя себѣ въ надлежащемъ успѣхѣ этого рода, я обратился къ знакомому мнѣ въ Черниговѣ французу и, воспользовавшись его уроками, училъ учениковъ моихъ. Грамматическіе уроки и потомъ переводы съ французскаго они при мнѣ всегда писали на доскѣ, а нѣкоторыя статьи произносили сперва наизусть, а затѣмъ только писали на доскѣ. Могу похвалиться, что ученики мои полюбили французскій языкъ и черезъ два года переводили порядочно.

XX.

»

Мое преподаваніе исторіи въ черниговской семинаріи; успѣхи учениковъ и полученная мною награда.

Я завидовалъ товарищу моему Охотину, что ему удалось преподавать въ черниговской семинаріи любимый имъ предметъ—русскую словесность, и жалѣлъ, что мнѣ не пришлось въ ней читать исторію, которою я съ особенной ревностью занимался, обучаясь въ семиріи и академіи.

Выбытіе Охотина изъ черниговской семинаріи открыло мнѣ возможность получить желаемое. На мѣсто его опредѣленъ учителемъ словесности Мерцаловъ, преподававшій исторію, а я подавъ просьбу о назначеніи меня преподавателемъ послѣдней и

получилъ на то утвержденіе Академическаго правленія. Съ новою ревностью я принялся за мое дѣло. Употреблявшееся тогда въ семинаріяхъ руководство Всеобщей Исторіи Шрекка было скудно по содержанію и сухо по изложенію. Преподавателю надлежало дополнять это руководство, по разнымъ его отдѣламъ, устными разказами въ классѣ, гдѣ ученики для памяти своей должны были записывать преподаваемое на бумагѣ, при чемъ у нихъ могли быть недописки, пропуски и ошибки. Считая это неудобнымъ, я счелъ за лучшее по важнѣйшимъ отдѣламъ исторіи сокращать бывшія у меня Академическія по исторіи лекціи, писать ихъ на бумагѣ и мои записки давать ученикамъ для списыванія. При этомъ переписываніи ученикамъ не представлялось никакого затрудненія, потому что въ день прочтенной лекціи они послѣ обѣда собирались въ классъ и въ диктовку списывали мои листы, во время же этой работы повторяли то, что слышали отъ меня на лекціи и писали въ своихъ тетрадахъ. Ученикамъ нравились мои записки болѣе, нежели руководство Шрекка, и по нимъ они легче заучивали преподаваемые мною уроки. Чтобы еще болѣе побудить ихъ къ исполненію моихъ уроковъ, я велѣлъ, чтобы каждый изъ нихъ, приходя въ столу моему для отвѣта, приносилъ съ собою листъ бумаги, на которомъ я по выслушаніи урока тутъ же собственноручно записывалъ, когда, что и какъ отвѣчалъ подходившій. Листы эти ученики мои, какъ сами мнѣ говорили, сохраняли у себя и по выходѣ изъ семинаріи, какъ аттестаты объ ихъ успѣхахъ по исторіи. Дабы ученики мои совершенно были увѣрены въ томъ, что я справедливо оцѣниваю ихъ успѣхи, я передъ экзаменомъ составлялъ разрядные имъ списки въ классѣ, гласно, въ ихъ присутствіи и при ихъ участіи, желая знать ихъ мнѣнія объ ихъ товарищахъ, вносимыхъ мною въ разряды; мнѣнія свои они выражали молча, поднятіемъ рукъ, по числу которыхъ я заключалъ о большинствѣ или меньшинствѣ одобряющихъ баллотированное лицо; въ случаѣ разногласія или недоразумѣнія, указывалось на собственноручныя мои отмѣтки, какія я своевременно дѣлалъ на вышеуказанныхъ листахъ, которые ученики въ это время приносили съ собою въ классъ. Изучая

такимъ образомъ преподаваемую мною исторію, всѣ почти мои слушатели оказывали удовлетворительные успѣхи, и немногихъ только изъ нихъ приходилось мнѣ записывать въ третій разрядъ. Ректоръ Афанасій, посѣщавшій мой классъ во время повтореній, видѣлъ такіе успѣхи, и когда прибылъ въ черниговскую семинарію ревизоръ, ректоръ кievской академіи Смарагдъ, то назначилъ въ первый-же день послѣ обѣда экзамень по исторіи.

Въ присутствіи ревизора всѣ спрошенныя имъ ученики отвѣчали хорошо, и когда онъ хотѣлъ прекратить испытаніе, я просилъ вызвать еще охотниковъ изъ неспрошенныхъ учениковъ; онъ согласился, и всѣ почти неспрошенные встали для отвѣтовъ. Смарагдъ самъ вызывалъ ихъ по фамиліямъ, самъ задавалъ имъ вопросы изъ исторіи и остался доволенъ отвѣтами вызванныхъ; окончивъ экзамень, онъ благодарилъ меня за оказанные учениками на экзаменѣ успѣхи. Въ донесеніи своемъ въ комиссію духовныхъ училищъ о сдѣланной имъ ревизіи въ черниговской семинаріи онъ представилъ меня къ денежной наградѣ, и я получилъ её, какъ за преподаваніе исторіи, такъ и за то, что я, по порученію начальства, преподавалъ въ то же время ученикамъ высшаго отдѣленія богословіе, не получая за то особаго вознагражденія.

XXI.

Мое преподаваніе богословія въ черниговской семинаріи; исправленіе ученическихъ проповѣдей.

Въ предъидущихъ статьяхъ моихъ воспоминаній я въ своихъ мѣстахъ говорилъ о томъ, что мнѣ неоднократно отъ начальства поручаемо было преподаваніе богословія ученикамъ высшаго отдѣленія, когда ректоры выбывали изъ семинаріи. Въ классѣ я читалъ богословіе по существовавшему тогда въ семинаріяхъ руководству на латинскомъ языкѣ, дополняя его или замѣняя нѣкоторыя статьи академическими лекціями, которыя въ сокращенномъ видѣ я давалъ моимъ ученикамъ. Но главный и не легкій трудъ мой состоялъ въ исправленіи ученическихъ проповѣдей.

Въ этомъ моемъ занятіи я руководствовался наставленіями, которыя слушалъ въ академіи; не забылъ я этихъ наставленій, потому что всѣ преподаватели семинаріи, а въ числѣ ихъ и я, обязаны были въ высокочественные дни говорить проповѣди въ черниговскомъ соборѣ, по назначенію консисторіи. Въ первыя же четыре великопостныя пятницы, въ такъ называемыя пассіи, они исключительно должны были говорить свои поученія въ томъ-же соборѣ. На каждую недѣлю по четыре ученика богословія назначаемы были поочередно сочинять и говорить въ церквахъ проповѣди. Такіе очередные проповѣдники приходили въ мою квартиру и подъ моимъ наблюденіемъ избирали изъ дневныхъ чтеній Евангелія, или Апостола, для своихъ проповѣдей тексты, извлекали изъ нихъ соотвѣтственныя смыслу текстовъ темы, разсуждали о томъ, какія можно развивать изъ избранной темы мысли и въ какомъ порядкѣ должны быть расположены эти мысли; потомъ ученики въ квартирахъ своихъ обдумывали предметы своихъ сочиненій, составляли имъ планы, приносили ко мнѣ эти планы для исправленія, иногда, по моему указанію, вновь ихъ передѣлывали и, послѣ окончательнаго ихъ исправленія, писали уже проповѣди, которыя также приносили ко мнѣ для поправки, а потомъ представляли ихъ на просмотръ исправлявшему должность ректора, назначавшаго имъ церкви, въ которыхъ они должны были произносить свои поученія.

Наканунѣ произнесенія проповѣдей всѣ ученики высшаго отдѣленія собирались въ классъ, гдѣ при мнѣ очередные проповѣдники съ кафедръ произносили свои проповѣди, при чемъ дѣлались имъ отъ меня нужныя замѣчанія и наставленія.

XXII.

Ученикъ Александръ Рославскій-Петровскій, его успѣхи у меня, въ Нѣжинскомъ лицѣ, въ Харьковскомъ Университетѣ и служба въ немъ.

Занимаясь преподаваніемъ разныхъ предметовъ въ семинаріи, я въ свободное время отъ классныхъ моихъ занятій давалъ частныя уроки дѣтямъ черниговскихъ жителей. Первый

опытъ такихъ моихъ уроковъ былъ для меня весьма удаченъ, потому что на этотъ разъ я имѣлъ ученика съ счастливыми способностями, чрезвычайно прилежнаго и любознательнаго. Это былъ сынъ одной дворянки, вдовы, Александръ Рославскій-Петровскій. Умная и попечительная мать его въ домашнемъ воспитаніи умѣла дать ему хорошее направленіе. Не опредѣляя сына въ семинарію, она поручила мнѣ его съ тѣмъ, чтобы онъ жилъ въ моей квартирѣ и находился подъ моимъ непосредственнымъ руководствомъ, обучаясь у меня Закону Божию, Русскому языку и Словесности, Исторіи и Латинскому языку. Симпатичный мальчикъ скоро привыкъ ко мнѣ и къ моей женѣ, и мы, еще не имѣя тогда своихъ дѣтей, полюбили его, какъ родного сына.

Во время уроковъ Рославскій слушалъ мое преподаваніе съ полнымъ вниманіемъ, исполнялъ все скоро и въ точности, и, когда у него оставалось свободное время, онъ просматривалъ въ книгахъ то, что будетъ преподаваться въ слѣдующій разъ, или читалъ историческія статьи, которыя особенно любилъ. Въ русской словесности Рославскій оказалъ такіе успѣхи, что писалъ уже небольшія сочиненія и для лѣннихъ семинаристовъ сочинялъ заданныя имъ учителями задачи, которыя они выдавали за свои и получали одобреніе. Я не только не имѣлъ надобности побуждать его къ учебнымъ занятіямъ, но заставлялъ его гулять съ семинаристами. Нравственное его поведеніе было безупречно. Отъ меня Рославскій поступилъ въ Нѣжинскій лицей, гдѣ учился съ отличнымъ успѣхомъ и откуда присылалъ мнѣ свои сочиненія въ прозѣ и въ стихахъ, читанныя имъ на публичныхъ экзаменахъ въ присутствіи попечителя. Въ сборникѣ Нѣжинскаго лицея напечатана статья о бывшемъ въ немъ студентѣ Александрѣ Рославскомъ-Петровскомъ, въ которой упомянуто и о нахожденіи его подъ моимъ руководствомъ. Не знаю, кончилъ-ли Рославскій курсъ въ Нѣжинскомъ лицей. Онъ пожелалъ получить дальнѣйшее образованіе въ университетѣ. Для поступленія въ университетъ ему нужно было имѣть свидѣтельство о принадлежности его къ извѣстному сословію. Мать его вмѣстѣ съ нимъ пріѣхала ко мнѣ въ Черниговъ, гдѣ я тогда жилъ въ домѣ губернатора, и просила моего совѣта и содѣй-

ствія касательно полученіи такого свидѣтельства для ея сына. Я представилъ Рославскаго губернатору, который сразу полюбилъ умнаго юношу, потребовалъ къ себѣ городского голову и приказалъ ему въ тотъ же день составить формальное свидѣтельство о зачисленіи Рославскаго въ купеческое сословіе. Съ этимъ свидѣтельствомъ онъ отправился въ Харьковъ и по экзамену былъ принятъ въ число студентовъ тамошняго Университета. Въ университетѣ Рославскій также оказывалъ отличные успѣхи и кончилъ курсъ со степенью кандидата; за тѣмъ въ непродолжительномъ времени онъ получилъ степени магистра и доктора и былъ оставленъ при университетѣ адъюнктъ-профессоромъ по исторіи; затѣмъ былъ ординарнымъ профессоромъ по тому же предмету, избранъ былъ въ должность декана и нѣкоторое время исполнялъ должность ректора. Извѣстнымъ его сочиненіемъ въ университетѣ была написаная имъ Статистика съ новыми взглядами и выводами, бывшая въ то время учебнымъ руководствомъ въ гимназіяхъ, гдѣ тогда преподавалась эта наука. Находясь въ Харьковѣ, Рославскій постоянно велъ со мною дружескую переписку и высылалъ мнѣ свои магистерскую и докторскую диссертациі. Всѣ мои порученія и просьбы онъ исполнялъ съ усердіемъ и въ точности, даже и въ такихъ случаяхъ, когда ихъ было трудно исполнить. Просьбы мои большею частію были ходатайства объ ученикахъ Новгородъ-Сѣверской гимназіи (въ которой я тогда былъ учителемъ), которые, желая поступить въ Харьковскій Университетъ и зная мою дружбу съ Рославскимъ, просили меня писать къ нему о снисхожденіи къ нимъ на пріемномъ экзаменѣ. Одинъ изъ такихъ учениковъ, не обучавшійся латинскому языку въ гимназіи, гдѣ тогда преподавалось правовѣдѣніе, просилъ моего ходатайства у Рославскаго, и я исполнилъ его просьбу, не надѣясь на успѣхъ; ученикъ этотъ поступилъ въ университетъ и кончилъ курсъ. Въ университетѣ сослуживцы Рославскаго и студенты любили и уважали его за умъ и добродушіе. Мать, постоянно жившая при немъ въ Харьковѣ, утѣшалась своимъ сыномъ, роптала только, какъ говорили, на его излишнюю тароватость. Со времени поступления Рославскаго въ Нѣжинскій лицей я никогда его не

видаць. Будучи въ Кіевѣ. онъ навѣстиль моего сына Ивана, бывшаго тогда инспекторомъ 2-ой Кіевской гимназій, говорилъ ему о всегдашней своей ко мнѣ признательности и изъявлялъ свое сожалѣніе о томъ, что я не послалъ этого сына моего, по окончаніи курса гимназій, въ Харьковскій Университетъ, гдѣ онъ находился-бы подъ его покровительствомъ и могъ быть его адъюнктомъ. Таковъ былъ Александръ Петровичъ Рославскій-Петровскій, первый ученикъ мой по моимъ частнымъ урокамъ!

(Продолженіе слѣдуетъ)

Женщины при Чигиринскомъ дворѣ во второй половинѣ XVII вѣка. Д-ра Антонія I¹⁾.

III.

Плѣнницы въ козацкомъ обществѣ, ихъ судьба, семейныя дѣла гетмана.—Печальный конецъ степной Елены.

Женщины играли въ юной гетманщинѣ второстепенную, подчиненную роль; семейныя обязанности держали ихъ вдали отъ общественныхъ дѣлъ, подъ родной крышей, хотя въ военное время имъ приходилось иногда искать убѣжище въ обозѣ и дѣлить всѣ невзгоды и волненія походной жизни. Такъ напр., подъ Берестечкомъ поляки нашли въ окопахъ много женщинъ и при нихъ дѣтей²⁾. Кромѣ того, почти въ каждомъ загонѣ имѣлись свои кухарки, игравшія также роль маркитантокъ, но не получавшія отъ этого занятія никакихъ барышей. Въ большихъ отрядахъ бывало нѣсколько ворожекъ, которыхъ называли то вѣдьмами, то чародѣйками,—нерѣдко онѣ платились жизнью за слишкомъ смѣлыя, но неудачныя предсказанія³⁾.

Съ теченіемъ времени присутствіе женщинъ въ обозѣ сдѣлалось обычнымъ и неблагоприятно отражалось на энергіи запорожцевъ. По крайней мѣрѣ такъ слѣдуетъ заключать изъ указа 1655 г. царя Алексѣя Михайловича полковнику нѣжинско-

¹⁾ См. „Кіев. Стар.“ 1894 г., № 1.

²⁾ Urywki z dziennika Oświecim, 113.—Grabowski, starożytność i historyczne polskie, I, 328.

³⁾ Костомаровъ, Богд. Хмельн., II, 42.—Oświecim. 115.

му Ивану Поповичу, которому приказано изгнать изъ полка „женокъ и дѣвокъ“, ибо не годится отдаваться распутству, выступая въ походъ, и за это грозить кара отъ Бога¹⁾. Но конечно, далеко не всѣ украинки уходили въ обозъ,—многія оставались дома и берегли козацкое добро. Въ числѣ козацкихъ женъ были не только мѣстныя уроженки,—тутъ можно было встрѣтить и шляхетныхъ полекъ, евреекъ, молдаванокъ, армянокъ и даже иногда татарокъ. Въ началѣ женщины-плѣнницы составляли извѣстный капиталъ для побѣдителей и имѣли опредѣленную рыночную цѣнность, играли, такъ сказать, роль монетной единицы. Сохранилось оригинальное условіе, заключенное на Украинѣ во второй половинѣ XVII в.: нѣкій Хаимъ обязывается доставить купцу въ Цареградъ извѣстное число молодыхъ дѣвушекъ, хотя бы и простого рода, годныхъ для утѣхи и услугъ, за триста левковъ. Во времена первыхъ погромовъ и даже позже, если козаки воевали съ помощью перекопскихъ союзниковъ, женщины и дѣти доставались послѣ побѣды, главнымъ образомъ, татарамъ; если плѣнницъ было мало, или стоимость ихъ не соответствовала добычѣ, какую получали послѣ побѣды козаки, то татары, кромѣ плѣнницъ, заполучали и извѣстное число малороссіянокъ; обычай этотъ до того укоренился, что украинскій людъ наконецъ заподозрилъ участіе въ этомъ дѣлѣ Хмельницкаго. Это подозрѣніе и выразилось въ извѣстномъ проклятiи гетману: „бодай тебе, Хмельниченко, перша куля не мынула“ за то, что позволилъ ордѣ забирать нашихъ дѣвушекъ и молодицъ²⁾. Часть плѣнницъ, конечно, оставалась въ Крыму, а излишекъ и лучшіе экземпляры поступали на цареградскій рынокъ; постепенно этотъ товаръ вошелъ въ такую моду въ гаремахъ стамбульскихъ вельможъ, что вытѣснилъ популярныя до того времени черкешенокъ.—Однако, козаки не всегда воевали заодно съ татарами, и нерѣдко плѣнницы попадали въ исключительную собственность запорожцевъ,—случалось, невольницы привязывали къ

¹⁾ Акты отя. къ исторiи Ю. З. Р., XIV, 902.

²⁾ Костомаровъ, III, 406.—Будивскій, о Богд. Хмельницкомъ, 1882, Харьковъ, 239.

себѣ своихъ суровыхъ обладателей и дѣлались женами послѣднихъ. Иногда козаки обнаруживали сильную склонность къ браку. Такъ, при взятіи Тульчина, отряды Кривоноса забрали множество красивыхъ женщинъ и дѣвушекъ, какъ полекъ, такъ и евреекъ ¹⁾. Одному изъ второстепенныхъ начальниковъ, полковнику Антону, до такой степени понравилась княгиня Софья Четвертинская, Чуриловна родомъ, что, убивши мужа, онъ тутъ же поспѣшилъ обвѣнчаться со вдовой. Анонимный хроникеръ даже полагаетъ, что она сама предложила это Антону изъ чувства самосохраненія ²⁾. Точно также, по взятіи Немирова, козаки забрали себѣ въ жены много пригожихъ евреекъ. Авторъ-еврей приводитъ нѣсколько легендъ, свидѣтельствующихъ о привязанности еврейскихъ дѣвушекъ къ своей вѣрѣ: одна увѣрила козака, что пуля ее не беретъ, и предложила сдѣлать опытъ для доказательства; козакъ повѣрилъ и выстрѣломъ положилъ ее на мѣстѣ. Другая упросила козака отправиться для вѣнчанья въ церковь за рѣкой; тотъ охотно согласился, но дѣвушка на срединѣ рѣки выскочила изъ челнока и утонула. По словамъ хроникера, подобныхъ случаевъ было такъ много, что невозможно пересказать все ³⁾. Какъ видно, недостатка въ охотникахъ до такого брака не было. Поспѣльство какъ будто старалось подражать старшинѣ; вся Украина хорошо знала, что Хмельницкій женился на мужней женѣ, что Янъ Выговскій, будущій гетманъ запорожскій, во время одного изъ походовъ въ Литву выкралъ дочь новгородскаго каштеляна Елену Статкевичъ и повѣнчался съ нею. Еще раньше, въ 1648 г., родственникъ его Христофоръ Выговскій насильно обвѣнчался съ Мариной Ласской, которая находилась тогда въ Овручѣ у пани Богумилы Трипольской ⁴⁾. Какой то сотникъ съ отрядомъ напалъ на монастырь въ Клиндахъ подъ Корцемъ, захватилъ монашенку

¹⁾ Mandelkern, Bohdan Chmelnicki, opowiadanie. Żyda owczesnego. Лейпцигъ, I, 45.

²⁾ Pamiętniki o wojnach kozackich, Wrocław, 1840, 11.

³⁾ Натанъ Гановерь у Mandelkern'a, I, 37—40.

⁴⁾ Архивъ Ю. З. Р., ч. IV, т. I, стр. 108.

панну Паць и сдѣлалъ своей женой¹⁾). Такія насилія считались въ порядкѣ вещей, и религіозныя опасенія не смущали обидчиковъ. Впрочемъ заключенные при такихъ условіяхъ брачныя союзы были непрочны, и, при первой возможности, они расторгались. Такъ, Софья Чурилова, *primo voto* кн. Четвертинская, *secundo voto* Антонова, повидимому успѣла скрыться отъ мужа, потому что нѣсколько лѣтъ спустя уже встрѣчаемъ ее женою Николая Коссаковского, подсудка брацлавскаго²⁾; монахиня Марина возвратилась въ свою келію, и сотникъ Выговскій заплатилъ жизнью за учиненное насиліе³⁾. Случалось и другимъ возвращаться изъ татарскаго ясыра и козацкихъ землянокъ, благодаря военнымъ событіямъ, путемъ выкупа или по смерти мужей; возвращались иногда съ многочисленнымъ потомствомъ. Слѣды этихъ случайныхъ связей сохранились въ двойныхъ шляхетскихъ фамиліяхъ: таковы Крымчаки-Волковинскіе, Татаръ—Толкачи, Козаки-Кубалинскіе, Козаченки-Калинскіе и многое множество другихъ въ барскомъ и овруцкомъ староствахъ. Слѣдуетъ однако сказать, безпристрастія ради, что бывали и исключенія: если многія женщины и оставляли свои дома, чтобы спастись отъ неволи и позора, то были и такія, что добровольно оставались на мѣстѣ и сами бросались въ вихрь военной невзгоды. Въ дневникѣ Киселя изъ Переяслава встрѣчаемъ замѣтку, что почти всѣ приближенные къ женѣ воеводы женщины, очевидно, шляхтянки, оставили ее, когда она возвращалась изъ этого опаснаго путешествія; съ негодованіемъ отмѣчаетъ Кисель, что „даже панны убѣждали къ козакамъ“⁴⁾. Должно быть, это привольное, беззаботное житье имѣло для нихъ свою привлекательность.

Тѣмъ не менѣе нельзя найти слѣдовъ благотворнаго вліянія женщинъ на это полудикое общество, быть можетъ потому, что качествами ума и сердца онѣ не стояли выше мужей, а наоборотъ, повидимому, сами подчинялись вліянію среды, ста-

1) Опись актовъ книги Кіев. центр. архива, № 9.

2) Kossakowski, Monografie, I, 148.

3) Лѣтопись Ерлича, I, 187.

4) Тамъ, изд. Кіев. ком., I, 3, 353, Michałowski 383.

рались усвоить ея обычаи и невольно грубѣли. Онѣ не играютъ роли въ общественныхъ дѣлахъ, стоятъ въ сторонѣ, въ толпѣ, и ищутъ развлеченія развѣ въ чрезмѣрномъ употребленіи спиртныхъ напитковъ. Когда жена Киселя жила въ Переяславѣ, ни одна изъ женщинъ не рѣшилась посѣтить ее, хотя Хмельницкій оказывалъ ей почтеніе, какъ малороссіянкѣ: „явился къ женѣ воеводы въ особую избу, гдѣ publice убѣждалъ ее отречься отъ поляковъ и остаться съ козаками“ ¹⁾

Точно также и семья гетмана жила уединенно въ Суботовѣ, обращенномъ въ частную резиденцію новаго владыки Украины. И дѣйствительно, резиденція эта выглядѣла недурно: обширный каменный домъ, надъ постройкой котораго наблюдалъ самъ хозяинъ; въ домѣ нѣсколько свѣтлицъ, особая половина для женщинъ, другая для хозяина; далѣе, пристройки, состоявшія изъ нѣсколькихъ избъ, предназначенныя для Тимоша, — хотя послѣдній былъ еще подросткомъ, но, какъ сынъ гетмана, имѣлъ свой дворъ, правда немногочисленный, и своихъ сторонниковъ: онъ уже начиналъ вести свою собственную политику. Вокругъ раскинутъ былъ роскошный садъ, далѣе стояли, съ одной стороны, хозяйственныя постройки, съ другой — церковь св. Иліи, выстроенная иждивеніемъ и трудами Хмельницкаго и оконченная уже въ 1651 г. Церковь служила лучшимъ украшеніемъ села; матерьялъ для постройки былъ взятъ изъ татарской мечети, находившейся въ степи недалеко отъ Чигирина; архитектура церкви по всей вѣроятности была въ готическомъ стилѣ ²⁾. За церковью тянулся рынокъ, изъ глубины котораго видна была другая церковь св. Михаила, окруженная вѣнцомъ деревьевъ. Въ Суботовѣ кипѣла жизнь, съ Чигириномъ поддерживались постоянныя сношенія; оживленіе увеличивалось, когда гетманъ являлся въ село для отдыха. Долше всего оставался онъ здѣсь осенью и осматривалъ многочисленныя пасѣки — „гулялъ по пасѣкамъ“, — онъ особенно любилъ это дѣло ³⁾. Въ суботовскомъ дворѣ также замѣчался извѣстный порядокъ и

¹⁾ Пам., I с., I, 3, 328.—Michałowski, 374.

²⁾ Падалица, Разказы, I, 77.

³⁾ Акты отв. къ ист. Ю. и З. Р., III, 496.

хозяйственность, даже склонность къ нѣкоторой роскоши; избранныя отовсюду драгоценности были расположены живописными группами,—видно было вліяніе женщины изъ образованнаго сословія. И дѣйствительно, степовая Елена распоряжалась тамъ уже въ качествѣ полновластной хозяйки, она завѣдывала домою, была также опекуншей двухъ дочерей гетмана и младшаго сына, девятилѣтняго Юрася,—старшій, Тимошъ, уже стремился освободиться отъ ея вліянія и даже явно выказывалъ свою неприязнь къ мачихѣ. Заботами Елены обѣ дочери гетмана были пристроены,—лѣтописцы, впрочемъ, не отмѣтили даты свадебныхъ торжествъ, извѣстно лишь, что они состоялись передъ походомъ къ Берестечку. Старшая, Екатерина, вышла замужъ за Данила Выговскаго, роднаго брата Ивана Выговскаго, писаря войска запорожскаго ¹⁾. Послѣдній въ это время пользовался уже полнымъ довѣріемъ гетмана и имѣлъ на него неограниченное вліяніе; лишь онъ умѣлъ смирить порывы безразсуднаго гнѣва Богдана и осмѣливался приблизиться къ нему въ такіе моменты. Пользуясь вліяніемъ писаря, прочіе Выговскіе также потянулись въ Чигиринъ. Престарѣлый отецъ будущаго гетмана, Остафій, жилъ на богомольи въ Кіевѣ, отличался гостепрѣимствомъ, пользовался общимъ уваженіемъ ²⁾ и, благодаря своимъ дружескимъ отношеніямъ къ гетману, сумѣлъ пристроить у него сына своего Данила и зятя Тетеру. Послѣдній вскорѣ сдѣлался полковникомъ переяславскимъ, а Даниилъ успѣлъ покорить сердце Екатерины, любимицы отца, получилъ важный постъ въ войскѣ и, какъ ближайшій и довѣреннѣйшій совѣтникъ гетмана, ѣздилъ посломъ въ Москву въ 1654 г. ³⁾. Младшая дочь, Елена, вышла за Ивана Нечая, брата Данила Нечая, полковника брацлавскаго, оберегавшаго границу со стороны Рѣчи Посполитой. Даниилъ былъ дѣйствительно убѣжденнымъ человѣкомъ и всегда горячо и искренно отстаивалъ интересы „голоты“, т. е. посольства. Уже въ ту пору въ средѣ

¹⁾ Акты отв. къ ист. Ю. и З. Р. XIV, 49 и 54.—„Кіев. Старина“, 1890, т. 38, стр. 35—46.

²⁾ Там. изд. Кіев. ком., II, 341.—Костомаровъ, Монографіи, II, 142.

³⁾ Акты Ю. З. Р., XIV, 49—54.

козачества обрисовывались два враждебныхъ направленія, правда, еще не вылившіяся въ строго опредѣленную форму: аристократическое, тянувшее къ шляхетскому строю, и демократическое, опиравшееся на простой народъ. Даниль Нечай держался послѣдняго направленія. Гетману нужно было считаться съ этой силой,—быть можетъ, потому онъ и согласился выдать дочь за Ивана Нечая. Свадьба состоялась въ половинѣ 1650 г. ¹⁾). Тѣмъ не менѣе, симпатіи гетмана сказались и тутъ: въ то время какъ Нечай оставался какъ будто въ тѣни, Выговскій сумѣлъ получить полное довѣріе тестя, получилъ смѣлянское имѣніе, нѣкогда принадлежавшее Конецпольскому и взятое на гетманскую булаву ²⁾); Нечай въ скромной должности полковника черкаскаго, проживалъ вдали отъ Чигирина, тогда какъ Даниль Выговскій почти постоянно находился при дворѣ, сопровождалъ тестю въ походахъ, находился при немъ во время второй осады Львова, а подъ Люблиномъ командовалъ двадцатитысячнымъ отрядомъ ³⁾). Во время предсмертной болѣзни Богдана, ухаживаетъ за отцомъ любимая дочь Екатерина. Дѣтей у нея нѣтъ, за хозяйствомъ присматриваютъ слуги,—слѣдуетъ утѣшать отца въ несчастьи. Отецъ, въ благодарность за такую заботливость дочери, оказываетъ особое вниманіе и ея мужу,—посвящаетъ его въ свои тайны. Даниль умѣетъ ладить и съ писаремъ войска запорожскаго, они находятся въ великой дружбѣ и единеніи. Иванъ Нечай не обладалъ достоинствами своего брата, полковника брацлавскаго, и не раздѣлялъ его взглядовъ, какъ будетъ видно изъ дальнѣйшаго разсказа.

Трудно сказать, какое положеніе относительно новобранныхъ заняла гетманша. Повидимому, особой дружбы не было, скорѣе нѣкоторая холодность. Въ Суботовѣ оставались съ мачихой Юрій, требовавшій опеки, и Тимошъ. Елена не обращала вниманія на враждебность послѣдняго; гетманъ горячо любилъ ее. Она сблизилась съ Выговскимъ, бывала, по его приглашенію, въ Чигиринѣ; однажды, по соглашенію съ писаремъ войска за-

¹⁾ Новицкій, Адамъ Кисель, 62.

²⁾ Volum. leg., IV, 303.

³⁾ Величко, Лѣтопись, I, 15, 220.—Костомаровъ, III, 206, 227.

порожскаго, Елена рѣшилась даже приостановить исполненіе приговора, объявленнаго пьянымъ мужемъ относительно Юрія Киселя, новгородскаго хорунжаго. Постепенно, быть можетъ подѣ вліяніемъ мужа, она приобрѣтала склонность къ спиртнымъ напиткамъ и сдѣлалась въ концѣ концовъ порядочной пьяницей ¹⁾. Уединенная жизнь въ Суботовѣ представляла мало привлекательнаго; гетманъ большею частью находился въ отсутствіи, и гетманша рѣшила разогнать скуку. Въ числѣ придворныхъ былъ молодой зегармистръ, привезенный Хмельницкимъ изъ Львова и возведенный въ санъ личнаго казначея,—на немъ остановилось вниманіе Елены: „какъ кажется, она обращалась съ нимъ довольно непринужденно“, замѣчаетъ современный хроникеръ ²⁾. Въ первое время никто не придавалъ этому значенія, но особое вниманіе гетманши къ безродному парню постепенно возбудило подозрѣнія старшаго пасынка, заклятаго врага Елены. Онъ подсматривалъ и выслѣживалъ—но молчалъ. Новая случайность окончательно погубила гетманшу. Дѣло было въ 1651 году. Въ половинѣ февраля гетманъ съ войскомъ отправился къ Бару ³⁾. Предпріятіе не клеилось, особыхъ выгодъ не представлялось, край былъ опустошенъ, не хватало средствъ на продовольствіе войска, и необходимо было обратиться къ собственнымъ средствамъ гетмана. Богданъ послалъ за деньгами къ Тимошу. Оказался недочетъ въ одномъ боченкѣ съ золотомъ, началось дознаніе надъ казначеемъ, руководимое сыномъ гетмана,—не обошлось и безъ пытокъ. Преступникъ во всемъ сознался и указалъ на гетманшу, какъ на пособницу; по его словамъ, у нихъ было намѣреніе убѣжать съ украденнымъ золотомъ въ Польшу. Безъ сомнѣнія, результаты слѣдствія были сообщены гетману; быть можетъ, онъ самъ и постановилъ приговоръ, поручивъ сыну исполненіе его. Какъ бы то ни было, въ концѣ апрѣля или въ началѣ мая 1651 г. приговоръ былъ исполненъ въ точности, со всею характерною для эпохи жестокостью и издѣвательствомъ надъ беззащитною жен-

¹⁾ Historia haniebniej niewoli, 100.

²⁾ Pamiętniki Radziwiłła, II, 437.

³⁾ Костомаровъ, II, 305.

щиною. Освѣдимъ подробно описалъ гнусную процедуру: обою погибли на висѣлицѣ, сколоченной изъ воротъ субботовскаго двора ¹⁾. Ерличъ упоминаетъ о повѣшеніи семерыхъ ²⁾. Въ такомъ случаѣ въ покушеніи на гетманскую казну принимали участіе и другія лица. Неизвѣстный корреспондентъ изъ обоза подъ Бѣлопольемъ утверждаетъ, что гетманша была казнена на глазахъ Тимоша ³⁾. Какъ бы то ни было, фактъ казни не подлежитъ сомнѣнію. Такъ окончила жизнь эта „жалостливая къ невинно страдающимъ Эсеиръ“, не вымоливъ жалости у того, кто ей такъ многимъ былъ обязанъ. Лишь Юрась провожалъ ее со слезами въ могилу, — онъ присутствовалъ при казни по приказанію брата. Когда къ Хмельницкому дошла вѣсть о событіи (10 мая), гетманъ впалъ въ жестокую тоску и отчаяніе ⁴⁾: Извѣстіе о казни получено было и въ обозѣ подъ Берестечкомъ самъ король объявилъ объ этомъ на ужинѣ, что подало поводъ къ насмѣшкамъ разнаго рода ⁵⁾. Если Чаплинскій былъ еще въ живыхъ, то могъ теперь вздохнуть свободнѣе: онъ поввѣтался съ гетманомъ.

IV.

Анна Филиппиха, третья жена Хмельницкаго. — Розанда Лупуль, жена Тимоша, трагическая судьба ея. — Положеніе украинскихъ женщинъ передъ смертью гетмана.

1651 годъ принадлежалъ къ числу самыхъ неудачныхъ для гетмана; трагическая исторія съ женой, затѣмъ походъ, окончившійся пораженіемъ подъ Берестечкомъ. Въ военныхъ стычкахъ онъ потерялъ лучшихъ друзей: въ одной изъ нихъ былъ убитъ Тугай-Бей; во время штурма козацкаго обоза погибъ „іерусалимскій“ патріархъ Эвдоксій, нѣсколько лѣтъ проживавшій почти непрерывно при дворѣ гетмана. Мало того: бѣгство съ

¹⁾ Отрывки изъ дневника, I с., 58: виновныхъ связали sicut erant in actione adulterii.

²⁾ Лѣтопись, I, 120.

³⁾ Grabowski, Starożytności polskie, I, 353.

⁴⁾ Акты отн. къ ист. Ю. и З. Р., III, 452.

⁵⁾ Освѣдимъ, 59.

поля битвы, плѣнъ у крымскаго хана, которому пришлось дать 800,000 талеровъ или золотыхъ въ видѣ выкупа ¹⁾). Козачество начинало волноваться, чернь замышляла устранить Богдана съ гетманства,—надо было утишить бурю, искать помощи внутри и извнѣ края для спасенія. Несмотря на всѣ эти затрудненія и невзгоды, уже осенью 1651 года гетманъ вступаетъ въ третій бракъ съ Анной Золотаренко, обыкновенно называемой Филиппихой, вѣроятно по имени перваго мужа, бездѣтной вдовой не первой молодости ²⁾). Это была женщина серьезная и скромная, вѣроятно болѣе развитая, нежели ея предшественницы. Она завела нѣкоторый порядокъ въ гетманскомъ дворѣ: меньше стало шуму, пьянства и разгула; гетманъ угощался большею частью или у подручныхъ своихъ, или же въ одиночку, безъ свидѣтелей, въ „свѣтлицѣ“; „ворожки“ уже не принимали участія въ ночныхъ попойкахъ и изрекали свои предсказанія при менѣ торжественной обстановкѣ. Дряхлѣвшій гетманъ относился къ женѣ съ уваженіемъ и слушался ея совѣтовъ и убѣжденій. Съ теченіемъ времени Анна стала на сторонѣ московской партіи; два брата ея, Иванъ и Василій Золотаренки, изъ скромныхъ сотниковъ вскорѣ дѣлаются полковниками,—первый корсунскимъ, второй нѣжинскимъ. Иванъ, какъ болѣе способный, руководить сестрою, а черезъ нее и гетманомъ; онъ рѣшаетъ судьбу батогскихъ плѣнныхъ ³⁾, часто исполняетъ должность наказнаго гетмана, особенно въ 1653 и 1654 г.; тогда же, во главѣ отряда въ 26,000 чел., онъ воюетъ въ Бѣлоруссіи ⁴⁾, помогаетъ царю Алексѣю Михайловичу, беретъ Гомель, Чечерскъ, Новый Быховъ. За это онъ получилъ награды, выдѣлявшія его изъ толпы: царь отдаетъ ему въ потомственное владѣніе Батуринъ, даритъ ему серебряный кубокъ съ инкрустаціями цѣною въ 180 руб., два сорока соболей, по 40 рублей сорокъ; подобными же милостями пользуются и подручные наказнаго гетмана ⁵⁾). Братья Зо-

¹⁾ Pamiętniki do panowania Zygmunta III, Władysława IV i Jana Kazimierza II, 198.—Костомаровъ, Богданъ Хмел., II, 391.

²⁾ Костомаровъ, ib., II, 398.—Wojna z Kozaki i Tatary, 278.

³⁾ Historia panowania Jana Kozimierza, Poznań, 1840, I, 148.

⁴⁾ Акты отн. къ ист. Ю. З. Р., XIV, 712.

⁵⁾ Ib. 172—174 179

лотаренки пользовались большимъ вліяніемъ среди козаковъ и вѣроятно дѣйствовали въ пользу гетмана, нуждавшагося послѣ пораженія въ поддержкѣ. Богданъ сдѣлался мягче, спокойнѣе на время, быть можетъ подѣ вліяніемъ пораженія, а частью благодаря семейному миру. Гетманша имѣла при себѣ женскій придворный штатъ и особыхъ прислужниковъ (писаря, нажей, гайдуковъ). Любопытно, что она собственнокъ властью выдаетъ Густынскому монастырю универсалъ, предписывающій прилуцкимъ обывателямъ не нарушать монастырскихъ владѣній, дарованныхъ кн. Вишневецкимъ и подтвержденныхъ ея мужемъ¹⁾. Уже изъ этого акта, впрочемъ, единственнаго въ своемъ родѣ, можно заключить, что Филиппиха пользовалась большимъ вліяніемъ на гетмана. Съ родней Богдана она живетъ въ мирѣ и согласіи, по крайней мѣрѣ ничего не слышимъ о ссорахъ. Тимошъ, расправившись варварски съ первой мачихой, успокоился; Юрій былъ отданъ въ науку въ Кіевъ; старшая дочь, Выговская, стояла близко къ гетманшѣ; младшая, Нечай, держалась нѣсколько въ отдаленіи, но въ случаяхъ пріѣзда въ Чигиринъ или Суботовъ всегда встрѣчала радужный пріемъ, а мужъ ея нерѣдко воевалъ подѣ начальствомъ Золотаренка. Даже съ писаремъ войска запорожскаго умѣла ладить гетманша, — конечно, тутъ много значила дипломатичная манера писаря и то обстоятельство, что Богданъ мирился съ самыми разнообразными направленіями среди приближенныхъ къ нему лицъ, такъ какъ ему приходилось оглядываться во все стороны.

Грозный гетманъ, послѣ собственной женитьбы и успокоенія Украины, задумалъ женить Тимоша. Послѣднему едва минуло въ то время 17 лѣтъ, но для гетмана на первомъ планѣ стояли династическіе проекты, — надо было торопиться, такъ какъ задуманному союзу угрожала каждую минуту опасность. Не вѣсту для сына пришлось добывать въ теченіе двухъ лѣтъ и пролить массу крови своихъ и чужеземцевъ, лишь бы добиться цѣли. Исторія сватовства на дочери молдавскаго господаря Василія Лупула слишкомъ извѣстна, чтобы передавать ее здѣсь

¹⁾ Кіевская Старина, I, 213 (1882 г.).

подробно¹⁾. Коснемся ее лишь по связи съ содержаніемъ нашихъ очерковъ. Нужно вспомнить, что Василій Лупуль былъ родомъ изъ Албаніи, занимался торговлей въ Стамбулѣ, затѣмъ во время господства Моисея Могилы поселился въ Молдавіи и достигъ чина великаго „дворника“ (канцлера). Жена его, венеціанка, дочь драгомана Грилло, умерла рано, оставивъ вдовцу двухъ дѣвочекъ: старшую Елену и младшую Розанду, которую нѣкоторые лѣтописцы называютъ Ириной. Лупуль составилъ себѣ торговлей огромное состояніе и задумалъ сдѣлаться владѣтельной особой, а молдавское государство можно было купить. „Кто больше дастъ турку, тотъ и господарь“, говорили въ Польшѣ²⁾. Афера обѣщала большія прибыли, и Лупуль терпѣливо ожидалъ удобнаго момента, ухаживая за вельможами падишаха, склонными къ денежнымъ подаркамъ. Въ 1634 г. онъ былъ наконецъ утвержденъ въ званіи господаря. Въ силу новаго султанскаго распоряженія, чрезъ каждые три года нужно было являться въ Стамбуль и выпрашивать продолженіе милостей падишаха, другими словами, сыпать золотомъ безъ конца. Но за то господарь могъ грабить своихъ подданныхъ безъ пощады, что Лупуль и дѣлалъ весьма добросовѣстно. Въ турецкую казну приходилось платить „мукоера“ (дани) 75,000 левковъ, а дохода получалось 400,000, въ дѣйствительности же гораздо болѣе,—немудрено, что богатство Лупула все возрастало.

Въ 1639 г. господарь вторично женился на черкешенкѣ и завелъ при дворѣ неслыханную роскошь. О богатствахъ Лупула рассказывали чудеса. У лѣтописцевъ постоянно упоминается о 6 милліонахъ червонныхъ золотыхъ Лупула, и несмотря на всякіе расходы и потери, сумма не измѣняется. Съ Польшей, которая находилась въ постоянныхъ сношеніяхъ съ Молдавіей, господарь былъ въ большой дружбѣ,—сюда можно было укрыться въ случаѣ катастрофы. Старшую дочь Елену Лупуль выдалъ

¹⁾ Шайноха, *Szice historyczne*, IV, 1—77.—Kubala, *Krwawe swaty* (szkice histor., II, 131).—Drakula Z., *Domna R zanda*, драма 1884. — Венгрияновъ-кіѣ, *Свадьба Тимошка Хм.*, Кіевъ, 1887.

²⁾ *Pamiętniki do panowania Zygmunta III etc.*, II, 134.

за польскаго вельможу кн. Радзивила, не безъ сопротивленія со стороны Порты¹⁾. Свадьба состоялась въ Яссахъ въ 1645 г. Въ числѣ гостей не мало было претендентовъ на руку младшей сестры Розанды, 15-лѣтней красавицы: упомянемъ лишь о старостѣ снятынскомъ Петрѣ Потоцкомъ, кн. Дмитріи Вишневецкомъ, Сигизмундѣ, братѣ Ракочи, князя седмиградскаго. Молодымъ устроенъ былъ Потоцкими великолѣпный приемъ въ Каменцѣ, куда прибыла и Розанда съ мачихой. Празднества тянулись нѣсколько дней.

Все удавалось Лупулу, пока не выступили на сцену козаки. Господарь хлопоталъ за Польшу у падишаха и оказалъ полякамъ немалыя услуги, за что въ 1650 г. ему было даровано званіе польскаго гражданина²⁾. Тѣмъ не менѣе надо было ладить и съ Хмельницкимъ, котораго Лупуль зналъ еще въ Константинополь. Гетманъ, упоенный удачами, мечталъ о завоеваніяхъ и вообще о широкой политикѣ. Молдавія казалась ему наиболѣе легкой добычей. Отсюда сватовство, о которомъ Лупуль узналъ съ великимъ страхомъ и негодованіемъ. Сомнительно, чтобы Тимошъ питалъ дѣйствительную любовь къ Розандѣ, — вѣдь онъ совсѣмъ не зналъ невѣсты. Какъ бы то ни было, отказъ господаря оскорбилъ гетмана, который и выслалъ „кровавыхъ сватовъ“, пригласивъ конечно и орду: долго плакала отъ этихъ смотринъ молдавская земля—Сучава, Яссы, разоренные до тла, сожженные села, народъ захваченный въ ясырь... Лупуль откупился отъ татаръ за 150.000 талеровъ, но осталось 16.000 козаковъ, которымъ тоже пришлось уплатить 10.000 тал. откупного и кромѣ того согласиться на бракъ дочери съ Тимошемъ. Договоръ былъ обезпеченъ заложниками съ молдавской стороны, и свадьба назначена на конецъ 1650 г. Однако, на этотъ разъ дѣло не удалось, такъ какъ Порта не изъявила согласія на бракъ, и Розанда была увезена въ Стамбуль въ качествѣ заложницы въ началѣ 1651 г. и прожила въ столицѣ почти цѣлый годъ; по слухамъ, великій ви-

¹⁾ Pamiętniki Radziwiłła, II, 154.

²⁾ Dogiel, Codeks diplom., II, 621.—Volum. leg., VI, 155.

зирь Ахмедъ сильно заинтересовался прекрасной заложницей, которая тоже не была равнодушна къ такому вниманію. Дворцовый переворотъ освободилъ Розанду—она возвратилась въ Яссы, гдѣ ничто не измѣнилось: Хмельницкій продолжалъ настаивать, а къ прежнимъ претендентамъ прибавился еще новый—польный гетманъ Калиновскій. Это оригинальное сватовство окончилось въ 1652 г. батогскимъ погромомъ, и Тимошъ явился къ молдавской границѣ. Нужно было покориться—и Лупуль самъ уже просилъ ускорить свадьбу, лишь бы избавиться отъ татаръ и не пустить козаковъ въ Молдавію ¹⁾). Торжество состоялось чрезъ десять недѣль послѣ батогской рѣзни.

До насъ дошло подробное описаніе свадьбы, сдѣланное очевидцемъ ²⁾). Церемоніаль встрѣчи не представляетъ для насъ значенія. Слѣдуетъ лишь упомянуть, что господарь старался блеснуть роскошью: „ѣхалъ, какъ монархъ, великолѣпіе котораго нѣтъ возможности описать достоподобнымъ образомъ“. Поѣздъ Тимоша выглядѣлъ гораздо скромнѣе: состоялъ изъ девяти коней—„дрянныхъ и тощихъ“, сѣдла дорогія лишь на двухъ коняхъ—одно вышитое жемчугомъ, другое золотомъ. Вслѣдъ за свитой двигались 3.000 вооруженныхъ козаковъ, два рыдвана, повозка съ казной и четыреста простыхъ повозокъ, въ которыхъ находились соболи „для торговли“. Полковники въ польскихъ кунтушахъ ѣхали на прекрасныхъ скакунахъ; далѣе, войсковая музыка и придворный оркестръ, въ составъ котораго входили органистъ, три скрипки, флейта и труба,—разыгрывались польскіе танцы. За свитой тянулось нѣсколько повозокъ съ дамами и козацкими свахами, родственницами Хмельницкихъ, затѣмъ телѣги и мазы съ женскимъ платьемъ, подарками и множествомъ различныхъ товаровъ. Самъ гетманъ не былъ на свадьбѣ, онъ находился въ то время въ далекой Украинѣ у Ганчарихи ³⁾); ма-чиха, сестры, зятя тоже не явились; Янъ Выговскій въ ту пору былъ еще холостымъ, а жена Павла Тетери, сестра писаря, держалась въ отдаленіи отъ Чигирина и почти не покидала

¹⁾ Kochowski, Climacter. I, 236, 348.

²⁾ Шайноха, Szkice historyczne, IV, 53—60.

³⁾ Гора подъ Каневомъ, недалеко отъ Дибиря. Słownik geogr., III, 25.

отцовскаго дома въ Кіевѣ; дѣтей у Тетери не было, и жена его вскорѣ умерла. Такимъ образомъ, среди свахъ Тимоша со-всѣмъ не было сколько нибудь выдающихся козацкихъ дамъ,—пріѣхали женщины большею частью простаго роду. Изъ козацкой старшины реляція упоминаетъ объ Иванѣ Выговскомъ и Павлѣ Тетерѣ,—остальные не играли выдающейся роли въ войскѣ. Выговскаго и Тетерю не безъ основанія считали въ Чигиринѣ людьми образованными; имъ не были чужды западная цивилизація, оба они прекрасно говорили по польски и были знакомы съ латынью. Поэтому писарь постоянно выручалъ жениха и отъ имени послѣдняго произносилъ привѣтственные рѣчи и держалъ отвѣтъ на такія же рѣчи. Тимошъ „волкомъ глядѣлъ исподлобья... царень молодой, съ оспинами, малаго роста, но большой повѣса“, какъ выражается анонимный очевидецъ. По прибытіи гости были расквартированы: козацкіе отряды стали обозомъ „подъ Виноградомъ“ въ окрестностяхъ столицы, а свахамъ отведены были удобные дома. Свадебныя торжества продолжались цѣлую недѣлю (отъ 30 авг. до 6 сент.). Если вѣрить анонимной реляціи, прибывшія изъ Чигирина дамы лишь разъ показались въ господарскихъ палатахъ, именно—на свадебномъ обѣдѣ; ихъ принимала сама господарша въ особыхъ комнатахъ. За ними посланы были кареты на квартиры, но дома не застали, потому что дамы „находились въ трактирѣ на выпивкѣ. Привезли ихъ въ замокъ, какъ какія нибудь страшилища, онѣ выглядѣли безобразно въ своихъ еврейскихъ кафтанкахъ, подшитыхъ однако соболями, съ высокими воротниками; кажется, онѣ думали подражать молдавской модѣ. Можно бы объ этомъ много поразсказать, но скромность не позволяетъ“. Послѣ обѣда свахи должно быть подпили, потому что дошло до ссоры съ женами бояръ, которыя подсмѣивались надъ грубоватостью и странными для нихъ манерами козачекъ; ссора перешла въ настоящую брань и грозила дракой. Особенно отличалась Галка Корныха, уже пожилая вдова—сотничиха, непобѣдимая въ словесномъ бою: „Вотъ невидаль какая,—кричала она,—коли вы лучше насъ, то зачѣмъ отдаете дочку вашу за козачка?“ Кое какъ удалось выпроводить съ честью сварливую

бабу, но на лѣстницѣ она упала,—хмель былъ въ головѣ,—пришлось снести ее въ карету. Подруги ея также удалились недовольныя, ихъ развезли по домамъ,—немало было смѣху и по дорогѣ, когда онѣ начали расплачиваться орѣхами съ кучерами.

Безспорно, появленіе украинскихъ дамъ при молдавскомъ дворѣ было не изъ удачныхъ, но нужно замѣтить, что здѣсь столкнулись представительницы двухъ совершенно различныхъ обществъ: въ Яссахъ царила необычайная роскошь и крайняя утонченность манеръ, съ восточнымъ лоскомъ. Украинки видимо старались приспособиться къ невѣдомому дотолѣ міру и думали одѣться по-молдавански,—не ихъ вина, если получилась карриатура. Если скромный авторъ реляціи не рѣшался рассказывать далѣе о выходкахъ украинскихъ свахъ, то слѣдуетъ помнить, что и молдавскія боярыни отнюдь не могли считаться ангелами непорочными: извѣстно, что среди нихъ царила самая утонченная распущенность, бездѣльничество, пренебреженіе къ семейнымъ обязанностямъ, словомъ—всѣ слѣды гаремнаго воспитанія, безъ той узды, которая держала въ страхѣ обитательницъ настоящихъ гаремовъ.

Несмотря на всѣ эти маленькія неровности, гетманъ былъ доволенъ свадьбой сына,—все таки онъ поставилъ на своемъ, и первый учачный шагъ имѣлъ для него большое значеніе. Резиденціей для новобрачныхъ онъ назначилъ Суботовъ, расширилъ домъ, окружилъ его двойнымъ валомъ, приукрасилъ внутри. Захваченная Тимошемъ въ Молдавіи добыча пошла на украшеніе церкви св. Михаила, стоявшей невдалекѣ отъ двора на рынкѣ и находившейся подъ особымъ покровительствомъ гетманскаго сына. Съ нетерпѣніемъ поджидалъ Богданъ пріѣзда молодой пары, привѣтствовалъ ихъ съ великою радостью, довольный тѣмъ, что приобрѣлъ союзниковъ и друзей, съ одной стороны, хана съ ордою, съ другой—свата господаря съ молдаванами ¹⁾. Торжественный приемъ готовился задолго, предполагалось пойти на встрѣчу съ татарскими и козацкими вой-

¹⁾ Лѣтопись Величява, I, 118.

сками ¹⁾, но ханъ, кажется, не сдержалъ слова, потому что гетманъ встрѣтилъ молодыхъ лишь въ сопровожденіи родичей и старшины, помѣстилъ ихъ у себя въ Чигиринѣ и лишь въ концѣ сентября отпустилъ въ Суботовъ. Пьянство и разгулъ стояли великіе, трезваго человѣка въ свитѣ гетмана нельзя было сыскать со свѣчей. Новобрачная какъ-то стѣшевывалась среди этого необузданнаго веселья, которое должно было пугать непривычную женщину; кругомъ пьянство, грубая ссоры, оканчивавшіяся дракой; даже почтеніе выражалось въ необычорѣзкихъ формахъ; покоя ни минуты; всѣ осматривали ее какъ заморскую диковинку; громкое и беспорядочное пѣніе, чоканье съ требованіемъ взаимности, дикіе танцы—все это должно было приводить молодую въ одурѣніе и апатію. Мужъ, мрачный и равнодушный, пугалъ ее своею молчаливостью. Уже вскорѣ послѣ переѣзда молдавской границы онъ началъ обнаруживать признаки недовольства, несмотря на шумное веселье въ обозѣ и чудные сентябрьскіе дни, такъ гармонировавшіе свадебной поѣздкѣ. Тимошъ ясно далъ понять молодой, что женился изъ разчета. Онъ надѣялся, что Лупуль осыплетъ его золотомъ, но сильно ошибся: 2.000 талеровъ и 2.000 червонныхъ золотыхъ, наряду, впрочемъ, съ богатымъ приданымъ—чистый пустякъ въ сущности; даже подарки свитѣ оставляли желать многого: такъ, напр., Выговскій, самый приближенный къ гетману сановникъ, получилъ 10 локтей бархата, 20 локтей атласа, рыськшубу и 300 левковъ. Подарки другимъ лицамъ были гораздо скромнѣе. Гдѣ же хваленныя богатства господаря, если онъ такъ скупо снарядилъ родную дочь? Были и другія причины недовольства, какъ рассказывала французская газета въ корреспонденціи изъ Варшавы отъ 15 ноября 1652 г., т. е. вскорѣ послѣ свадьбы: „сынъ генерала Хмельницкаго, Тимошъ, уже дважды билъ свою молодую жену, дочь молдавскаго князя, упрекалъ ее за отношенія къ великому визирю, когда она была заложницей въ сералѣ и милостью визиря думала получить свободу. Но отецъ Хмельницкій, для котораго это весьма важно,

¹⁾ Michałowski, księga pamiętnicza, 661.

всячески старается склонить сына къ лучшему обращенію съ женой“ 1).

При такихъ условіяхъ, конечно, не можетъ быть и рѣчи о какомъ либо вліаніи Розанды при чигиринскомъ дворѣ, даже при содѣйствіи тестя; да и времени не хватало для такого вліанія, потому что Тимошъ немедленно занялся своими честолюбивыми проектами. Подъ предлогомъ чумы, свирѣпствовавшей въ концѣ 1652 г. на Украинѣ, онъ выпросилъ разрѣшеніе явиться въ Яссы, затѣялъ войну съ Валахіей, а черезъ семь мѣсяцевъ послѣ свадьбы (6 апрѣля 1653 г.) Лупулова столица была уже въ рукахъ непріятеля,—самъ государь съ семьей искалъ спасенія въ бѣгствѣ. Въ это то время Розанда съ мачихой и малолѣтнимъ братомъ нашли гостепримное убѣжище за неприступными стѣнами Каменецъ-Подольскаго, гдѣ старостой былъ одинъ изъ первыхъ претендентовъ на руку Розанды, Петръ Потоцкій, державшій себя въ этомъ дѣлѣ, какъ истый рыцарь, по отношенію къ беззащитной женщинѣ.

Въ іюлѣ 1653 г., послѣ новаго пораженія Лупуль убѣжалъ на Украину къ гетману, а зять его вмѣстѣ съ женщинами заперся въ осажденной Сучавѣ. Драма близилась къ концу. Самонадѣянный Тимошъ, 18-лѣтній молокососъ, оказался ниже задачи, которую такъ безумно взялся выполнить; военныхъ талантовъ у него не было, также какъ и у Лупула, опытнаго лишь въ торговыхъ дѣлахъ. Пораженіе было неизбежно. На ихъ несчастье господа валашскій и молдавскій (Ракочи, назначенный вмѣсто низложеннаго Лупула) соединились вмѣстѣ, чтобы выпроводить непрощеннаго гостя. Когда Лупуль явился въ Чигиринъ просить помощи, Хмельницкаго тамъ не было: онъ „гулялъ по пасѣкамъ“ въ Суботовѣ. Лупуль явился сюда, но цѣлую недѣлю пришлось ожидать отрезвленія свата 2). Гетманъ терпѣливо выслушалъ Лупула и, подавъ ему кружку съ водкой, преспокойно замѣтилъ: „вотъ, братъ, наилучшее утѣшеніе въ горести“ 3). Лупуль въ отчаяніи отправился въ Крымъ просить

1) Шайноха, Szkice histor., IV, 59.

2) Акты отв. къ ист. Ю. З. Р., III, 503.

3) Костомаровъ. Богд. Хмел., III, 70.—Шайноха, ib., IV, 63.

за деньги помощи у хана. Осада Сучавы между тѣмъ продолжалась, и Тимошъ былъ смертельно раненъ осколкомъ ядра. Защиту крѣпости приняла на себя безстрашная черкешенка, жена Лупула, и показала чудеса энергии и храбрости. Розанда играла совершенно пассивную роль въ этомъ случаѣ: когда мачиха, общала ея руку козацкому предводителю Федоровичу, чтобы приохотить его къ защитѣ крѣпости, Розанда безропотно покорилась, совершенно такъ, какъ это было въ Гальшкѣ изъ Острога. Но все тщетно: 9 октября 1653 г. крѣпость была сдана: Лупулова съ сыномъ отправлена въ Седмиградскую область плѣнницей; казну ея раздѣлили побѣдители; козаки получили безпрепятственный пропускъ на Украину; они не взяли съ собой ничего, кромѣ тѣла убитаго Тимоша. Вдова сопровождала печальную процессію, въ обществѣ старой прислужницы,—грустная картина!

Теперь Розанда осталась полною сиротой; сестра ея кн. Радзивиль, умерла раньше, мачиха и братъ увезены въ неволю, отецъ попалъ въ Черную башню въ Стамбулѣ, куда его отправили татары, на родинѣ мужа не ожидало ее ничего хорошаго, а тутъ какъ на зло приближалось время сдѣлаться матерью. 22 октября тѣло Тимоша было доставлено въ Чигиринъ; здѣсь же Розанда родила двухъ близнецовъ-мальчиковъ, которые повидимому вскорѣ умерли, такъ какъ впослѣдствіи ничего о нихъ не слышимъ. Торжественные похороны Тимоша совершены были лишь 27 декабря въ Суботовѣ, въ церкви св. Михаила; присутствовали отецъ, мачиха, сестры, козацкая старшина—всѣ провожали тѣло изъ Чигирина; вдова вышла на встрѣчу процессіи изъ своего дома,—вѣроятно была еще нездорова. Хмельницкій не стѣснялъ Розанду и оставилъ ей во владѣніе дворъ, гдѣ она раньше жила съ мужемъ. Здѣсь навѣстилъ вдову ангіохійскій патріархъ, который видѣлъ ее не разъ на панихидахъ по Тимошкѣ. Бывала и она у патріарха, всегда въ слезахъ; угнетенная, молчаливая, она вела жизнь совершенно уединенную; къ гетманской семьѣ она не могла примкнуть; во всякомъ случаѣ съ нею обращались если и холодно, то по крайней мѣрѣ съ извѣстнымъ почтеніемъ.

Нѣтъ сомнѣнiя, что присутствiе Розанды среди козацкаго общества произвело нѣкоторыя перемѣны въ придворномъ церемонiалѣ. Правда, немалую роль играли въ этомъ случаѣ и политическiя обстоятельства: сближенiе съ Москвою, получаемыя оттуда отличiя въ видѣ подарковъ, утвержденiй въ дворянствѣ и земельныхъ пожалованiй. Такимъ путемъ закрѣплялось привилегированное положенiе влiятельнаго класса, который постепенно началъ усваивать обычаи и образъ жизни, свойственные этому классу въ сосѣднихъ государствахъ. Посполство, правда еще пользовавшееся вольностью, мало по малу отступаетъ на заднiй планъ, терпитъ разнообразныя стѣсненiя отъ старшины; конечно, дѣло не обходится безъ волненiй и кровавыхъ протестовъ, но въ концѣ концовъ простой народъ попадаетъ въ крѣпостныя узы.

Благодаря влiянiю Филиппихи, гости гетмана начинаютъ вести себя при дворѣ гораздо скромнѣе и приличнѣе, о прежнихъ оргiяхъ нѣтъ уже и рѣчи; козацкiя жены появляются здѣсь совсѣмъ при другой обстановкѣ, ссоры и драки изгнаны изъ придворнаго обихода и случаются развѣ въ видѣ исключенiя. Влiянiе третьей жены на Хмельницкаго было хорошо извѣстно, такъ что даже королева польская Марiя—Людвика обращалась однажды къ ея посредничеству и послала ей въ этомъ смелѣе письмо вмѣстѣ съ дорогимъ подаркомъ. Гетманъ, получивъ это письмо подъ Львовымъ, былъ сильно растроганъ и даже плакалъ отъ умиленiя, если вѣрить современному извѣстiю¹⁾. Этотъ фактъ достаточно характеризуетъ влiянiе Филиппихи при Чигиринскомъ дворѣ, которое не ослабѣло и послѣ смерти ея брата, погибшаго при осадѣ Стараго Быхова²⁾. Напротивъ, оно даже усилилось. Приѣмы иноземныхъ пословъ, прежде столь шумные и беспорядочные, получили теперь другой характеръ; въ дипломатическихъ обѣдахъ уже не принималъ участiя первый встрѣчный,—установился извѣстный выборъ; появляются на нихъ и женщины изъ родни гетмана. Такъ, во время посѣщенiя Бутурлина 1657 г. на обѣдѣ присутствовали гетманша и

¹⁾ Костомаровъ, Богд. Жм., III, 219.—Historia belli Cosac. polon., 239—249.

²⁾ Самовидецъ, 25.—Ерлича лѣтопись, II, 179.

Екатерина Выговская, изъ мужчинъ—самъ гетманъ, иногда сынъ его Юрій, далѣе, генеральный асаулъ Ковалевскій и писарь войска запорожскаго Янъ Выговскій; послѣдній за годъ передъ этимъ женился на Статкевичъ, но дочь сенатора не показывалась въ чигиринскомъ обществѣ. Даже въ публичныхъ рѣчахъ гетмана замѣчается теперь нѣкоторая сдержанность: онъ чокается съ гостями не водкой какъ прежде, а старымъ венгерскимъ виномъ въ серебряныхъ кубкахъ. Словомъ, незадолго до смерти, которая наступила въ августѣ 1657 г., гетманъ возвратился къ юношескимъ своимъ привычкамъ. Династическіе планы его, шаткіе въ самой основѣ, пошли прахомъ, дворъ разбрелся во всѣ стороны. О Филиппихъ уже ничего не слышимъ съ этой поры, только дочерямъ пришлось вскорѣ выступить на сцену. А невѣстка? Мы оставили ее въ Суботовѣ, но кажется она не дожилась здѣсь смерти тестя. Достоверно во всякомъ случаѣ, что она не покинула Украины и что на содержаніе вдовы съ двумя малютками Хмельницкій отдалъ доходы Зѣньковского ключа съ окрестностями,—это пожалованіе было подтверждено царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ во особомъ указѣ. Сосѣди недоброжелательно относились къ вдовѣ, взваливая на нее вину всѣхъ неудачъ послѣдняго времени, но не высказывали явнаго неуваженія невѣсткѣ гетмана, да и легенда о сокровищахъ Лупула играла не послѣднюю роль въ этомъ случаѣ: подозрѣвали, что Розанда успѣла спасти часть богатства отца, а послѣ мужа тоже досталось ей не малое наслѣдство. Кроткая женщина никого не могла обидѣть, а такъ какъ тесть относился къ ней съ почтеніемъ, то вдову не трогали, о ней забыли къ ея величайшей радости. Дальнѣйшія извѣстія о Розандѣ не отличаются достоверностью. Нѣкто Антоновскій, Михаилъ Ивановичъ, умершій въ двадцатыхъ годахъ нынѣшняго столѣтія, доказываетъ свое происхожденіе отъ Розанды¹⁾. По его словамъ, изъ Франціи прибылъ съ Яномъ Казимиромъ въ качествѣ надворнаго маршала Андро де Бюи; въ 1658 г. онъ, въ качествѣ начальника иноземныхъ войскъ на

¹⁾ Русскій Архивъ, Москва, 1885, II, 145—178.

службѣ Рѣчи Посполитой, получилъ права польскаго гражданина, съ прибавной фамиліей Антоновича¹⁾). Недовольный царствовавшими въ Рѣчи раздорами, новый польскій шляхтичъ перешелъ въ козацкое войско, гдѣ начальствовалъ надъ пѣхотой и артиллеріей. Здѣсь онъ отрекся отъ латинства и перемѣнилъ фамилію на Антоновскаго. Юрій Хмельницкій, сдѣлавшись гетманомъ, въ награду за услуги Антоновскаго отдалъ ему въ замужество вдову Тимоша. Такимъ образомъ, съ нею вновь распорядились по произволу. Очевидно, восточное воспитаніе и двукратное пребываніе въ сералѣ лишили ее всякой самостоятельности, а быть можетъ, пріучили къ безусловному повиновенію. Бракъ состоялся около 1660 г., годъ спустя родился сынъ Петръ, прадѣдъ Михаила Антоновскаго. Вскорѣ послѣ этого мы встрѣчаемъ Розанду въ Рашковѣ Подольскомъ или же въ сосѣднемъ Вади-Рашковѣ бессарабскомъ, гдѣ она ведетъ уединенную жизнь²⁾). Кажется, рѣчь идетъ о Рашковѣ Подольскомъ, который принадлежалъ Конецпольскому: въ договорѣ съ Розандою послѣдній отдаетъ „женѣ Тимоша Хмельницкаго“ эту волость на залоговомъ правѣ. Накко, авторъ исторіи Бессарабіи, полагаетъ, что братъ вдовы, Стефанъ Лупуль, сдѣлавшись въ 1659 г. господаремъ, приглашалъ сестру къ себѣ въ Яссы и даже выслалъ конвой, который былъ разсѣянъ козаками³⁾); такимъ образомъ, Розанда осталась въ Рашковскомъ замкѣ, сильно укрѣпленномъ для отраженія грабительскихъ шаекъ. Но это не спасло ее отъ катастрофы: въ 1666 г. козаки подъ начальствомъ Дрозденка убили ее за то, что она не хотѣла подѣлиться съ ними своими богатствами. Въ другомъ мѣстѣ мы подробно рассказали, какимъ путемъ часть награбленныхъ драгоценностей попала въ руки Юрію Володіевскому, а другая, львиная доля, Дорошенкѣ, впоследствии гетману запорожскому, поэтому не станемъ повторять этой исторіи⁴⁾). Единственнымъ воспоминаніемъ о пребы-

¹⁾ Нѣсецкій, II, 30.

²⁾ Słownik geogr., IX, 533.

³⁾ Исторія Бессарабіи, „Одесса“, II, 309.

⁴⁾ Д-ръ Антоій I, Sylwetki historyczne, seria VIII, 311—314.

ваніи Розанды на чигиринскомъ дворѣ служить драгоцѣнное ожерелье, находящееся въ Бѣлоцерковской церкви, куда было пожертвовано Семеномъ Паліемъ: вѣроятно, оно досталось ему послѣ грабежа Дрозденка въ Рашковѣ ¹⁾.

Н. М.

(Продолженіе слѣдуетъ).

¹⁾ Венгрюновскій, Свадьба Тимоша Хм., 50, съ рисункомъ ожерелья.

ЮСИФЪ ЮСИФОВИЧЪ РОЛЕ (D-г. Antoni I.)

НЕКРОЛОГЪ.

Въ началѣ января текущаго года скончался въ Каменцѣ крупный и весьма дѣятельный труженикъ на полѣ исторіи юго-западнаго края—докторъ Юсифъ Ролле, извѣстный въ литературѣ подъ нѣскольکو страннымъ псевдонимомъ Д-ра Антонія I.

Покойный былъ сыномъ французскаго эмигранта Юсифа Ролле (Rollé), поселившагося еще въ началѣ текущаго столѣтія въ Подоліи и занимавшаго какую-то должность въ экономіи или при дворѣ князя Любомирскаго. Около 1820 года кн. Любомирскій, въ награду за труды Ролле, отдалъ ему въ пожизненное владѣніе участокъ земли, принадлежавшій къ шаргородскому имѣнію (могилевскаго уѣзда, подольской губ.); на землѣ этой Ролле основалъ деревню Генриховку, въ которой въ 1830 году родился его сынъ Юсифъ-Антоній. Окончивъ винницкую гимназію, Юсифъ Юсифовичъ поступилъ въ 1849 г. въ кievскій университетъ, въ которомъ кончилъ курсъ наукъ по медицинскому факультету въ 1854 г. Медицинскія науки, впрочемъ, не поглощали вполнѣ вниманія покойнаго; еще въ студенческіе годы онъ раздѣлялъ свое время такимъ образомъ, что значительную часть его употреблялъ на чтеніе книгъ историческихъ и съ особенною любовью слѣдилъ за всѣми сочиненіями, относившимися къ исторіи его ближайшей родины. Среди товарищей онъ слылъ лучшимъ знатокомъ исторіи роднаго края и пользовался въ этомъ отношеніи вполнѣ заслуженнымъ авторитетомъ. Окончивъ университетъ, молодой медикъ возвратился

на родину и, занимаясь въ разныхъ мѣстностяхъ Подолія медицинскою практикою, продолжалъ все свободное время посвящать собранію и классификаціи историческихъ мѣстныхъ матеріаловъ. Къ обработкѣ ихъ онъ приступилъ только послѣ переселенія своего въ Каменецъ, гдѣ онъ прожилъ около 30 послѣднихъ лѣтъ своей жизни. Печатавъ свои историческія монографіи въ разныхъ повременныхъ польскихъ изданіяхъ, авторъ выпускалъ ихъ потомъ, по мѣрѣ накопленія, отдѣльными томами подъ общимъ заглавіемъ: „Историческіе рассказы“ (*Opowiadania historyczne*). Первый томъ монографій появился во Львовѣ въ 1875 году, и съ того времени не прошло года безъ того, чтобы не появился новый томъ сочиненій плодовитаго автора; послѣдній изъ нихъ (серія IX) вышелъ въ концѣ 1893 года, за нѣсколько мѣсяцевъ до смерти Д-ра Антонія. Вообще полное собраніе его сочиненій представляетъ внушительный рядъ—21 томъ.

По содержанію своему монографіи покойнаго Ролле (числомъ около 80), за весьма незначительными исключеніями, посвящены исторіи юго-западнаго края и по преимуществу роднаго ему Подолія. Источниками для его трудовъ служили произведенія исторической русской и польской литературы, записки современниковъ и по преимуществу историческіе документы; послѣдніе онъ заимствовалъ изъ двухъ источниковъ. Во первыхъ, онъ тщательно изучалъ изданія кievской археографической комиссіи и „Описи актовыхъ книгъ“, издаваемыя управленіемъ кievскаго центрального архива, съ крайнею кропотливостію выбиралъ изъ этихъ изданій всѣ мельчайшія подробности, представлявшія интересъ историческій, историко-топографическій или біографическій, и собранныя данныя группировалъ въ строгомъ систематическомъ порядкѣ; когда для извѣстнаго сюжета скоплялось достаточное количество вымѣтокъ, онъ приступалъ къ ихъ обработкѣ, и такимъ образомъ являлась на свѣтъ новая монографія. Другимъ обильнымъ документальнымъ источникомъ сочиненій Ролле служили фамиліные архивы дворянъ подольской губерніи; располагая въ ихъ средѣ многочисленными связями и знакомствами, докторъ Антоній

черпаль изъ нихъ весьма интересныя историческія свѣдѣнія, тѣмъ болѣе цѣнныя, что матеріалы эти, составляя частную собственность, не были доступны для болѣе широкой публики и могли послужить для научной цѣли только при существованіи личнаго знакомства автора съ ихъ владѣльцами.

Монографіи покойнаго Ролле носятъ всѣ характеръ эпизодическій, и сюжеты ихъ, самые разнообразныя, обусловливаются содержаніемъ встрѣченнаго имъ документальнаго матеріала; исключеніе составляетъ одно лишь крупное сочиненіе покойнаго: трехтомная монографія, озаглавленная: „подольскіе замки на Молдавской границѣ“ (*Zameczki Podolskie na kresach multańskich*). Первые два тома этого сочиненія представляютъ систематическую, весьма полную и пока единственную исторію города Каменца-Подольскаго, третій-же томъ посвященъ исторіи подольскихъ городовъ: Жванца, Паневецъ, Чернокозинецъ, Бара, Могилева и Шаргорода. Остальныя монографіи представляютъ рассказы, посвященные самымъ разнообразнымъ эпизодамъ политической и внутренней исторіи юго-западнаго края: это—біографіи его дѣятелей, очерки исторіи отдѣльных дворянскихъ родовъ, изслѣдованія всевозможныхъ сюжетовъ внутренняго быта, біографіи литературныхъ дѣятелей уроженцевъ Подолія и т. д.—Руководясь постоянно количествомъ и качествомъ собраннаго матеріала при выборѣ своихъ сюжетовъ, др. Антоній невольно сосредоточивался на тѣхъ періодахъ исторіи края, для которыхъ ему удавалось собрать болѣе матеріаловъ. Почти половина его монографій относится потому къ XVIII столѣтію, нѣсколько болѣе $\frac{1}{4}$ къ XVII, а XVI-му и XIX столѣтіямъ посвящено только по 10 монографій.

Не смотря на весьма добросовѣстное изученіе серьезнаго историческаго матеріала, докторъ Антоній не былъ сухимъ педантомъ; обладая въ значительной степени умѣніемъ изображать художественныя картины, онъ является скорѣе талантливымъ популяризаторомъ, чѣмъ строгимъ ученымъ. Первые томы его „историческихъ рассказовъ“ даже нѣсколько грѣшатъ преобладаніемъ художественнаго элемента надъ историческимъ — онѣ стоятъ какъ-бы на рубежѣ исторической повѣсти и историческаго из-

слѣдованія съ ясною наклонностію отдать предпочтеніе первому изъ указанныхъ направлений; но чѣмъ болѣе авторъ предавался своему труду, тѣмъ болѣе онъ сталъ сдерживать порывы фантазіи и, не отстраняя художественнаго представленія бытовыхъ картинъ, онъ все болѣе и болѣе заключалъ ихъ въ рамки строгаго историческаго разсказа; такой—характеръ носятъ почти безъ исключенія всѣ его произведенія за послѣднія 12—15 лѣтъ.

Такой-же прогрессъ, какой замѣчается въ способѣ изложенія, видѣнъ въ равной мѣрѣ и въ приемахъ разсказа. Первые монографіи доктора Антонія производили непріятное впечатлѣніе на читателя, стоявшаго внѣ круга, для котораго назначались его произведенія, особою манерою разсказа, состоящею въ злоупотребленіи эпитетами, которыми авторъ какъ-бы характеризовалъ a-priori лица и событія, заимствуя колоритъ этихъ эпитетовъ изъ цикла понятій, давно отжившихъ или по крайней мѣрѣ спорныхъ. Эта манера объясняется до извѣстной степени желаніемъ приноровиться къ бытовымъ понятіямъ описываемаго историческаго времени, можетъ быть еще въ большей степени—желаніемъ поддѣлаться подъ вкусы и понятія своей публики и не шокировать ея предубѣждений. Во всякомъ случаѣ авторъ вскорѣ замѣтилъ всю неумѣстность своей манеры, сталъ къ ней прибѣгать все рѣже и рѣже, и послѣднія его монографіи почти совершенно чужды этого недостатка, конечно вредившаго объективному историческому изложенію.

Мы не имѣемъ свѣдѣній о работахъ покойнаго Ролле, выходившихъ изъ круга исторической литературы, хотя знаемъ, что онъ сотрудничалъ въ польскихъ медицинскихъ журналахъ; намъ встрѣтились только двѣ его работы, хотя имѣющія нѣкоторую связь съ исторіею, но относящіяся собственно къ другимъ областямъ знанія: это опытъ филологическаго изслѣдованія о происхожденіи малорусскихъ фамильныхъ названій. (Историческіе разсказы, серія VIII) и антропологическій эскизъ: „о наследственности помѣшательства“ (отдѣльная брошюра—Краковъ 1889).—Первая изъ этихъ статей составляетъ довольно неудачную попытку, такъ какъ авторъ долженъ былъ прибѣгнуть къ методамъ науки для него посторонней и потому не

могъ избѣжать многочисленныхъ ошибокъ, замѣтныхъ даже для неспеціалиста. Вторая статья представляетъ очень интересную попытку установить антропологическіе выводы о наслѣдственности, основываясь на біографическихъ данныхъ, собранныхъ авторомъ въ качествѣ историческаго матеріала.

Покойный въ теченіе многихъ лѣтъ состоялъ весьма дѣятельнымъ членомъ подольскаго губернскаго статистическаго комитета и подольскаго епархіальнаго историко-статистическаго комитета. Участіе его въ этихъ ученыхъ обществахъ выразилось изданіемъ при ихъ содѣйствіи двухъ историческихъ трудовъ на русскомъ языкѣ: 1) Подольская старина—изъ записокъ маіора Пташинскаго и 2) Матеріалы для исторіи подольской губерніи. Оба изданія относятся къ исторіи Подолія въ концѣ XVIII столѣтія; второе представляетъ сборникъ документовъ (119), содержащихъ правительственныя распоряженія, относившіяся къ Подоліи за первыя 5 лѣтъ послѣ присоединенія этой области къ Россіи (1792—1796), во время управленія краемъ генераль-губернаторовъ Кречетникова и Тутолмина.

Обозрѣвая научную и литературную дѣятельность д-ра Роле, мы не можемъ не признать ея весьма плодотворнаго значенія. Какъ историкъ, онъ разработалъ всесторонне многочисленные эпизоды прошлой жизни своей родины и воспользовался для освѣщенія ихъ обильными архивными частными матеріалами, которые безъ его участія не нашли-бы долго научнаго примѣненія.—Но гораздо большее значеніе имѣлъ докторъ Антоній І. какъ популяризаторъ: его монографіи, написанныя легко и привлекательно, ознакомили мѣстное польское общество съ исторіею юго-западнаго края и заставили это общество отказаться отъ многихъ предвзятыхъ мнѣній, тенденціозныхъ предубѣжденій. Онъ первый ввелъ въ польскую исторіографію привычку пользоваться выводами русской исторической науки и обращать серіозное вниманіе на историческій матеріалъ, издаваемый русскими учеными обществами и учрежденіями. Куда-бы ни лежали его симпатіи, какой-бы внѣшній колоритъ онъ ни придавалъ своимъ сужденіямъ, объективная историческая истина, которую покойный уважалъ, какъ подобаетъ историкъ

выступала постоянно изъ-подъ легкой наружной стилистической пелены и способствовала развитію самопознанія, чѣмъ и облегчалось желательное въ край умиротвореніе и примиреніе.— Потому, не смотря на многія несогласія въ частностяхъ и на различные углы зрѣнія,—мы должны признать, что д-ръ Ролле неутомимою своею дѣятельностью на полѣ исторической науки сослужилъ честную службу на пользу родного края.

В. А.



Владиміръ Степановичъ Александровъ.

(Некрологъ).

29 декабря минувшаго года сошелъ въ могилу еще одинъ изъ писателей родной земли, *Владиміръ Степановичъ Александровъ*, извѣстный любителямъ малорусской словесности, главнымъ образомъ, своими двумя драматическими пiесами „За Немань иду“— оперета въ двухъ дѣйствiяхъ (1872 г.) и „Не ходы, Грыцю, на вечерныци“— оперета въ 4-хъ дѣйствiяхъ (1873 г.), такъ-какъ, благодаря энергичной дѣятельности малорусскихъ труппъ, эти пiесы побывали на сценахъ многихъ городовъ и городковъ нашей Малороссiи. Надо, впрочемъ, сказать, что людямъ, интересующимся всестороннимъ проявленiемъ малорусскаго книжнаго дѣла, не менѣе извѣстны и такiя его изданiя, какъ „Малоруски спиванки“ (1880 г.), представляющiя стихотворную передѣлку нѣкоторыхъ пiесъ Лермонтова, Козлова и др.; затѣмъ „Тыхомовни спивы на святи мотыви“ (1883 г.), гдѣ помѣщено 16 псалмовъ Давидовыхъ въ стихотворномъ пересказѣ; далѣе— „Пѣсенникъ“ съ нотами (1885 г.), и наконецъ—два выпуска альманаха „Складка“ (1887 и 1893 г.), гдѣ нашли себѣ мѣсто, рядомъ съ произведенiями другихъ малорусскихъ писателей, и его личныя лирическiя стихотворенiя, какъ оригинальныя, такъ и переводныя. Если прибавимъ къ этому нѣсколько отдѣльныхъ его пiесъ помѣщенныхъ разновременно въ галицкомъ журналѣ „Зоря“, да не особенно распространенную трагедiю его „Прав-

дыве Коханне“ то этимъ исчерпаемъ почти все, связывающее имя покойнаго съ литературною дѣятельностью на полѣ украинской словесности. Указываютъ также, какъ на видную заслугу В. С. Александрова, на его первые опыты въ области художественно-народной малорусской естественно-исторической поэмы, а именно: „Пісня про гарбуза“ (1880 г.), „Чыжыкове весилля“ и „Малороссійская сказка Коза-дереза“ (1881 г.). Нельзя пройти молчаніемъ и того, что покойный, подвизаясь на полѣ російскаго писательства (кажется—начиная съ 1857 г.) не разъ касался въ своихъ работахъ и родныхъ темъ, какъ напр.: стихотворное либретто къ оперѣ Щуровскаго „Богданъ Хмельницкій“.

Эту любовь къ родинѣ и къ родной словесности В. С. Александровъ унаслѣдовалъ отъ отца своего, священника о. Степана, извѣстнаго своей піесой „Вовкулака“, написанною имъ сравнительно въ поздніе годы его жизни (1842 г.), когда у него были не только сыновья и зятья, но и внуки, для которыхъ и сложено было имъ это стихотворное украинское повѣрье. Въ то время и В. С. Александрову было уже 17 лѣтъ отъ роду, т. е. онъ родился 20 іюня 1825 г. въ томъ самомъ селѣ Бугаевкѣ (изюмскаго уѣзда), къ которому приуроченъ разсказъ отца „Вовкулака“. Получивши образованіе сначала въ духовномъ училищѣ, затѣмъ въ Харьковскомъ духовномъ коллегіумѣ и, наконецъ, въ Харьковскомъ университетѣ по медицинскому факультету, Владиміръ Степановичъ съ 1853 года началъ свою служебную дѣятельность въ качествѣ военнаго врача и, выдержавъ въ послѣдствіи экзаменъ на степень доктора медицины, дослужился до званія старшаго дивизионнаго врача, каковую должность оставилъ въ 1886 году, вышедши въ отставку. Эта служебная дорога, не имѣвшая непосредственной связи съ литературной работой, да еще въ области малорусскаго писательства, была, конечно, единственной причиною сравнительно позднаго выступленія покойнымъ Влад. Степанов. на литературное поприще, а также не особенно выдающейся плодовитости его въ дѣлѣ поэтическаго творчества. Однако, при общей скудости современ-

ной намъ малорусской поэзіи, временами только разливающейся въ широкій потокъ, а чаще замыкающей въ узенькій журчащій ручеекъ, мы не можемъ не помянуть добрымъ словомъ всѣхъ дѣлателей на этой нивѣ, а потому и въ данномъ случаѣ, съ чувствомъ признательности бросаемъ горсть земли на свѣжую могилу почившаго поэта и выражаемъ обычное народное наше пожеланіе, чтобы „перомъ легла надъ нимъ вся эта земля“.

В. Н-ко.



Гробъ Т. Г. Шевченка въ Кіевѣ, у Христорожественской церкви (7 мая 1861 года).

къ рисунку.

Послѣ десятидневнаго путешествія съ гробомъ Т. Г. Шевченко, 6 мая къ вечеру, мы, провожавшіе гробъ изъ Петербурга до Кіева, приблизились къ Никольской Слободкѣ¹⁾. Здѣсь гробъ былъ встрѣченъ роднею поэта, съ Варф. Гр. Шевченкомъ) во главѣ, и толпою преимущественно студенческой молодежи. Передъ мостомъ лошади были отпряжены, и студенты повезли дроги съ гробомъ на рукахъ. Между тѣмъ, куда везли гробъ, гдѣ будутъ его хоронить—никто не зналъ... „Названный братъ“ поэта В. Г. Шевченко († 1893 г.), по близкимъ отношеніямъ къ покойнику, рѣшилъ было вопросъ о похоронахъ еще до прибытія тѣла въ Кіевъ; предположилъ онъ похоронить тѣло поэта на Щекавицеомъ владбищѣ, гдѣ была уже, какъ говорятъ, приготовлена и могила. Но еще на дорогѣ отъ моста къ Кіеву возникли по этому вопросу пререканія, и пока—рѣшено было поставить гробъ въ первой по дорогѣ церкви—Рождества Христова, на Подолѣ. Но священникъ этой церкви о. Іосифъ Желтоножскій не могъ безъ дозволенія властей разрѣшить постановку гроба въ церкви, и В. Г. Шевченко за такимъ разрѣшеніемъ отправился къ благочинному подольскихъ церквей, которымъ тогда былъ теперешній кафедральный протоіерей

¹⁾ Провожали гробъ—художникъ Гр. Ник. Честаховскій († 1893 г. въ Сиб., а похороненъ въ с. Качановкѣ, борзенскаго уѣзда, въ паркѣ В. В. Гарновскаго) и пишущій эти строки.

²⁾ В. Г. Шевченко—однофамилецъ поэта, близкій его пріятель, котораго Т. Г.—чѣ всегда называлъ братомъ.

П. Г. Лебединцевъ¹⁾). Но оказалось, что и благочинный своею властью не можетъ дать такого разрѣшенія; за послѣднимъ нужно было отправиться къ высшимъ властямъ. Пока пришло разрѣшеніе, гробъ остановили на подольской набережной, около башенныхъ воротъ.—Ждали мы впрочемъ не долго: скоро получено было разрѣшеніе и митрополита, и генераль-губернатора—поставить гробъ поэта въ Христорождественской церкви. У послѣдней гробъ былъ встрѣченъ облачившимся въ ризы П. Г. Лебединцевымъ и настоятелемъ церкви о. Желтоножскимъ, которые, по внесеніи гроба въ церковь, отслужили краткую литію. Затѣмъ, мы, провожавшіе гробъ, отправились (не помню—куда именно) рѣшать вопросъ, гдѣ же хоронить привезенное тѣло Тараса Григорьевича: въ Кіевѣ или въ Каневѣ, какъ на томъ особенно настаивалъ Г. Н. Честаховскій. Послѣ долгихъ разговоровъ и споровъ, рѣшено было хоронить поэта около Канева, при чемъ такое рѣшеніе почти всецѣло принадлежитъ Честаховскому, о чемъ и свидѣтельствуемъ здѣсь передъ тѣми, кому знать это интересно. Рѣшено было, что на другой день гробъ будетъ перевезенъ на пароходъ, для дальнѣйшаго путешествія тѣла поэта въ Каневъ. При этомъ же было рѣшено—передъ отъѣздомъ изъ Кіева фотографировать гробъ, собравъ вокругъ него родичей поэта. Для этого на другой день, 7 мая, передъ обѣдней (было воскресенье) гробъ Тараса Григорьевича былъ вынесенъ на церковный дворъ, поставленъ на тѣхъ дрогахъ, на которыхъ онъ привезенъ былъ изъ Петербурга, и оставленъ роднею поэта, окруженною нахлынувшею толпою народа. Этому случайному сборищу людей Честаховскій хотѣлъ было придать хотя нѣкоторый порядокъ, хотѣлъ было поставить на виду нѣкоторыхъ изъ почитателей умершаго поэта, напр.—И. М. Сошенка, но толпа суетилась и мѣшала всякому порядку. Установивъ кое-какъ родню поэта (при чемъ на болѣе видныхъ мѣстахъ поставлены были: сестра поэта Ирина Григорьевна, по мужу Бойко, и его братья Никита и Осипъ Григорьевичи), Честаховскій далъ знакъ фотографу Вокцкому—

¹⁾ См. Кіевск. Стар. 1882 г., № 9, стр. 566.

и явился приложенный въ настоящей книжкѣ рисунокъ— „гробъ Т. Г. Шевченка въ Кіевѣ у Христорожественской церкви“. На этомъ рисунокѣ обозначены цифрами слѣдующія лица: 1—Никита Григорьевичъ, 2—Осипъ Григорьевичъ, 3—Ирина Григорьевна, 4—В. Гр. Шевченко, 5—И. М. Сошенко (малозамѣтенъ, хорошо видна лишь его лысина) и 6—Г. Н. Честаховскій, котораго кто то толкнулъ и онъ вышелъ съ двойнымъ лицомъ. Послѣ фотографированія гробъ былъ снова внесенъ въ церковь и отслужена была обѣдня. Позже, отслужена панихида, послѣ которой гробъ снова поставленъ былъ на дроги и повезенъ на пароходъ, чтобы на завтра (8-го мая) рано плыть въ Каневъ и тѣмъ исполнить завѣщаніе поэта... Этимъ завѣщаніемъ, впрочемъ, не была та предсмертная будто бы воля Тараса Григорьевича, о которой рассказываетъ М. К. Чалый въ своей книжкѣ— „Жизнь и произведенія Тараса Шевченка“. Здѣсь (стр. 191) говорится, „что присутствовавшій при послѣднихъ минутахъ жизни поэта Грицько Честаховскій, заявилъ (при рѣшеніи вопроса—гдѣ хоронить), что на предложенный имъ умирающему вопросъ: *идь похоронить его? онъ отпчалъ: „въ Каневъ“*.—Но мы хорошо помнимъ, что Честаховскій „при послѣднихъ минутахъ жизни поэта“ не находился, да если бы и находился, то у него, въ виду предсмертныхъ страданій Тараса Григорьевича,¹⁾ не хватило бы духу спрашивать умирающаго о мѣстѣ похоронъ. Хорошо также знаемъ, что никакого завѣщанія, ни письменнаго, ни словеснаго, Тарасъ Григорьевичъ о мѣстѣ своего погребенія не оставлялъ, а мысль его друзей о погребеніи тѣла умершаго около Канева (гдѣ поэтъ собирался строить себѣ „хату“) основана была лишь на поэтическомъ завѣщаніи:

Якъ умру, то поховайте
Мене на могилы,
Середь степу широкого,
На Вкраини милій;

¹⁾ Мы видѣли Тараса Григорьевича болѣе чѣмъ за полсутки до его смерти, и тогда уже эти страданія были ужасны отъ бросившейся въ легкія водянки.

Щобъ ланы широкополи,
И Днипро, и кручи
Були видни, було чути,
Якъ реве ревучій...

Вотъ это то завѣщаніе страстно желая исполнить, Г. Н. Чес-
таховскій и говорилъ о предсмертной будто бы волѣ поэта...

А. Л.



Документы, известія и замѣтки.

О рисункахъ Т. Г. Шевченка, исполненныхъ, по порученію Кіевской Археографической Коммисіи, въ Волынской губерніи. Въ помѣщенной выше статьѣ О. И. Левицкаго «Археологическія экскурсіи Т. Г. Шевченка въ 1845—1846 гг.» между прочимъ разсказывается о томъ, что въ 1846 году онъ былъ командированъ кіевскою Археографическою Коммисіею въ разныя мѣста кіевской, подольской и волынской губерній для собранія свѣдѣній, указанныхъ въ предписаніи, которое было дано ему отъ 21 сентября, и для осмотра и описанія замѣчательныхъ монументальныхъ памятниковъ и древнихъ зданій, причемъ въ частности ему было поручено отправиться въ Почаевскую Лавру и тамъ списать виды этой Лавры. При этомъ авторъ добавляетъ, что въ дѣлахъ Коммисіи не сохранился отчетъ, представленный Шевченкомъ вмѣстѣ съ рисунками и текстомъ народныхъ преданій, пѣсенъ и т. п., почему и неизвѣстно, какія именно мѣста посѣтилъ поэтъ—художникъ и какіе памятники древности были имъ осмотрѣны.

Намъ удалось видѣть тѣ рисунки, которые, по порученію кіевской Археографической Коммисіи были исполнены Т. Г. Шевченкомъ на Волыни, почему, въ дополненіе къ свѣдѣніямъ, изложеннымъ въ статьѣ О. И. Левицкаго, и считаемъ нужнымъ сказать о нихъ нѣсколько словъ.

Означенные рисунки въ настоящее время принадлежатъ П. Я. Дорошенку (въ глуховскомъ уѣздѣ) и были приобретены имъ отъ бывшаго профессора кіевского университета и члена коммисіи для описанія губерній кіевского учебнаго округа покойнаго А. С. Роговича. Коллекція эта заключаетъ въ себѣ: четыре акварели, два рисунка тушью и одинъ чертежъ.

Исполненныя очень изящно акварели представляютъ виды Почаевской Лавры. Изъ нихъ двѣ изображаютъ виды, открывающіеся

на Лавру: одинъ—съ южной и другой—съ западной стороны, какъ это можно видѣть по расположенію церкви; кромѣ лаврскихъ построекъ, на нихъ изображены маленькіе домики подъ соломенными крышами, прилежащіе къ Лаврѣ, и фигуры движущихся малороссовъ. Третья акварель представляетъ внутренній видъ церкви въ Почаевской Лаврѣ; прямо передъ зрителемъ—очень тщательно изображенный иконостасъ, а на переднемъ планѣ двѣ молящіяся фигуры: малоросса, одѣтаго въ длинную свитку съ видлогою, и стоящей на колѣняхъ молодицы. Четвертая акварель представляетъ часть лаврской террасы и широко открывающійся съ нею видъ на окрестныя мѣста, между которыми вдали, на возвышеніи, виднѣется старинное село Подкамень, расположенное въ Галиціи, близъ источниковъ р. Иквы.

На двухъ рисункахъ тушью изображены: 1, церковь въ с. Вербки, гдѣ былъ погребенъ князь А. М. Курбскій, въ трехъ верстахъ отъ Ковля, и 2, церковь, построенная въ с. Секуни пріятелемъ Курбскаго Келеметомъ. Приложенный къ первому изъ этихъ рисунковъ чертежъ представляетъ: а) наружный видъ церкви и б) мѣста, гдѣ отысканъ склепъ.

На листѣ бумаги, приложенномъ къ этой коллекціи рисунковъ, имѣется записка бывшаго (съ 1844 г.) члена, а потомъ (1848—1857 г.г.) предсѣдателя кievской Археографической комиссіи М. О. Судіенка слѣдующаго содержанія: «Я представлялъ рисунки Дмитрію Гавриловичу 1), онъ ихъ одобрилъ и разрѣшилъ литографировать, М. Судіенко.» Однако изъ всѣхъ рисунковъ, о которыхъ идетъ рѣчь, только одинъ, именно видъ церкви въ с. Вербки, былъ воспроизведенъ въ литографированномъ снимкѣ, помѣщенномъ (безъ обозначенія имени художника) въ изданной Археографическою Коммиссіею въ 1849 г. книгѣ: «Жизнь князя Андрея Михайловича Курбскаго въ Литвѣ и на Волыни» (томъ II, приложенія, таблица 1-ая). Почему именно не были изданы другіе рисунки, которые, какъ видно изъ вышеприведенной записки, были одобрены и разрѣшены къ литографированію, — намъ неизвѣстно, какъ равнымъ образомъ неизвѣстно и то, представляетъ ли эта коллекція полное собраніе рисунковъ, исполненныхъ Шевченкомъ, по порученію Археографической Коммиссіи, на Волыни, или, кромѣ этихъ рисунковъ, имъ были исполнены еще какіе нибудь другіе.

Н. Шугуровъ.

1) Генераль-Губернаторъ Д. Г. Вибиновъ.

Три письма Т. Г. Шевченка. Будущій изслѣдователь жизни и произведеній Т. Г. Шевченка, конечно, очень часто долженъ будетъ натолкнуться въ сообщенныхъ въ печати фактахъ изъ біографіи поэта на невыясненные обстоятельства и сомнительныя справки, такъ какъ многое передается по преданіямъ, иное—по неяснымъ намекамъ, а кое-что—и просто по догадкахъ. Особенно много колебаній въ этомъ случаѣ представляютъ письма поэта, если на нихъ точно не обозначено, къ кому они адресованы. Но въ томъ-то и будетъ состоятъ задача будущаго изслѣдователя, чтобы, путемъ тонкаго анализа всякихъ фактовъ достигнуть безошибочнаго вывода; наше-же дѣло, пока что, возможно больше публиковать этихъ фактовъ, хотя-бы и безъ точныхъ разъясненій ихъ, что нашъ журналъ, по мѣрѣ возможности, и дѣлаетъ въ теченіе всего времени своего существованія, ежегодно посвящая февральскую книгу обнародованію всякихъ матеріаловъ, касающихся поэта, въ февралѣ мѣсяцѣ родившагося (25-го), въ февралѣ же и скончавшагося (26-го). Для даннаго раза, кромѣ всѣхъ прочихъ матеріаловъ, съ которыми читатели познакомились назади, мы имѣемъ возможность подѣлиться еще и тремя письмами поэта, изъ которыхъ первое находится въ Музеѣ В. В. Тарновскаго, второе любезно доставлено намъ въ копіи профессоромъ Московскаго Университета *Николаемъ Ильичомъ Стороженкомъ*, а третье проф. Харьковскаго Унив. *Дмитріемъ Ивановичемъ Базальемъ*.

I.

Въ помѣщенной выше статьѣ О. Левицкаго «Археологическія экскурсіи Т. Г. Шевченка въ 1845—1846 г.г.» прослѣжена вся дѣятельность Шевченка—художника въ качествѣ сотрудника Кіевской Археографической Коммиссіи. Указано тамъ, что было это въ періодъ предсѣдательства въ коммиссіи Н. Э. Писарева, съ которымъ, конечно, художнику и пришлось вести всѣ официальныя сношенія.—Между прочимъ, пришлось по всей вѣроятности, Шевченку однажды оставить у Писарева какія-то свои вещи, среди которыхъ былъ и портфель съ рисунками, изображавшими виды Кіева. Что это были за виды Кіева, можемъ опредѣлить, прочитавъ указанную статью О. Левицкаго (на стр. 237), гдѣ сказано между прочимъ, что рисунки эти погибли безслѣдно. Печатаемое письмо вѣроятно писано Шевченкомъ къ Н. Э. Писареву уже изъ далекихъ краевъ, когда онъ, очутившись въ 1847 году въ Орской крѣпости, томился отчужденностью отъ родныхъ мѣстъ, что и сказалось въ послѣднихъ строкахъ письма.

Впрочемъ, возможна и другая догадка: не адресовано-ли это письмо къ И. И. Фундуклею, т. е. въ одномъ письмѣ къ своему пріятелю Лизогубу, писанномъ изъ Орской крѣпости въ октябрѣ 1847 года, говоритъ онъ такъ: «Шкода, шо я не покинувъ тоди у васъ рисунокъ. кіевскаго саду, бо винь и еси, шо были пре жени, пропали у И. И. Фундуклея». (См. Чалый «Жизнь и произведенія Т. Шевченка. стр. 68).

Ваше Превосходительство!

Оставленные вами у себя мои вещи, прошу васъ покорнѣйше велѣть переслать мнѣ, черезъ почту, въ Оренбургскую губернію въ крѣпость орскую, на имя Тараса Григорьева Шевченка или передайте моему пріятелю сотруднику Археографической комисіи Алексѣю Сенчилу для отправки ко мнѣ. въ портфели между рисунками, есть оригинальный рисунокъ «извѣстнаго французскаго живописца *Вато*. ежели угодно будетъ вашему превосходительству пріобрѣсть его, то я охотно уступаю за цѣну какую вы назначете. предложилъ бы вамъ виды Кіева но онѣ не окончены, а во вторыхъ хотя не ясно они мнѣ будутъ здѣсь напоминать нашъ прекрасный Кіевъ.

вашего Превосходительства Покорнѣйшій слуга.

Т: Шевченко.

Крѣпость Орская 1847 іюля 16.

II.

Другое письмо, сообщенное намъ, какъ было сказано, Н. И. Стороженкомъ, опредѣляется въ своемъ адресѣ тоже только догадками. Приведемъ сначала текстъ его.

Ваше Превосходительство!

Походъ въ Киргизскую степь и двухлѣтнее плаваніе по Аральскому морю даютъ мнѣ смѣлость вторично безпокоить В. П. моей покорнѣйшей просьбою. Я исполнѣ сознаю мое преступленіе и отъ души раскаиваюсь. Командиръ мой Капитанъ-Лейтенантъ Бутаковъ, ежедневный свидѣтель моего поведенія въ продолженіе двухъ лѣтъ подтвердить истину моихъ словъ, если угодно будетъ В. П. спросить у него. Я прошу милостиваго ходатайства Вашего передъ Августѣйшимъ Монархомъ нашимъ, прошу одной великой милости—позволенія рисовать. Я въ жизнь мою ничего не рисовалъ преступнаго, свидѣтельствую Всемогущимъ Богомъ! Умоляю Васъ! Вы какъ слѣпому открываете глаза и оживите мою убитую душу. Лѣта и мое здоровье разрушенное скорбутомъ въ Орской крѣпости, не позволяютъ мнѣ надѣяться

на военную службу, требующую молодости и здоровья. Прошу васъ примите хотя малѣйшее участіе въ судьбѣ моей и Богъ Васъ награждать за доброе дѣло.

Возлагающій единственную надежду на Бога и на Ваше Превосходительство.

Т. Шевченко.

Какъ извѣстно, однимъ изъ жесточайшихъ мученій для опального поэта и художника было запрещеніе писать и рисовать, причемъ послѣднее было особенно мучительно для него. По крайней мѣрѣ, объ этомъ онъ постоянно пишетъ въ первыхъ письмахъ своихъ изъ Орской крѣпости въ 1847—48 годахъ, а также горестно воспоминаетъ о такомъ лишеніи и позже, какъ напр: въ письмѣ Артемовскому (1853 г.) онъ объясняетъ, за какое дѣло попалъ въ бѣду, и между прочимъ говоритъ: «знай-же, что дѣло не подлое, и еще знай, что *мнѣ запрещено писать и рисовать—вотъ идѣ истинное и страшное наказаніе!*» Чтобы видѣть, какъ тяжело для Шевченка было это лишеніе рисовать, надо прочесть только тѣ строки въ письмѣ къ Лизогубу (1848 г. 7 марта), гдѣ онъ высказываетъ радость, получивши отъ послѣдняго ящичекъ съ красками. (Чалый, стр. 71). Но что-же? Краски были, а официальнаго разрѣшенія рисовать не было. Даже генераль Обручовъ, по добротѣ своей позволившій Шевченку брать въ руки карандашъ, подвергся, какъ извѣстно, за это нѣкоторымъ неприяностямъ въ 1849 году. И вотъ, приведенное выше письмо, очевидно было написано, какъ говорятъ, къ Шефу Жандармовъ, подъ свѣжимъ впечатлѣніемъ только-что разыгравшейся неприятой исторіи съ Обручовымъ въ концѣ 1849 года, а письмо какъ видимъ, помѣчено 10 января 1850 г.

III.

Третье письмо Т. Г. Шевченка къ Гр. Фед. Квиткѣ—Основьяненку найдено проф. Д. И. Багалъемъ среди автографовъ, принесенныхъ въ даръ Руминцевскому музею въ Москвѣ И. Е. Бецкимъ (издателемъ извѣстнаго Харьковскаго сборника «Молодыѣ»). Оно съ одной стороны свидѣтельствуетъ о дружественномъ отношеніи автора «Кобзаря» къ Основьяненку, а съ другой—заключаетъ, нѣкоторыя небезынтересныя подробности и о самомъ Тарасѣ Григорьевичѣ. Квитка, очевидно, просилъ у Тараса Григорьевича мате-

ріаловъ для «Молодыка», задуманнаго около этого времени Бецкимъ, и въ отвѣтъ на это получилъ настоящее письмо¹⁾.

«Выбачайте, батычку, шо найшлося, то и посылаю, а Ганнусю сегодня на швыдку скомпанувавъ — та и самъ не знаю, чи доладу, чи ни. Подвыиця и вы на ней гарненько тай скажите щыру правду. Якъ побачыте, шо вона вже дуже *безацна* (бо вона мени такъ здаецця), то не давайте ни дрюковать; нехай иде, видкиль взялася. Ще посылаю вамъ кацальски вирши своей роботы; колы доладне шо, то дрюкуйте, а колы ни, то закурить люльку, колы люльку курите. Це, бачте, писня съ моей драмы «Невѣста» шо я пысавъ до васъ, трагедія Никита Гайдай. Я перемайструвавъ ни въ драму. Я ще одну драму майструю, назовецца «*Смная красавыця*». Не знаю, шо зъ неи буде; боюсь, щобъ не сказаны москалы — *mauvais sujet*, бо вони, бачте, зъ украинского простого быту. Ну та цуръ имъ москалямъ! Посылаю вамъ билеты на *Гайдамаки*, роздай, будьте ласкавы. Та... ей Богу, соромъ казаты, нема чимъ выкупыть зъ дрюкарни. Малюю вашу пани сотныквиню. Хотывъ кончыть до Риздва тай не знаю, бо тутъ теперъ ни день, ни ничъ такъ чортъ знащо; прокинешся рано, тилько шо заходышся малювать; дывысса — вже й ничъ; оттаке-то лыхо; тилько пензли мышеш, бильшъ ничего. Спасыби вамъ и панови Артемовскому за ласкове слово. И спасыби всимъ тимъ, хто пыше по нашому або про наше. Поклоняйтесь имъ, кого знаете и хто чувъ про мене. Оставайтесь здорови, не забувайте, а васъ николы не забуде Т. Шевченко. СЦБ. 8 декабря 1841 года.

„Свячена вода“, стих. А. И. Псіоль. Въ «Кіевской Старинѣ» прошлаго года, въ статьѣ нашей «Новые матеріалы для біографіи Шевченка» (№ 3) было сказано, что Т. Г. Шевченко въ началѣ 1847 года приготовилъ къ печати вторую часть Кобзаря своего, въ которую должно было войти все написанное имъ послѣ 1840 года. Къ этой второй части, тогда не появившейся въ свѣтъ, поэтъ написалъ интересное предисловіе, до сихъ поръ нигдѣ ненанечатанное, гдѣ между прочимъ, побуждая земляковъ къ писательству на родномъ языкѣ, помѣщаетъ стихотвореніе «Свячена вода», поясняя, что оно «написано панночкою, та ще и хорошою, тильки не скажу якою, бо вона ще молода и боязлыва». Вотъ это стихотвореніе.

Я бачыла — святу воду

Въ ричку выльывали

¹⁾ Сохраняемъ правописаніе подлинника.

Щобъ свяченою ногами
 Люде не топтали.
 А коханья вирне, щире,
 Якъ вода святая,
 Бо воно грихивъ богато
 Изъ души змывае.
 Отгнмъ то я своєхъ думоєхъ,
 Хочъ я и убога,
 Зроду, звяку не покину,
 Та людямъ нидь ноги
 У Господа Нобесного
 Ласки циле море,
 То я въ Юго, яєъ ту воду,
 Вылью свое горе.

Приведенное стихотвореніе принадлежитъ перу проживавше въ домѣ Кн. Репниныхъ талантливой Александры Ивановны Псіоль, сестры Г. И. Бурковской. Это—то самое стихотвореніе, о которомъ Шевченко не разъ вспоминалъ въ ссылкѣ и просилъ друзей прислать его въ письмѣ. «Пришлите мнѣ—пишетъ онъ Г. И. Бурковской изъ Орской крѣпости отъ 24-го февраля 1848 г.—*свячену воду*: она ороситъ мое увядающее сердце». Кн. В. Н. Репнина незадолго до своей смерти говорила намъ, что стихотвореніе *До сестры*, начинающееся словами: *не пытай ты моихъ писень*, принадлежитъ не Шевченку, но А. И. Псіоль, и только по недоразумѣнію попало въ собраніе стихотвореній Шевченка, при чемъ, конечно, кн. В. Н. Репнина имѣла въ виду послѣднее изданіе (1889 г, Кіевъ), т. е. ни въ изданіи Кожанчикова, ни въ Петербургскомъ изданіи 1883 г. этого стихотворенія нѣтъ.

Сообщ. Н. И. Стороженко.

Дополненіе къ статьѣ о думѣ про Алекся Поповича. Большая популярность легенды о покаянiи грѣшника на морѣ ярко выразилась уже въ томъ, что легенда эта въ двухъ вариантахъ попала въ фацеціи *Поджіо* (Poggii Florentini Facetiarum liber), изд. первоначально въ Италіи въ 1470 г. и затѣмъ многократно переиздававшаяся, т. е. въ такой сборникъ фривольныхъ анекдотовъ, гдѣ никоимъ образомъ нельзя было ее ожидать. Приведемъ эти вар. въ латинскомъ подлинникѣ и въ переводѣ на русскій языкъ.

Подъ № CCVII: «*De quodam qui vovit candelam virgini Mariae*» Cum essem in Anglia, audivi facetum dictum cujusdam magistri onerariae navis, qui erat Hibernicus. Jactabatur magnis in mari

fluctibus navis et tempestate quassabatur adeo ut salutem omnes desperarent. Magister, si salva navis evaderet tempestatem, cuidam ecclesiae Dei Genitricis Virginis Mariae, quae ante ob similia miracula insignis erat, vovit candelam ceream instar mali navis. Tum socius cum votum culparet ut difficillimum factu, cum in tota Anglia tantum cerae non esse affirmaret ut talis candela posset confici: «Oho! tace», inquit magister, «et quantumlibet Matri Dei pollicear dummodo periculum evadamus, sine. Nam si salvabimur candela parvi nummuli contenta erit». Переводъ: Во время моего пребыванія въ Англии я слышалъ разсказъ объ одномъ капитанѣ купеческаго корабля, родомъ ирландцѣ. Его корабль былъ застигнутъ на морѣ жестокой бурей, и когда экипажу грозила гибель, капитанъ далъ обѣтъ поставить пресв. Богородицѣ, славной чудесами спасенія утопающихъ, восковую свѣчу, величиной съ мачту; когда его помощникъ сказалъ, что для такой свѣчи не хватитъ воску, то капитанъ замѣтилъ ему: «Молчи! Если избѣжимъ опасности, то можно обойтись и небольшою свѣчой». *Мотивъ о воскѣ* въ этомъ вариантѣ заслуживаетъ вниманія, такъ какъ онъ роднитъ съ фациею конца XV в. одну болгарскую пѣсню (приведена мной въ статьѣ) въ сб. Миладиновыхъ, гдѣ купецъ, подвергшись бурѣ на морѣ, жертвуетъ воскъ и ладанъ на Аѳонѣ святителю Николаю.

№ CCVIII «De alio qui fecit votum sancto Cyriaco». In eadem sententiam Anconitanus quidam mercator in S. Cyriacum (quem civitas barba promissa depictum patronum colit) jocus est. Jactata magnis aliquando fluctibus navi, mortem veritus domum Cyriaco infra certum Tempus se daturum vovit. Eo elapso, id Antistiti ecclesiae per confessionem fassus est. Sacerdos (utile enim id sibi futurum erat) ad exsolvendum votum hortatur. Ille se tanto onere exsolviturum pollicitus cum saepius et non absque reprehensione promissi nimium dilati admoneretur, seu molestia sacerdotis tam frequenter momentis, seu impietate motus, semel interpellatus: «Ohe! ne me amplius hac de re obtundas», ait, «nam majorem quam qua Cyriacus est jam barbam descri». Переводъ: Одинъ купецъ изъ Анконы, того города, гдѣ патрономъ былъ св. Кириакъ съ большой бородой, во время бури на морѣ, далъ обѣтъ выстроить церковь имени Кириака, о чемъ потомъ сказалъ священнику на исповѣди. Но онъ все откладывалъ исполнить свое обѣщаніе и когда священникъ (небезкорыстно) настаивалъ, то купецъ при одномъ напоминаніи сказалъ: «Не приставайте; я часто обманывалъ людей еще болѣе бородатыхъ, чѣмъ Кириакъ». Эта итальянская

версія легенды окрашена тѣмъ легкомысліемъ, которое процвѣтало въ Италіи въ эпоху возрожденія.

Н. О. Сумцовъ.

Пѣсня „Грыцю, Грыцю, до работы!“ Пѣсня «Грыцю, Грыцю до работы» издавна считается народною: уже въ 1854 году А. Л. Метлинскій внесъ ее въ свой сборникъ народныхъ пѣсень ¹⁾; этому примѣру слѣдовали и другіе собиратели, между прочимъ Ф. М. Пискуновъ ²⁾. Существуетъ, однако, мнѣніе, что пѣсня „Грыцю, Грыцю, до работы“ не представляетъ собою народное произведеніе, что она только воспринята народомъ, а сочинена никѣмъ другимъ, какъ Григоріемъ Оедоровичемъ Квиткою-Основьяненкомъ. Такъ сообщилъ въ первый разъ Г. П. Данилевскій ³⁾, опираясь отчасти на слова Н. Ю. Квитки, отчасти на сходство судьбы Г. О. Квитки съ тѣми эпизодами, которые приводятся въ пѣснѣ. Едвали, впрочемъ, справедливо то или другое изъ приведенныхъ здѣсь двухъ предположеній. Вѣрнѣе ихъ, думаемъ, мнѣніе (уже также высказанное въ печати), что пѣсня, слыханная Квиткой отъ народа, дополнена имъ въ нѣкоторыхъ лично до него касавшихся подробностяхъ ⁴⁾ Новымъ подтвержденіемъ такого мнѣнія является списокъ этой пѣсни, печатаемый ниже съ автографа самого Квитки. Дѣло въ томъ, что пѣсня, цѣликомъ записанная Квиткой, въ сборники народныхъ пѣсень входитъ только въ извлеченіи; въ сборникахъ нѣтъ, именно, всей второй части пѣсни, начиная отъ фразы «Пишовъ Грыць зажурився»; съ этихъ словъ, думаемъ, и идетъ прибавка Квитки; такое предположеніе тѣмъ болѣе вѣроятно, что вторая часть пѣсни очень напоминаетъ нѣкоторыми выраженіями обычныя мотивы шуточныхъ стихотвореній Квитки, напечатанныхъ въ «Харьковскомъ Демокритѣ» и оставшихся въ рукописяхъ. Въ той же второй части находится и известное выраженіе «въ ченци постригся», имѣющее несомнѣнное отношеніе къ монашеству Квитки и приводимое Г. П. Данилевскимъ, какъ доказательство принадлежности пѣсни перу автора «Маруси».

Списокъ Г. О. Квитки.

Грыцю, Грыцю, до работы!

Въ Грыца порвани чоботы.

¹⁾ „Народныя южно-русскія пѣсни“ (Кіевъ, 1854), стр. 467.

²⁾ „Чайка, украинскій альбомъ“ (Кіевъ, 1876), № 15.

³⁾ „Основьяненко“ (С. П. В. 1856), стр. 46.

⁴⁾ См. „Кіевск. Стар.“ 1893. № 8, стр. 163 статья г. Науменка; замѣтимъ только, что г. Науменко неправильно назвалъ слова „прійшовъ Грыць, зажурився“ началомъ пѣсни: это начало только второй части пѣсни (см. ниже)

Грицю, Грицю, до Маруси!
 Заразь, заразь приберуся.
 Грицю, Грицю, врубай дровъ!
 Ой! Гриць шо съ то нездоровъ.
 Грицю, Грицю, до Маруси! и т. д.
 Грицю, Грицю, молотити!
 Гриць не сдужае робити.
 Грицю... и т. д.
 Грицю, Грицю, до телать!
 Въ Гриця ниженьки болять.
 Грицю... и т. д.
 Грицю, Грицю робы хлѣбъ!
 Кахи, кахи, щось охрыпъ.
 Грицю и т. д.
 Грицю, Грицю, хочь женитися?
 Не можу отговоритися!
 Грицю, Грицю, кого взяти?
 Краще Маруси не сисеати!
 Марусенько, сердце мое,
 Чи пидешь ты за мене?
 Стыдкѣй, брыдкѣй, не люблю
 И за тебе не пиду!
 Пишовъ Гриць зажурился
 Да и въ ченци пострагся.
 Теперь Грицю скучно жити,
 Було Маруси не любити.
 Грицю всюду ве въ покой,
 Гриць иде уже домой.
 Грицю, Грицю, пошукай,
 Краще Маруси выбирай.
 Есть Наталка и Ганнуси
 Та милишь нема Маруси.
 Хотя изгину, пропаду,
 Краще Маруси не найду.

Вс. С.

Святочныя пѣсни елисаветградскаго и александрійскаго уѣздовъ Херсонской губ.

А) Колядки.

1.

А въ недилю по вечери
 Ходить Христось по всеяхъ (sic),
 Рано росу збывае,
 Дивку въ водю стричае.

„Ой, дай, дивко, воды пити,
 Славны уста прикропты“!
 —Ны дамъ, Петре (віс), воды пити,
 Бо це вода ны чыста! —
 „Ой, ты, дивка, ны чыстая,
 А це вода прычыстая:
 Дѣва Марія сына спородила,
 У цій води похрыстыла“.
 Стала дивка та й умлила,
 На нижницькахъ изомлила.
 А Винъ каже: „Ой, стій, дивко, ны лякайся,
 „Та йди въ церкву, сповидайся
 И попови признавайся“!
 Скоро дивка въ церкву вѣйшла,
 По колѣна въ землю вѣйшла.
 Все святи согланулись,
 Свята церква содвинулась.
 (Большая Виска. Записалъ К. Харченко).

Варіантъ.

На Риздво увечери
 Ходивъ Христось по пещери,
 Изійшовъ Христось на дорогу,
 Зостривъ дивку изъ водою.
 „Ой, дай, дивко, воды пити,
 Мои уста прикропты!
 Оця вода прычыстая,
 А ты, дивка, нычыстая“!
 Стоить дивка изомлила,
 Съ плечей ведра ууустыла.
 „Постой, дивка, не лякайся,
 Иди до церкви, сповидайся“!
 Тики дивка на поригъ ступыла,
 Сыра змыла росступылась,
 А та дивка провалылась.
 (Д. Сазоновка. Запис. Н. Шуйскій)

2.

Дивное народженіе Божого Сына,
 Его же днесь породила Дѣва Марія,
 Лягла спочывать.
 Прилетѣли три ангелы Христа сберыгать.
 Услышала Дѣва Марія цей ангельскій гласъ:
 „Прыймай, прыймай дитѣ рожденое при насъ,
 Чы Гаврииль, чы Михайалъ прычыстой Пани,

Ой, еще жъ бо мы не розызналы Божю тайну.
 Услышало тры анголы, съ небесъ зытучы,
 Темнои мочи, та все зъ заздюю Христа несучи.
 Якъ анголы Божымъ духомъ рѣки розымы,
 Что къ Рождеству Христову сады зацвилы,
 Та зацвило всякое древо ще й разны цвнты,
 Радуйтесе, хрыстіане ще й малы диты
 И вдарайте и вславляйте въ неби житья
 На цмю свити нымного жыты.
 Знаменуйтесе, хрыстіане, царевн и Богу
 И ударайте челомъ Его престолу.

(Григоро-Денисовка александрійскаго у. Запис. Илличевская). Ср. Чуб. III, 336 № 64

Вариантъ.

Деннее нарожденіе Божого Сына.
 Породыла Суса Христа Дива Марія,
 Породывши Суса Христа, ляга спочывать.
 Сославъ Господь съ небесъ ангола Христа согривать.
 Господь съ Тобю, Дива Марія, це ангельскій гласъ,
 Возьми Дитя нарощеное и къ Собн до насъ!
 А въ Книви на Подоли рикы потыкы,
 А къ Рождеству Христовому сады зацвилы.
 Не такъ воны зацвилы, якъ нинемъ палы.
 Мольтесе, Божи крстыяне и малы хлопцы,
 И дивчата, и малы диты,
 Щобъ показалось всякое древо, разны цвнты.
 А мы съ цему высылмыся
 И къ Рождеству поклонимся.

(Верблюжка, александр. у. Запис. Л. Котенко).

3.

Ой за горою за ваминоу
 Тамъ собирались тры товарищи:
 Первый товарищъ—краснее сонце,
 Другой товарищъ—святый мисляць,
 Третій товарищъ—крупный дощыкъ.
 Свиты, свиты, сонце, у наше вконеце!
 Свиты, свиты, мисляцю, на наше подвирья!
 Изый, изый, дощыку, снигъ изъ подвирья!

(Петроостровъ, елиса. у. Запис. Н. Гавриленко). Вар. у Гол., III, 2, стр. 3; *ibid.*

II, стр. 19.

4.

Чи дома, дома бедная вдова?
 Славенъ еси, Славенъ еси,
 Нашъ милый Боже на небесы

Нимає дома, пішла до Бога.
 Славенъ еси, славенъ еси,
 Нашъ милый Боже на небеса!
 Шо вона діє? Золото віє.
 Славенъ еси, славенъ еси,
 Нашъ милый Боже на небеса!
 Дай, Боже, хочь одвієчки!
 Славенъ еси, славенъ еси,
 Нашъ милый Боже на небеса!
 Подрувавъ Богъ три лань хліба,
 Ярній пшвинци на палашци.
 Славенъ еси, славенъ еси,
 Нашъ милый Боже на небеса!
 Три лань гречки на вареничкы.
 Славенъ еси, славенъ еси,
 Нашъ милый Боже на небеса!
 А лань вивса—вмиє колядка вся!

(Д. Самоновка, елисавет. у. Запис. Н. Шуйскій). Ср. Чуб. III, 370 № 94 и 421 № 148 в.

5.

Ишовъ ченчикъ лядкомъ, лядкомъ.
 А за нимъ дивки слидкомъ, слидкомъ.
 На ченчику клобуць новий,
 Бо самъ ченчикъ чорнобровий.
 На ченчику підлязочка,
 Бо самъ ченчикъ—якъ ясочка.
 Ой чырмькъ, съ рогомъ быкъ,
 А Хома изъ двома,
 А Ерема съ чотырьма.
 Упавъ ченчикъ въ ополонку,
 Дивки тягнуть за голову.
 (С. Верблюжка алекс. у. Запис. Л. Котенко).

6, А.

1. Колядникъ—динь
2. Я у батька одинь,
3. Мене не пытайте,
4. А палача дайте.

Вариантъ Б.

- 1 и 2 В = 1 и 2 А.
3. Де ковбасу чую,
4. Тамъ и ночую.

Вариантъ В.

- 1 и 2 В = 1 и 2 А.
3. Якъ пачавъ молотить,
4. Та все джантя лытть.

7.

Колядки, колядки,
Сивъ пипъ за грядки
Передъ кутѣю
Изь попадѣю.

(С. Митрофановня алекс. у. Запис. Н. Я Кремповскій).

8.

Колядъ—колядъ—колядница!
Добра за медомъ паляница,
А безъ меду ны така!
Дайте, дядьку, пятака!
Якъ не дасте пятака,
Возьму вола за рога,
А кобылу за чупрынку,
Та выведу на моголку.
Отъ вамъ и колядка вся.
Выносите ковбасу, а то хату рознису.
(Новоархангельскъ. Записалъ Шевко).

Вариантъ.

Колядъ—колядъ—колядница,
Добра зъ медомъ паляница,
А сухая ны такая,
Ны покыну, а въ торбу кыну.
(Верблюжка алекс. у. Запис. Л. Котенко).

В) Щедривки.

1.

Якъ пидыду та пидъ свитлоньку,
Щедрый вечеръ—день, добрый вечеръ¹⁾!
А свитлонька та ни метеная,
Дивка Варька та ни чесаная:
Россердылася та на батенька,
Не такъ на батенька, якъ на малыньку,
По шючки шили тай укоротылы,
Черевычки шили—не позолотылы,
А й обривочки та й у кисочки.
Щедрый вечеръ!
(С. Алексѣевка елис. у. Записано мною).

2.

Дядина джу мисе,
У дядини сонлякъ висе.
Сонлякъ у джу внавь,

¹⁾ Этотъ призывъ повторяется послѣ каждаго стиха.

Тань дядькови Богъ давъ —
 На шо бравъ дявину?
 (Верблюжка. Запис. Л. Котенко).

3.

Ой на Меланки
 Печуть оладен.
 Чи спекли, чи — ни,
 Дайте и меня!

(Митрофановка и Бранловка, алекс. у. Запис. Н. Я. Кремповскій)

В) Носѣвальная.

Дива Марія
 Бога просила
 Зароды, Боже,
 Жыто, пшеницю,
 Жыто, пшеницю,
 Всяку пашыню!

(С. Лозоватка елиса. у. Запис. Т. Билянко).

Сообщилъ В. Н. Ястребовъ.

Хожденіе со звѣздою и вирши на Рожд. Христово. Въ м.

Носовкѣ нѣжинскаго уѣзда существуетъ еще хожденіе со звѣздою во время Рождественскихъ святокъ. Приготовивъ звѣзду и разучивъ помѣщаемыя ниже молитвы и вирши, участвующіе въ хожденіи наряжаютъ одного изъ своей среды «генераломъ-фельдмаршаломъ вѣйска запорижскаго»: надѣваютъ на него мундиръ, украшенный эполетами и орденами изъ разноцвѣтной бумаги, саблю и каску и отправляются по домамъ помѣщиковъ и зажиточныхъ крестьянъ. Въ благодарность они получаютъ отъ хозяевъ деньги и разную провизію (хлѣбъ, колбасы, сало); иногда выручка отъ подобнаго хожденія доходитъ до почтенной суммы; по словамъ одного изъ участниковъ, они выручили за три вечера 72 рубля, сами истративъ на сооруженіе звѣзды и мундира около 6 руб.

Войдя въ хату, парни хоромъ поютъ тронарь «Рождество твое, Христе Боже нашъ» и кондакъ «Дѣва днесъ пресущественнаго раждаетъ», затѣмъ хоромъ же поютъ слѣдующія двѣ вирши:

1. Шедше триє царя
 Ко Христу судари (со дары);
 Иродъ ихъ вопросивъ,
 Куды идуть, — испросивъ.

Отыщаша ёму:
 „Идемъ ко Рожденому“.
 —Къ Рожденому идите
 И миѣ возвестите,
 Аще поклонюся,
 Предъ царемъ смируся;
 Куда иде звезда,
 Тамъ найдёте вы Христа.—
 Звезда иде чудно
 Съ востока на полудно,
 Надъ вертепомъ сіяеть,
 Христа царемъ являетъ.
 Ангель ихъ вѣщаетъ,
 На путь наставляеть:
 „Инымъ путемъ идите
 Ко Ироду не йдите“.
 Прышли въ свои страны,
 Христа славословлять:
 Чаемъ ёму быти,
 На вѣкъ ему служити.

2. Младенецъ — первенецъ
 Одъ дѣвы родися.
 Многая благодать
 Всему миру явися.
 Иродъ царь супостать,
 Дабн Христа убыти,
 Сказавъ же: всихъ же
 Всихъ младенцевъ побыти.
 Чотыриадцять тысячой
 Малыхъ дитей побѣдиль;
 Онъ за те себѣ
 Вичиу муку воспринялъ.
 Исусъ Христось родився,
 Во Ясляхъ положився;
 Многая благодать
 Всему миру явися.
 Слава Ти, Рожденный.
 Одъ насъ похваленый!
 Прими мл человекъ
 На вѣчная вѣки.

Послѣ этого выступаетъ впередъ «генераль» и декламируетъ:

«Вирша, говорена генераломъ-фельдмаршаромъ кавалеромъ вѣй-
 ска запорижського»:

Христось народився,
 Щобъ увесь миръ веселився;
 Посли Адамова грѣха родивсь,
 Ни въ стѣни, ни въ доми,—
 Вотъ дьковина яка!
 Звезда ясенька,
 Ясна, кругленька
 Приютылась да й стала,
 Де сама знала,
 Кругомъ стѣпа освитила.
 А пастушки зъ степу
 Прибигли къ вертену,
 По яглицку принесли,
 На худочку грали,
 Якую знали,
 Да й зновъ додому пойшли.¹⁾
 Юсько старенькій
 Йимъ бувъ раденькій,
 Гостинчикъ привязъ
 И йимъ сказавъ:
 — Сядте въ насъ,
 Ночастуемъ васъ,
 Чимъ Богъ пославъ,—
 По кухликку варенухи,
 А по каганцю свухи;
 Воимъ якъ хлєслали,
 То сядъ й поснули;
 А Юсько й свѣтло потушывъ.
 Иродъ царъ въ окно прыгладався,
 Дуже привыврався,
 Думавъ, що й до ёго волхвы зайдуть.
 А дали сламенувся,
 Якъ отъ сна проснувся,
 Побѣливъ, якъ глина,
 Тече зъ роту слини,
 А речи совсямъ нема;
 Скрыгоче зубами,
 Дероця на стину руки,
 Очы ёму скосило,
 Всеёго ёго збѣсило;
 Надувся чубъ
 И самъ стовтъ, якъ дубъ;
 На нійсько скрычавъ:
 — До Выелема махайте

¹⁾ Здѣсь очевидный пропускъ — приходъ волхвовъ.

Малыхъ дѣтей побивайте!—
 Якъ набигло вѣйско въ Впелеемъ,
 Поколело малыхъ дѣтей,
 А другихъ и пороздырали.
 И крикъ бувъ такъ дуже великъ,
 Що до самого неба проныкъ.
 Богъ пославъ на Ирода кару
 За ёго невынну дятячую смерть:
 У ёго пидъ очыма позеленило,
 Пидъ носомъ почорнило.
 Тамъ якъ у собаки подъ хвостомъ,
 Щобъ не гонявся за Хрыстомъ.

Окончивъ виршу, тотъ же генеральъ поздравляетъ хозяенъ съ праздникомъ и провозглашаетъ:

„Богъ создатель всего свѣта,
 Хозяину многа лѣта“!

Хоръ поетъ «многая лѣта»!

Такимъ же образомъ провозглашается многая лѣта хозяйкѣ и дѣтямъ.

А. Малинка.

Легенда о Спасителѣ и ап. Петрѣ (запис. въ м. Мринѣ, Нѣжинск. у. отъ пожилого крестьянина). Се жъ розказують, якъ ходывъ ще Спасытель по земли, дакъ зъ имъ ходывъ и апостоль Петро. Отъ увыходять вони въ село, а тамъ человекъ бѣе жинку; Петру й жалько стало їи, дакъ винъ и каже: «Господы, чы не можно-бъ такъ, щобъ жонки булы старше своихъ чоловіковъ?»—Дакъ хуже буде.—«Ни, не буде!»—Ну, нехай.—Отъ тамъ черезъ недилю, чы що, уже якъ жонки зробылысь старше одъ чоловіковъ, зайшлы вони зновъ у село да й просяться: «Пустить у хату переночовать.»—Да я радъ бы, каже чоловікъ: дакъ жинки боюся: лупцѣвать и мене п вась буде.—А самъ лагодыть сани. «А куды жъ се ты?»—Да по жинку въ шынокъ.—А дали пустывъ уже ихъ у хату, а самъ поихавъ за жинкой. Йиде вона, скрегочыть, чоловіка лае. Увыходыть у хату: «А се хто такой спыть?»—Да се люде якисъ прохожи зайшлы.—«Ось я имъ задамъ! «да зъ дручкомъ до лавки. Петро лежавъ зъ краю, вона й давай ёго лупыть; а послѣ кинулась до чоловіка: «Я й тоби, такой—сякий, задамъ!» Луныть й того, а Петро й каже: «Господы, пусты мене пидъ стинку, а Самъ ляжысь съ краю. Спасытель лягъ

съ краю. А жинка, повинувши чоловіка, зновъ до лавки: «Ну, сего, шо съ краю, уже добре попобыла; треба ще й другого, пидъ стянкой». Да й давай быть зновъ Петра.

Отъ уже якъ пошлы воны одъ тоев жинки, Петро й каже: «Нв, Господы, нехай буде по старому: самъ бачу, шо лучше, якъ чоловікъ старши, нижъ жинка».

А. Малинка.

Какъ обращаются у насъ съ церковной стариной. Насколько еще наша провинція является мало тронутой культурой, насколько мало имѣть она представленія, напримѣръ, объ общественномъ значеніи изученія нашего прошлаго, сохраненія культурныхъ остатковъ его—показываютъ факты, приведенные недавно въ газетахъ. По словамъ этихъ газетъ, по Бердичевскому уѣзду разѣзжаетъ житель Кіева, вѣкто Теленковъ, или Теликовъ, бывший, какъ онъ говоритъ, подрядчикъ по постройкѣ церквей, и занимается скупою старинныхъ церковныхъ вещей и книгъ, или обмѣниваетъ ихъ на новыя. По его словамъ, онъ побывалъ уже почти во всѣхъ уѣздахъ Кіевской губерніи: былъ въ Каневѣ, Черкасахъ, Умани, Таращѣ, мѣстечкѣ Бѣлиловкѣ, бердичевского уѣзда, и во многихъ другихъ мѣстахъ, и приобрѣлъ массу старинныхъ, весьма цѣнныхъ вещей, сложенныхъ имъ въ разныхъ пунктахъ, преимущественно на желѣзнодорожныхъ станціяхъ. Въ каждой церкви есть много старыхъ вещей, лежащихъ безъ употребленія, уже замѣненныхъ новыми. Вещи эти пережили не одно поколѣніе. Сиротанныя по шкафамъ и ящикамъ, онѣ не обращали и не обращаютъ на себя ничего вниманія. Церковные старосты смотрятъ на нихъ, какъ на ненужный хламъ, и рѣдкіе священники серьезно присматриваются къ нимъ, а еще рѣже оцѣниваютъ ихъ по достоинству. Неудивительно послѣ этого, если на предложеніе продать такія вещи или промѣнять на новыя они соглашаются очень скоро и дѣйствительно промѣниваютъ какую-нибудь старую драгоценность на новую, мишурную, грошевую вещь, или продаютъ за безцѣнокъ. Присмотрѣвшись къ такимъ стариннымъ предметамъ церковной утвари въ бытность свою строителемъ церквей, г. Т., въ приобретеніи ихъ указаннымъ способомъ, составилъ для себя весьма выгодную профессию. Пользуясь небрежнымъ отношеніемъ къ нимъ и отчасти невѣжествомъ церковныхъ старостъ, онъ приобрѣлъ не мало археологическихъ рѣдкостей. По его рассказамъ, онъ купилъ въ г. Таращѣ старую плюсовую плащаницу, шитую

золотомъ, съ такою же бахромою, причеиъ шитье вокругъ головы Спасителя было унизано жемчугомъ. Эта плащаница досталась ему очень дешево, такъ какъ церковный староста и священникъ приняли жемчугъ за бисеръ. У одного священника онъ купилъ два старыя Евангелія, изъ которыхъ одно писано на пергаментѣ. За эти Евангелія священникъ запросилъ 9 руб. (пять за печатное и четыре за писанное), а продалъ дешевле, такъ что писанное обошлось Т. въ три рубля. За послѣднее Евангеліе, высланное имъ въ Петербургъ, въ музей, онъ получилъ тысячу двѣсти руб. Въ другомъ мѣстѣ онъ вымѣнялъ старое уніатское арміерейское облаченіе, которое продалъ потомъ какому-то ксендзу за 600 рублей. При поѣздкѣ его по бердичевскому уѣзду при немъ было нѣсколько цѣнныхъ вещей: серебряная чаша старинной чеканки съ драконами, которую онъ вымѣнялъ за подризникъ; старая, прекрасной старинной серебряной парчи риза, риза прекрасной узорчатой турецкой парчи, риза французской шелковой старинной ткани, воздуха съ золотыми галунами и другія вещи. Перечисленные вещи—это только весьма незначительная часть всѣхъ тѣхъ, которыми владѣеть и владѣлъ Т.

Въ этомъ газетномъ сообщеніи приведены свѣдѣнія о дѣятельности лишь одного спекулянта церковной стариной, но такихъ господъ въ послѣднее время расплодилось очень много. Всѣ эти Теликовы, Богдановы, Столяровы и т. д. и т. д., какъ православные, такъ и евреи, набившіе немного руку, вращаясь среди любителей старины, очень часто поощряемые ими, иногда случайно, но большей же частью систематически, устраиваютъ набѣги на наши села и уѣздные городки, заснувшіе непробуднымъ сномъ полной индифферентности и самодовольнаго презрѣнія ко всему, что выходитъ за предѣлы мелкой сплетни и зеленого стола; въ такихъ дѣвственныхъ мѣстахъ способные на все, изворотливые и юркіе люди, пуская въ дѣло хитрость и обманъ, обдѣлываютъ свои дѣлишки, — это пока мелкіе, почти неграмотные, дѣльцы. Но есть господа и высшей пробы; они, прикрываясь зачастую тогой ученаго, «работаютъ» въ томъ же направленіи, какъ в нихъ младшая братія, но дѣйствуютъ при этомъ съ большимъ авторитетомъ и съ большимъ нахальствомъ. Добытые такимъ путемъ предметы только въ незначительномъ количествѣ и въ рѣдкихъ случаяхъ поступаютъ въ общественыя хранилища, большей же частью расходятся по частнымъ коллекціямъ, никогда не гарантированнымъ отъ всякихъ случайностей, или, что хуже всего, попадають на заграничныя рынки. А между тѣмъ, говоря въ частности о нашемъ краѣ, у насъ есть Цер-

ковпо-Археологическое Общество, въ задачи котораго входитъ сохраненіе церковной старины, у насъ есть Церковно-Археологическій Музей, предназначенный для храненія ея... Если среди сельскаго, а также отчасти и среди городского духовенства еще мало развито сознаніе необходимости собиранія и храненія родной старины, если имъ не понята еще важность изученія ея, то на компетентной власти лежить обязанность принятія мѣръ, которыя предупреждали бы возможность осуществленія фактовъ, подобныхъ вышеуказаннымъ. Предметомъ спекуляціи служатъ церковныя вещи, вышедшія изъ употребленія и не внесенныя въ опись; отнятіе у иричта права распоряженія ими по своему усмотрѣнію и обязательное храненіе ихъ, какъ бы они повидимому ни были малоцѣнны (напр., старая изломанная мѣдная и оловянная утварь, куски матерій отъ старыхъ ризъ, части рѣзного дерева отъ иконостасовъ, и т. п.), при томъ, храненіе въ приличномъ мѣстѣ (а не въ сырыхъ чуланахъ гдѣ нибудь на колокольнѣ или въ сараѣ, какъ это повсюду практикуется въ настоящее время), все это служило бы къ сохраненію ихъ, не давало бы возможности развиваться этой возмутительной спекуляціи, которая охватываетъ все болѣе и болѣе районъ. При условіи тщательнаго сохраненія въ церквахъ предметовъ старины, легко уже впоследствии, при ревизіяхъ-ли епархій, или черезъ нарочно уполномоченныхъ свѣдущихъ людей, отбирать тѣ изъ нихъ, которыя имѣютъ научное значеніе, для помѣщенія въ назначенныхъ специально для этого мѣстахъ, каковы, напр., въ Кіевѣ является Церковно-археологическій Музей.

Дѣло сохраненія нашей церковной старины—дѣло безотлагательное, тутъ важенъ каждый день, въ противномъ же случаѣ, очень легко можетъ статься, что и при желаніи нечего ужъ будетъ охранять.

„Малоизвѣстные, художественные уголки Малороссіи“.

Подъ такимъ заглавіемъ, 11 декабря прошлаго года, состоялось чтеніе Е. Н. Половцовой въ московскомъ Политехническомъ музеѣ ¹⁾. Нельзя не отнестись сочувственно къ идеѣ г-жи Половцовой; художественныхъ уголковъ въ Малороссіи найдется не мало, не мало также забытыхъ историческихъ мѣстъ и памятниковъ, и ознакомленіе съ ними большой публики путемъ чтеній, иллюстрируемыхъ туманными картинами, какъ это было во время чтенія г-жи Половцовой.

¹⁾ Ранѣе, весной, такое-же чтеніе г-жи Половцовой имѣло мѣсто въ Петербургѣ.

заслуживаетъ полнаго вниманія и возможно широкаго распространенія. У насъ еще со всей силой царить будничная жизнь; за мелкими интересами мы не замѣчаемъ красотъ нашего края,—у насъ, наир., очень мало развиты лѣтнія экскурсіи и путешествія, мы не обращаемъ вниманія на то, что составляетъ наслѣдіе нашего прошлаго, не хранимъ его, мало знакомы съ нимъ; поэтому ознакомленіе съ нимъ, предложенное въ общедоступной формѣ чтеній, весьма и весьма желательно.

Въ своемъ чтеніи г-жа Половцева остановилась, прежде всего, на такъ называемой «Юрьевской Божницѣ» — развалинахъ церкви XII в., находящихся въ с. Старогородкѣ, возлѣ г. Остра. Послѣ краткаго историческаго очерка этой церкви, было описано ея жалкое настоящее состояніе, причемъ, демонстрировано нѣсколько видовъ развалинъ снаружи и изнутри. Дѣйствительно, печальна судьба этого памятника, одного изъ древнѣйшихъ представителей нашего зодчества,—всѣмъ забытый, никѣмъ не обследованный научно, никѣмъ не поддерживаемый, онъ грозитъ скорымъ и полнымъ разрушеніемъ. Отъ древняго храма сохранилась лишь алтарная часть; она, даже въ томъ видѣ, какой имѣетъ теперь, представляетъ громадный интересъ для исторіи древнерусскаго искусства, такъ какъ, не смотря на совмѣстныя усилія природы и людскаго невѣжества, здѣсь сохранилось много фресокъ, которыми была покрыта вся алтарная часть. И нельзя не быть благодарнымъ г-жѣ Половцевой, которая совмѣстно съ мужемъ, не смотря на то, что они пріѣхали въ Старогородку въ качествѣ простыхъ туристовъ, постаралась сохранить эти драгоценные остатки, снявъ почти всѣ фрески на кальку ¹⁾; если и нужно признать, что кальки, вслѣдствіе сиѣшности и неподготовленности къ такого рода работѣ, вышли не совсѣмъ удачны, то все таки, безъ нихъ, мы не имѣли бы ничего, а теперь фрески Юрьевской Божницы доступны для изученія и, по всей вѣроятности, снимки, сдѣланные г-жей Половцевой, останутся единственными, такъ какъ очень ужъ тяжелы на подъемъ наши ученые специалисты въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ ничего не предвидится въ будущемъ, а развалины, между тѣмъ, скоро и совсѣмъ сравняются съ землей. Охарактеризовавъ, затѣмъ, вкратцѣ древнерусскую архитектуру и стѣнную живопись, г-жа Половцева сдѣлала параллельное сравненіе фресокъ Юрьевской Божницы съ аналогичными по содержанію мозаиками Кіево-Софійскаго собора.

¹⁾ Эти снимки съ фресокъ были выставлены въ задрѣ чтенія.

Вторая часть чтенія была посвящена Батурина; послѣ краткаго историческаго очерка его, были даны краткія же характеристики Мазены и гр. Кирилла Разумовскаго и, затѣмъ, описаны остатки былаго величія Батурина — кое гдѣ сохранившіяся укрѣвленія и развалины дворца гр. Разумовскаго; и эта часть чтенія сопровождалась туманными картинами, представлявшими планы укрѣвленій, виды мѣстностей и развалинъ. При слушаніи характеристики гетмана Мазены насъ привела въ недоумѣніе слѣдующая особенность: г-жа Половцева, перечисляя всѣ дурныя качества Мазены, казалось, была лично раздражена противъ него; изъ дальнѣйшаго изложенія оказалось, какъ это ни странно, что это дѣйствительно такъ; причина гнѣва г-жи Половцовой на гетмана заключается въ слѣдующемъ: одинъ изъ предковъ Половцевыхъ пожертвовалъ въ церковь м. Бѣлой Церкви евангеліе; впоследствии это евангеліе оказалось въ батуринской церкви, и г-жа Половцева предполагаетъ, что Мазена похитилъ его изъ Бѣлой Церкви и перевезъ въ Батурина, нарушивъ такимъ образомъ, волю жертвователя, — *inde ira* ¹⁾.

Заключила г-жа Половцева чтеніе описаніемъ достопримѣчательностей мѣстности, собственно къ Малороссіи уже не относящейся, именно, г. Гомля, гдѣ находится замокъ кн. Паскевича съ коной статуей кн. Понятовскаго, работы Торвальдсена.

Н. В.

Третій отчетъ о пожертвованіяхъ на премію имени А. А. Потемки ²⁾. Въ „Харьк. Вѣдом.“ и въ 5 т. *Сборника* Ист.-Фил.-Общ. были напечатаны первые два отчета. Послѣ того поступили еще слѣд. пожертвованія: отъ вдовы покойнаго профессора М. Ф. Потемки 317 руб. 63 коп., отъ Ф. А. Павловскаго 54 руб. и при его посредствѣ отъ В. Г. Филонова 50 руб., В. И. Касперова 50 руб., Е. С. Гордѣенка 25 руб., П. П. Флота 25 руб., А. И. Юнина 10 руб., затѣмъ отъ Н. А. Лавровскаго 15 руб. (черезъ Д. И. Багалѣи), отъ г. Беренштама и др. лицъ (черезъ Д. И. Багалѣи) 15 руб., отъ профессора Т. Флоринскаго и др. лицъ (изъ Кіева) 15 рублей, отъ редакціи Кіевской Старинны отъ разныхъ лицъ 41 руб., отъ петербургскаго университета 22 руб., А. В. Ветухова 5 руб. 65 коп., отъ гим-

¹⁾ Какъ заявила г-жа Половцева, евангеліе это въ настоящее время находится у нея, — не знаеиъ, какъ это могло произойти.

²⁾ См. 1893 г. № 8.

назій юрьевской 15, аренбургской 5, митавской 15, рижской имени Николая 14, нарвской 2 руб. 50 коп., варшавской III—5 руб., варшавской IV—3 руб., шавельской 4 руб., сѣдлецкой 5 руб. 75 коп., смоленской 9 руб. 88 коп., маріампольской 13 руб., уфимской 3 руб., петерб. I—8 руб., новгородской 2 руб., павлоградской 18 руб., елецкой 5 руб. 50 коп., минской 11 руб. 39 коп., владимірской 3 руб., гродненской 3 руб. 50 коп., прогимназій вознесенской 7 руб. 50 коп. и бобровской 17 руб., коллегіи Галагана 1 руб., реальныхъ училищъ пзюмскаго 7 руб. 30 коп., юрьевского 9 руб., мелитопольскаго 1 руб., вольскаго 13 руб., самарскаго 3 руб., смоленскаго 4 руб., екатеринославскаго 4 руб. 40 коп., зарайскаго 7 руб., городскихъ училищъ баусскаго 2 руб. 10 коп., пернавскаго 1 руб. 20 коп., фелинскаго 3 руб., митавскаго 1 руб., юрьевского 1 руб., итого *875 руб. 30 коп.*, а съ полученными ранѣе 1625 руб. 78 коп. выходитъ *2501 руб. 08 коп.*, къ этой суммѣ добавлены наростіе $\frac{0}{100}$ 52 руб. 50 коп., *итого 2553 руб. 58 коп.* Съ обращеніемъ этихъ денегъ въ государственные $4\frac{0}{100}$ билеты 100 руб. достоинства получилась сумма *въ 2600 руб.* и остатокъ на рукахъ секретаря къ 42 руб. 05 коп. Билеты, согласно съ постановленіемъ ист.-фил. общества 29 ноября 1893 года, съ согласія г. ректора университета, сданы въ депозиты университета.

Историко-Филологическое Общество приноситъ глубокую благодарность всѣмъ лицамъ и учрежденіямъ, сдѣлавшимъ пожертвованія, причемъ сообщаетъ, что вся сумма собрана.

Проф. Н. Ѳ. Сумцовъ.

Еще объ ученическомъ сочиненіи Н. В. Гоголя. Помѣщая въ прошлой книжкѣ журнала вновь найденное мной ученическое сочиненіе Н. В. Гоголя и опредѣляя время его написанія, я упустилъ въ виду работу Н. А. Лавровскаго «Гимназія Высшихъ Наукъ кн. Безбородко въ Нѣжинѣ (1820—1832 г.)» Кіевъ. 1879 г., въ которой можно найти совершенно точное указаніе относительно этого сочиненія. На стр. 55-ой, въ примѣчаніи читаемъ: «Сохранился списокъ темъ для письменныхъ отвѣтовъ на окончательномъ испытаніи въ 1828 году, съ обозначеніемъ противъ каждой темы фамиліи студента, второму она досталась. Гоголю пришлось писать на слѣдующую тему: въ какое время славяне дѣлаются извѣстными по исторіи, гдѣ, когда и какими дѣяніями они себя прославили до расселенія своего, и какое ихъ было расселеніе». Нужно признаться, что, считая время написанія этого сочиненія Гоголемъ незадолго до окон-

чанія курса, я невольно задумывался надъ слишкомъ рѣзко бьющей въ глаза неудовлетворительностью его, какъ со стороны содержанія, такъ и изложенія, а о грамотности и аккуратности ужъ и говорить нечего; но объяснялось мною все это тѣмъ, что работа эта, вѣроятно, классная, мимоходная, неважная, а потому, по общей ученической слабости, и отношеніе къ ней со стороны автора было небрежное. Оказывается теперь, что сочиненіе написано на *окончателномъ экзаменѣ*, представляя собой нѣчто болѣе важное, чѣмъ современное гимназическое *сочиненіе зрѣлости*, т. е. окончаніе Гимназіи Выстихъ Наукъ открывало прямую дорогу въ жизнь и въ общественную дѣятельность. И что-же? При всей неудовлетворительности и небрежности работы Гоголя, тогдашніе педагоги не только дали аттестатъ будущей знаменитости, но даже оцѣнили его успѣхи въ *россійской словесности* высшей отмѣткой — 4. Фактъ этотъ слишкомъ поучителенъ и для современныхъ педагоговъ.

В. Науменко.

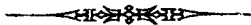
Нѣсколько словъ, посвященныхъ І. Ролле. Помѣстивъ въ настоящей книжкѣ нашего журнала некрологъ І. Ролле, мы, какъ мѣстный историческій органъ, исполняемъ этимъ наше первое обязательство и по отношенію къ читателямъ, и по отношенію къ ученому, значительную часть трудовъ своихъ посвятившему научной разработкѣ вопросовъ, связанныхъ съ жизнію края. Будущіе изслѣдователи дадутъ, конечно, непристрастную и вѣрную оцѣнку всѣхъ трудовъ покойнаго, какъ со стороны научнаго ихъ достоинства, такъ и со стороны высказанныхъ въ нихъ общественныхъ воззрѣній и симпатій. Между прочимъ и мы надѣемся въ ближайшемъ будущемъ дать читателямъ статью объ историческихъ работахъ *доктора Антонія І*, касающихся Малороссіи, тѣмъ болѣе, что журналъ нашъ въ теченіе всего времени своего существованія постоянно пользовался этими работами, помѣщая ихъ на своихъ страницахъ въ переводахъ и извлеченіяхъ, и даже текущій годъ открылъ переводомъ послѣдней статьи покойнаго, печатавшейся въ «Bibliotek'ŷ Warszawsk'ой».

Благодарная память къ заслугамъ и трудамъ покойнаго позволяетъ намъ подѣлиться съ читателями слѣдующими строками, взятыми изъ письма одного частнаго корреспондента нашего.

«Утрага д-ра Ролле для насъ конечно тяжкая, незамѣнимая. Кромѣ своихъ научныхъ историческихъ трудовъ, онъ заслужилъ глубокое

уваженіе здѣсь, какъ докторъ и какъ дѣятель въ благотворительныхъ обществахъ, особенно въ Кам.-Под. Комиссіи Импер. Человѣколюбиваго Общества, гдѣ онъ былъ казначеемъ и управляющимъ бесплатной лѣчебницей и оспопрививательныхъ институтовъ. По своимъ знаніямъ прошлаго Подолія это былъ единственный человекъ здѣсь въ Каменцѣ, готовый по первой просьбѣ дать и книгу, и справку, и руководство. Это для нашего захолустья, для насъ, захолустныхъ любителей исторіи, былъ человекъ нужнѣйшій; утрата его именно незамѣнима... Съ какою любовію, стараніями и затратами собиралъ онъ книги по исторіи нашего края и предметы старины... Все это со смертію его потеряло значеніе, тѣмъ болѣе, что семейство его думаетъ часть продавать, а часть перевезти за границу, куда рѣшаетъ переселиться на житье (покойникъ Ролле, какъ извѣстно, былъ иностраннѣйшій подданный).

Ролле умеръ неожиданно. Праздниками, правда, онъ былъ неполнѣе здоровъ, -- у него была старая болѣзнь почекъ, и припадки этой болѣзни въ послѣднее время усилились. 9-го января въ воскресенье онъ весь день чувствовалъ усиленную боль и для облегченія ея принялъ двѣ горячихъ ванны -- одну утромъ, другую вечеромъ. Послѣ второй ванны боль унялась, и онъ заснулъ у себя въ кабинетѣ, но это былъ послѣдній сонъ, -- онъ уже не проснулся. Въ 9¹/₄ ч. вечера пришли въ его комнату и застали уже тѣло его охлажденнымъ... И въ гробѣ онъ былъ какъ будто спящій, съ доброй своей улыбкой. -- Въ 9 часовъ вечера я пришелъ къ Ролле виѣстѣ съ другими -- и намъ сынъ его сказалъ, что послѣ цѣлодневнаго страданія отецъ уснулъ. Мы пошли домой и только впоследствии узнали, что это былъ сонъ вѣчный, непробудный.



БИБЛИОГРАФІЯ.

В. Гульдманъ. Населенныя мѣста Подольской губерніи. (Алфавитный перечень населенныхъ пунктовъ губерніи, съ указаніемъ нѣкоторыхъ справочныхъ о нихъ свѣдѣній). Каменецъ-Подольскій. 1893. 8 д. II+.
IV+636 стр.

Въ шестидесятыхъ годахъ Центральный Статистическій Комитетъ М—ва Вн. Дѣлъ предпринялъ было чрезвычайно полезное изданіе— «Списки населенныхъ мѣстъ Россійской Имперіи», для каждой губерніи отдѣльно. Списки состояли изъ девяти графъ, при чемъ въ 1-й, обозначался № по порядку, во 2-й—названіе населеннаго мѣста, въ 3-й—обозначеніе при какой водѣ оно находится, въ 4-й и 5-й, разстояніе отъ губ. города (городовъ) и отъ уѣзднаго города и становой квартиры (для селъ, деревень и проч.), въ 6-й—число домовъ или дворовъ (для селъ, деревень и проч.), въ 7-й и 8-й—число жителей, мужч. и женщ., и въ 9-й—число церквей и другихъ молитвенныхъ зданій всѣхъ вѣроисповѣданій, учебныя и промышленныя заведенія, ярмарки, базары, пристани.—Населенныя мѣстности распредѣлены были въ книгѣ по уѣздамъ, а затѣмъ, въ уѣздѣ, они размѣщались по дорогамъ и рѣкамъ. Въ концѣ книги помѣщался общій алфавитный списокъ всѣхъ населенныхъ мѣстностей губерніи, съ указаніемъ номера по «Спискамъ».

Изданіе «Списковъ» было начато въ 1861 г., когда напечатаны были списки губерній Архангельской, Астраханской и Бессарабской, но затѣмъ, съ 1862 г., списки стали появляться уже не въ алфавитномъ порядкѣ, а въ случайномъ. Къ концу шестидесятыхъ годовъ было напечатано около двадцати пяти губерній, но затѣмъ изданіе это почему то остановилось. Кромѣ нѣкоторыхъ великорусскихъ губерній, не были напечатаны «Списки» губерній: сибирскихъ, кавказскихъ, при-

балтійських, сѣверозападныхъ и юго-западныхъ. Такимъ образомъ, не имѣется этого изданія «Списковъ» и для губерній—Кіевской, Волынской и Подольской. Отсутствіе списковъ населенныхъ мѣстъ этихъ трехъ губерній чувствуется, между прочимъ, и при занятіяхъ научныхъ. Извѣстно, что Лѣвобережная Малороссія была колонизована, въ XVI и XVII вв., преимущественно выходцами изъ кіевской Украины, Волыни и Подоліи, которые переселяясь съ праваго берега Днѣпра на лѣвый, очень нерѣдко переносили съ собою и названія своихъ родныхъ сель. Впослѣдствіи, населеніе Лѣвобережной Малороссіи подвинулось далѣе на востокъ, переноса и туда, въ слободскую Украину, названія тѣхъ сель, изъ которыхъ уходили эти переселенцы... Уже при изслѣдованіяхъ одного этого движенія, правобережныхъ выходцевъ на лѣвый берегъ и далѣе, чувствуется настоящая потребность въ подробныхъ и точныхъ спискахъ населенныхъ мѣстъ Юго-Западнаго края. Для Кіевской губерніи недостатокъ этотъ до нѣкоторой степени, впрочемъ, восполнялся книгою Похилевича («Сказанія о населенныхъ мѣстностяхъ Кіевской губерніи») и тѣмъ алфавитнымъ спискомъ населенныхъ мѣстъ этой же губерніи, который, лѣтъ десять назадъ, началъ печататься кіевскимъ губ. статист. комитетомъ при спискѣ кіевскихъ чиновниковъ. Но для губерній Подольской и Волынской всѣ данныя по этому предмету ограничивались частичными свѣдѣніями, которыя находятся въ Трудахъ Комитета для ист. стат. опис. Подольск. епарх.» и—въ печатающейся книгѣ г. Теодоровича—«Истор.-стат. опис. церквей и приходовъ Волынской епархіи.» (Почаевъ, 1888 и слѣд. г.г.) Съ появленіемъ книги г. Гульдмана, казалось, недостатокъ этотъ для Подольской губ. восполняется, но при ближайшемъ знакомствѣ съ этой работой приходится разочароваться... Дѣло въ томъ, что составитель этой книги, какъ будто и не слыхалъ о «Спискахъ Центр. Стат. Комитета» (въ предисловіи—о нихъ не упоминается) и свои списки населенныхъ мѣстъ напечаталъ въ такомъ видѣ, который испортилъ всю книгу. Всѣ населенныя мѣста губерніи въ книгѣ г. Гульдмана исчислены, въ азбучномъ порядкѣ, съ такими о нихъ свѣдѣніями, напр., —, «Ярославка, село летичевского уѣзда, меджибожской волости. 145 дворовъ, жителей 1193 д. об. пола, отстоитъ отъ уѣзднаго города въ 24 верстахъ и мѣстонахожденія волостнаго правленія въ 9. Ближайшая почтовая станція (куда адресуется корреспонденція) м. Меджибожь (9 в.); ближайшая земская станція Меджибожь (9 в.); ближайшая желѣзнодорожная станція—Деражня (25 в.); попутная къ губернскому городу м. Меджибожь

(9 в.). с. Ярославка находится во второмъ станѣ, въ 6-мъ урядническомъ участкѣ, во 2 уч. судебно-мирового округ. (мир. судьи), въ 1-мъ участкѣ мир. посредника и во 2-мъ участкѣ судебного слѣдователя.“

Сколько здѣсь—лишнихъ словъ и ненужныхъ свѣдѣній! Всѣ свѣдѣнія о томъ, въ какомъ участкѣ (судебн. слѣд., мир. посред. и урядн.) находится то или другое населенное мѣсто, (въ томъ числѣ и корчмы съ населеніемъ «въ 4 д. об. пола»), совершенно излишни, такъ какъ жителю даннаго поселенія эти свѣдѣнія извѣстны, а если и неизвѣстны, то онъ справится о нихъ не по книгѣ г. Гульдмана, а для иносельцевъ, могущихъ имѣть книгу г. Гульдмана подъ руками, свѣдѣнія эти окажутся нужными лишь въ рѣдкихъ случаяхъ, при чемъ, при повторяющемся измѣненіи границъ того или другого участка, свѣдѣнія эти быстро старѣютъ и тогда становятся уже совершеннымъ баластомъ. Къ такимъ-же ненужнымъ свѣдѣніямъ должны быть отнесены и свѣдѣнія о разстояніи населеннаго мѣста отъ ближайшей земской станціи и отъ «попутной къ губернскому городу.» Затѣмъ, если бы населенныя мѣстности были перечислены въ такихъ графахъ, какія приняты въ «Спискахъ» Центр. Стат. Комит., то не пришлось-бы составителю называть тотъ или другой уѣздъ *столько разъ, сколько въ уѣздѣ населенныхъ мѣстъ!*—Загромоздивъ свѣдѣнія о населенныхъ мѣстахъ ненужнымъ баластомъ, г. Гульдманъ не сообщаетъ при нихъ главнаго топографическаго признака каждаго населенія—названія водъ, при которой послѣднее расположено; въ книгѣ г. Гульдмана видимъ полное умолчаніе о рѣкахъ и рѣчкахъ, при которыхъ расположены подольскія села, и отъ того весь этотъ перечень населенныхъ мѣстъ является туманнымъ: на картѣ приходится искать эти „мѣста“ ошупью, слѣдуя отъ одного села къ другому, тогда какъ при указаніи рѣки, послѣдняя и служитъ маякомъ. Нѣтъ въ книгѣ свѣдѣній г. Гульдмана также указанія—церквей, ярмарокъ, заводовъ и другихъ свѣденій, которыя конечно нужнѣе и важнѣе свѣдѣній объ урядническихъ участкахъ... Затѣмъ, въ книгѣ г. Гульдмана видится такая странность: хутора—показаны (стр. 509—531) не подъ собственными своими названіями, а подъ словомъ *хуторъ*, гдѣ и находимъ, въ азбучномъ порядкѣ,—Андріевку, Андріецъ, Бабу, Березину и т. д. Но при этомъ *не всѣ* хутора г. Гульдманъ перечисляетъ подъ словомъ хуторъ; у него есть хутора, которые въ азбучномъ порядкѣ занимаютъ и самостоятельное мѣсто, напр., Костельный хуторъ (стр. 223) Кохманъ

хут. (224), Крутой Ярѣ (234), Лыпняки (257) и т. д. Почему одни хутора указаны подѣ общимъ словомъ хуторъ, а другіе отдѣльно— неизвѣстно. Очень неопредѣленны названія нѣкоторыхъ населенныхъ мѣстъ, напр.—дача, односелье, ферма, выселокъ, слободка, поселокъ... Удобнѣе было г. Гульдману принять общую номенклатуру населенныхъ мѣстъ—села, деревни, хутора; а если онъ пожелалъ ввести— особую, мѣстную, то долженъ былъ дать поясненія къ ней. Неправильно, по нашему мнѣнію, г. Гульдманъ поотдѣлялъ отъ мѣстечекъ ихъ предмѣстія («Лялнцы»—предмѣстье м. Чернаго Острова), а отъ селъ— ихъ «приселки» („Ластенія“—приселокъ с. Сиворогъ), такъ какъ это такія части того или другого „насел. мѣста“, которыя составляютъ одно цѣлое, причемъ отдѣльныя названія этихъ предмѣстій и приселковъ явились вслѣдствіе значительности поселенія, которое, по этому, потребовало особыхъ названій для нѣкоторыхъ своихъ частей, какъ требуетъ особаго названія та или другая улица города...

Вообще книга г. Гульдмана является работою, сдѣланною безъ обдуманнаго плана, загроможденною никому ненужными свѣдѣніями, въ родѣ „попутныхъ станцій“, и не имѣющею свѣдѣній необходимыхъ, напр.—указанія воды. Приходится пожалѣть о потраченныхъ на изданіе средствахъ, и, попрежнему, ожидать—списковъ населенныхъ мѣстъ Подольской губерніи въ томъ видѣ, въ какомъ они нужны какъ для дѣловыхъ, такъ и для научныхъ справокъ.

А. Л.

Записки Императорскаго Одесскаго Общества исторіи и древностей.
т. XVI-й Одесса 1993 г.

Настоящій томъ «Записокъ» является послѣ весьма долгаго перерыва въ изданіи ихъ: XV-й томъ вышелъ въ 1889 г. Причиной такого перерыва была, какъ можно думать изъ предисловія, недостаточность средствъ. Получивъ увеличеніе пособія, Общество надѣялось издавать ежегодно по одному тому въ объемѣ 20 печатныхъ листовъ, въ форматѣ in 8; для рисунковъ оно намѣрено употреблять преимущественно фототипію. Такой видъ имѣеть и настоящій томъ. Программа «Записокъ» осталась безъ измѣненія и состоитъ изъ отдѣловъ: Археологіи, Матеріаловъ и Смѣси. Въ отдѣлѣ Археологіи г. Э. фонъ Штернъ разбираетъ «новооткрытую ольвійскую надпись» о дарованіи Босфорцу Ахэмену проксеніи (почести) и права граждан-

ства и относить ее къ IV в. до Р. Х.; интересно, что жители Ольвіи называютъ себя Борисоенитами и пользуются правомъ пожалованія проксеніи и полгтіи, что показываетъ большее или меньшее развитіе культуры и государственной жпзни въ греческихъ колоніяхъ южной Россіи.

О. В. Юревичъ описываетъ три надгробные камня; изъ нихъ болѣе любопытенъ 3-й, какъ указывающій на участіе въ постановкѣ памятника городского совѣта и возбуждающій недоразумѣніе относительно города; онъ относится къ 140 г. по Р. Х.

Г. Борисъ Формаковскій посвятилъ обширную статью разбору трехъ керамическихъ фрагментовъ съ надписями, имѣющими важное значеніе для исторіи живописи.

Г. А. Бертье-Даламардъ указываетъ на важное значеніе для исторіи г. Херсонеса Таврическаго надписи, относящейся къ времени императора Зенона, объ исправленіи городскихъ стѣнъ. Надпись эта была издана 17 разъ, и авторъ подвергаетъ ее изслѣдованію въ связи съ исторіею г. Херсонеса.

Въ отдѣлѣ матеріаловъ помѣщена *«Исторія словеноболмарская о народахъ и царяхъ и святыхъ болмарскихъ и о всехъ дѣянїи и бытїи болмарская. Собрано и наряджено Паисїемъ іеромонахомъ»* etc. 1762 г.; издатели смотрятъ на эту «исторію» не какъ на матеріалъ исторической, а какъ на памятникъ историко—литературный.

«Документы, относящіеся къ исторіи г. Одессы», собранные г. П. Ивановымъ въ Николаевскомъ портовомъ архивѣ и изданные подъ редакціей г. А. Маркевича, имѣютъ весьма слабое значеніе для исторіи города и при томъ напечатаны безъ всякаго выбора системы; акты, дѣйствительно болѣе или менѣе важныя и интересныя, перемѣшаны со множествомъ совершенно ничтожныхъ. Въ предисловіи къ нимъ проф. Маркевича мы съ недоумѣніемъ прочли слѣдующее странное признаніе: «Къ сожалѣнію, вслѣдствіе спѣшности работы лица, которому поручено было дѣлать выписки (самъ г. Ивановъ, вслѣдствіе служебныхъ занятій, могъ сдѣлать лишь немного извлеченій), въ документы (т. е. въ копіи) вкралось не мало погрѣшностей; иныя изъ нихъ могли быть исправлены г. Ивановымъ, или нами (!); но другія, безъ сличенія съ подлинниками (sic!) исправлены быть не могутъ. Впрочемъ (по мнѣнію г. Маркевича), погрѣшности эти не таковы, чтобы онѣ могли повредить смыслъ документовъ (хотя исправить ихъ оказалось невозможнымъ!); поэтому мы и сочли возможнымъ таковыя напечатать, считая ихъ опубликованіе въ настоящее время особенно

своевременнымъ (авторъ имѣеть въ виду приближеніе 100—лѣтняго юбилея Одессы). Не совсѣмъ ясно, впрочемъ (говорить онъ въ заключеніе), обозначено въ документахъ и то, изъ какихъ именно дѣлъ архива они извлечены».

Собранные г. А. Андріевскимъ *«Матеріалы по исторіи Запорожья и пограничныхъ отношеній»* представляютъ весьма важный историческій источникъ для изученія жизни козачества въ періодъ 1743—1767 г.г.; они служатъ не столько для политической исторіи самого Запорожья, сколько вообще для исторіи Россіи, рисуя въ тоже время внутренніе распорядки въ Сѣчѣ. Матеріалы эти извлечены издателемъ изъ старыхъ дѣлъ Кіевской Губернской Канцеляріи; назовемъ нѣкоторые изъ этихъ дѣлъ, что-бы показать ихъ значеніе: развѣдываніе о татарскихъ и польскихъ обращеніяхъ въ 1743 г. грабежи запорожцевъ въ имѣніяхъ кн. Яблоновской въ 1746 г.; коммиссія въ запорожской сѣчѣ для разбора взаимныхъ претензій татаръ и запорожцевъ въ 1749 г.; Высочайшія грамоты, опредѣляющія отношеніе гетманской и генераль-губернаторской власти къ запорожью въ 1751 г.; жалобы запорожцевъ на учрежденные въ Гарду драгунскихъ и компанейскихъ полковъ караулы въ 1752 г.—рапорты кошевого атамана Кіевскому генераль-губернатору въ 1752 г.; развѣдыванія о положеніи дѣлъ въ Крыму въ 1753; указъ коллегіи иностранныхъ дѣлъ, государственной военной коллегіи Правительствующаго Сената и проч. по разнаго рода вопросамъ, касающимся запорожцевъ и т. д. Изъ приведеннаго перечня этихъ дѣлъ видна уже ихъ важность; матеріалы же не оканчиваются въ настоящемъ, хотя и здѣсь, не смотря на мелкій шрифтъ, которымъ они напечатаны, они занимаютъ много мѣста.

Къ числу матеріаловъ отнесено и описаніе г. А. Скальковскимъ сборника историческихъ статей М. Новаковича; такіе сборники были часто списываемы въ прошломъ столѣтіи любознательными людьми и содержали въ себѣ статьи, показывающія политическіе, религіозные и нравственные интересы ихъ писателей; сборники назывались «Атеу» и содержали иногда такіе матеріалы, которые до сихъ поръ оставались неизвѣстными; изъ сборника Новаковича г. Скальковскій заимствуетъ краткое описаніе русскаго посольства къ хану крымскому въ концѣ XVIII в.; издатель относитъ это описаніе къ 1770-мъ годамъ.

Въ смѣси помѣщено одиннадцать некрологовъ почившихъ дѣятелей Новороссіи и Крыма или имѣвшихъ какое-либо отношеніе къ одесскому обществу исторіи.

Труды Подольскаго епархіальнаго историко-статистическаго Комитета. Выпуск 6, подъ ред. Н. Яворскаго и свящ. Е. Сьципскаго. Каменецъ-Подольскъ. Приложение къ Подольскимъ епарх. вѣдомостямъ.

Этотъ огромный томъ (болѣе 700 стр. большого формата) предлагаетъ немало чрезвычайно любопытныхъ числовыхъ и иныхъ данныхъ о такомъ важномъ краѣ, какъ Подолія. Правда, данные эти, по самой сути дѣла, довольно односторонни, такъ какъ касаются главнѣйше вѣроисповѣднаго и училищнаго вопросовъ; но въ предѣлахъ этихъ вопросовъ они отличаются и полнотою и, повидному, значительной достовѣрностью, такъ какъ въ числѣ источниковъ, кромѣ свѣдѣній Губернскаго статистическаго комитета, указаны такіе, какъ специально католическій «Литургическій календарь Луцеожитомірской епархіи» (*Kalendarium liturgicum diocesium Luceogierensis et Zytomiriensis...*), данные котораго, отличающіяся отъ свѣдѣній губернскаго статистическаго комитета довольно значительно, тоже приведены въ книгѣ. Любопытно, что разница въ показаніяхъ относительно числа католическаго населенія въ Подоліи между данными католическаго календаря и губернскаго статистическаго комитета довольно велика—почти въ двадцать тысячъ! Такъ, по календарю, количество католическаго населенія въ Подольской губерніи выражается цифрою 236738, а по даннымъ статистическаго комитета только въ 216765 душъ при общемъ количествѣ населенія въ губерніи въ 2661613 душъ. Указанная значительная разница между данными двухъ совершенно различныхъ и притомъ самостоятельныхъ источниковъ наглядно указываетъ, конечно, на продолжающуюся еще въ краѣ борьбу двухъ культуръ: русской и польской, двухъ исповѣданій: православнаго и католическаго, борьбу несомнѣнно, нарушающую правильный ходъ жизни населенія и, вѣроятно, немало задерживающую поступательное его движеніе.

Изъ сопоставленія различныхъ числовыхъ данныхъ можно слѣдять нѣкоторые любопытные выводы, наиримѣръ хотя бы и такой: въ какомъ взаимномъ отношеніи находится въ настоящее время въ Подольской губ. православіе и католичество? Отношеніе это для послѣдняго исповѣданія довольно благоприятно, особенно ежели принять въ расчетъ историческую его, такъ сказать, нетуземность въ краѣ и исконную враждебность къ основному русскому населенію края. Католиковъ имѣется въ губерніи болѣе 8%, быть можетъ, даже около 9%, и они обладаютъ 148 церквами, такъ что на каждую цер-

ковь приходится, приблизительно, 1465 душъ. У православныхъ, коиъхъ считается около 78%, имѣется 1525 церквей, и число прихожанъ на каждую церковь выражается цифрою, приблизительно, 1330 душъ. Впрочемъ, ежели сравнить подольскія вѣроисповѣдныя отношенія съ волынскими, то первыя, пожалуй болѣе благопріятны для основнаго русскаго населенія въ краѣ, чѣмъ вторыя.

А. Степовичъ.

Путь-Дорога, научно-литературный сборникъ въ пользу общества вспомошествованія нуждающимся переселенцамъ. Изд. К. Сибирякова. Спб. 1893 г. ц. 3 р. 50 к.

Въ книгѣ около 600 стр., и, кромѣ того, приложено 25 фототипій и цинкографій; эти обстоятельства, а равно высокая цѣль изданія заставляютъ насъ мнряться съ довольно высокою цѣною книги. Вся книга—даръ нашихъ писателей и художниковъ бѣдному переселенцу, котораго тяжкая доля побуждаетъ бросать насиженное мѣсто, родную землю, и искать себѣ на далекихъ окраинахъ нашего обширнаго отечества иныхъ, болѣе благопріятныхъ условій существованія. Въ сборникѣ немало весьма любопытнаго найдетъ для себя любознательный читатель, и мы отъ всего сердца рекомендуемъ эту хорошую книгу, которой, быть можетъ, суждено разбудить дремлющія силы нашего общества и взволновать его грознымъ вопросомъ, вопросомъ государственной и общественной важности—вопросомъ о переселенцахъ. Разбирать книги, не подходящія къ чисто историческому характеру нашего изданія, мы не станемъ, и лишь укажемъ нашимъ читателямъ тѣ статьи, въ которыхъ можно получить нѣкоторыя свѣдѣнія о судьбѣ переселенцевъ изъ южнорусскихъ губерній и областей. Такихъ статей собственно три: Переселенія и частный починъ (письмо съ сѣвернаго Кавказа Я. Абрамова), Къ вопросу о культурной роли переселенцевъ въ Сибири и ихъ отношеніяхъ къ сибирякамъ-старожиламъ А. Кауфмана и «Вопросы переселенія и настоятельныя нужды переселенческаго дѣла» Н. Ядринцева, извѣстнаго знатока Сибири и всѣхъ ея важнѣйшихъ нуждъ и запросовъ. Въ статьѣ г. Кауфмана между прочимъ встрѣчаемъ любопытное свѣдѣніе о старожилахъ переселенцахъ изъ малороссійской части Воронежской губ., которые, говоритъ авторъ, „представляютъ единственный извѣстный намъ и изъ собственныхъ наблюденій, и изъ литературы примѣръ сохраненія всѣхъ принесенныхъ съ родины особенностей

хозяйственнаго быта». Статья г. Ядринцева представляетъ чрезвычайно тяжелую, почти даже страшную картину тѣхъ ужасныхъ бѣдствій, особенно болѣзней, и той поразительной смертности, которыя преслѣдуютъ переселенцевъ на ихъ тяжкомъ, страдномъ пути..... Картина эта способна ужаснуть самое закоренѣлое сердце, самое лѣнивое воображеніе....

Въ чисто литературномъ отношеніи представляютъ извѣстнѣйшій интересъ повѣсть г. Л. Толстаго «Ходите въ свѣтъ, пока есть свѣтъ», очеркъ г. Мамина-Сибиряка «Орель-городокъ» и нѣкоторые мелкіе рассказы гг. Чехова, Баранцевича, Н. Лѣскова, Н. Златовратскаго и нѣк. другихъ.

А. Степовичъ.

Очерки по исторіи русскихъ нарѣчій. Черты южнорусскаго нарѣчія въ XVI—XVII вв. В. Шимановскаго. Варшава. 1893 г. 8°, 101 стр.

Предметъ названной книги — обзорѣніе особенностей живой южнорусской рѣчи XVI—XVII вв., на сколько онѣ проявились въ письменныхъ памятникахъ того времени. Въ началѣ ея приведенъ краткій перечень памятниковъ, послужившихъ источниками для этого труда; затѣмъ слѣдуетъ систематическое разсмотрѣніе наиболѣе характерныхъ звуковыхъ и морфологическихъ особенностей южнорусской рѣчи того времени, а въ заключеніе отмѣчены черты польскаго вліянія на нее и предложены общіе выводы автора изъ разсмотрѣнныхъ имъ данныхъ. Съ нѣкоторыми изъ этихъ выводовъ, равно какъ и съ объясненіемъ нѣкоторыхъ явленій рѣчи, не вполне можно согласиться. Но, въ общемъ, трудъ г. Шимановскаго, заключающій въ себѣ довольно значительное число данныхъ о южнорусскомъ языкѣ XVI—XVII вв., — старательно извлеченныхъ авторомъ изъ небольшого числа памятниковъ того времени и болѣе или менѣе правильно сгруппированныхъ имъ, — представляетъ несомнѣнный интересъ для историческаго изученія южнорусской рѣчи, и можетъ служить хорошимъ для него пособіемъ.

К. М.

Русскіи матерямъ, сборникъ въ пользу пострадавшихъ отъ цынги и тифа въ Воронежской губерніи. Москва 1892 г. 260 стр. ц. 1 р.

Такъ какъ къ книгѣ приложено нѣсколько недурныхъ рисунковъ, то цѣна ея оказывается весьма не высокой; но и помимо общедо-

стиности цѣны, сборникъ по самой своей цѣли заслуживаетъ всеобщаго распространенія и поддержки. Сообразно, должно быть, съ этнографическимъ составомъ населенія, въ книгу вошли произведенія не только на общерусскомъ языкѣ, но и на малорусскомъ (Шевченка, Д. Марковича, Чайченка, Днипровой-Чайки), будучи объединены общей идеей «глубокаго благоговѣнія предъ материнской любовью и горячаго сочувствія материнскимъ и дѣтскимъ скорбямъ и страданіямъ». Въ книгѣ помѣщена большая часть уже извѣстныхъ вещей, но есть и кое что новое, наприм. «Первыя воспомнанія» Л. Толстаго.

Сборникъ имѣетъ чисто литературный характеръ и интересъ, и потому мы дольше на немъ останавливаться не будемъ: наша цѣль была лишь указать на него читателямъ и искренно совѣтовать имъ ознакомленіе съ нимъ.

А. С.

Городъ Владиміръ Волинской губерніи въ связи съ исторіей Волинской іерархіи. Историческій очеркъ Н. И. Теодоровича. (Въ память 900-лѣтняго юбилея Волинской епархіи: 992—1892). Съ 9-ю гравюрами. Приложена статья: „Празднованіе 900 лѣтняго юбилея Волинской епархіи“. Почаевъ. 1893 г.

Городъ Кременецъ Волинской губерніи. Церковно-историческій очеркъ Н. И. Теодоровича Почаевъ 1890 г.

Городъ Заславль Волинской губерніи. Историческій очеркъ преподавателя Волинской Духовной Семинаріи Н. И. Теодоровича. Почаевъ 1891 г.

Мѣстечко Грицевъ Заславскаго уѣзда Волинской губерніи. Историческій очеркъ Н. И. Теодоровича. Почаевъ 1892 г.

Если бытовая и политическая исторія г. Владиміра въ изложеніи автора не достаточно полна и оставляетъ еще желать многого то отдѣлъ церковно-историческій весьма богатъ фактами по исторіи монастырей, церквей, православной іерархіи и проч. Въ историческо-политической частн своего труда г. Теодоровичъ останавливается главнымъ образомъ на велико-княжескомъ періодѣ; періодъ литовскаго и польскаго владычества, также какъ и время присоединенія края, представлены имъ въ самыхъ общихъ и блѣдныхъ чертахъ; главное вниманіе авторъ обращаетъ на исторію церкви; здѣсь онъ излагаетъ біографическія данныя о православныхъ епископахъ, не упускаетъ изъ виду уніятскихъ и католическихъ, сообщаетъ факты.

изъ исторіи церквей, монастырей и не обходитъ вниманіемъ положенія католической церкви; далѣе слѣдуетъ указаніе на дѣятельность мѣстнаго братства, описаніе его древлехранилищъ, археологическихъ особенностей окрестностей г. Владиміра и изложеніе судебъ училища. Въ приложеніи мы находимъ описаніе празднованія 900-лѣтняго юбилея Волынской епархіи, происходившее 10, 11 и 12 мая 1892 г., со всѣми относящимися къ описанію документами: программа празднествъ, церемоніаль его, архимонашское воззваніе къ паствѣ, описаніе перенесенія чудотворной Почаевской иконы Богоматери, описаніе самого юбилейнаго торжества, проповѣди, рѣчи, адреса, привѣтствія, прекрасную содержательную рѣчь проф. И. И. Малышевскаго «объ участіи дворянъ въ защитѣ православія на Волынѣ», наконецъ описаніе юбилейныхъ торжествъ и молебствій въ С. Петербургѣ, Кіевѣ, Житомирѣ, Луцкѣ, Ковлѣ и друг. городахъ и во многихъ селахъ Волыни. Вообще эта книга служитъ прекраснымъ памятникомъ совершившагося торжества.

Въ описаніи гг. Кременца и Заславля, а также и м. Грицева авторъ пользуется по возможности всѣмъ изданнымъ матеріаломъ, но при этомъ ограничиваетъ свою задачу лишь краткимъ изложеніемъ политическихъ событій, долѣе останавливаясь на событіяхъ и предметахъ церковныхъ и монастырскихъ; въ заключеніе рисуетъ современное состояніе города; такое ограниченіе задачи автора могло произойти и отъ того, что онъ не пользовался мѣстными городскими архивами и архивами присутственныхъ мѣстъ. Богатѣйшій матеріалъ для исторіи городовъ Волыни даютъ книги Центрального Архива университета св. Владиміра; въ нихъ, между прочимъ, находится и люстрація г. Кременца 1563 г., которую г. Теодоровичъ считаетъ погибшей; она напечатана проф. М. Ф. Владимірскимъ-Будановымъ въ «Архивѣ Юго-Западной Россіи (ч. VII, т. 2-й, стр. 42 и слѣд.); въ архивѣ управленія университета заключается богатый матеріалъ и для исторіи просвѣщенія Волыни вообще и для характеристики лицейскаго образованія, какое получала польская шляхта въ Кременцѣ. Пожелаемъ автору удобнаго случая воспользоваться всѣмъ этимъ матеріаломъ, а для начала хорошо и то, что сдѣлано имъ—оно даетъ представленіе о характерѣ временъ, пережитыхъ юго-западнымъ краемъ и въ частности Волынью.

И. Каманинъ.

Сборникъ Харьковскаго Историко-филологическаго Общества. Томъ 5.—Труды педагогическаго отдѣла историко-филологическаго Общества, Вып. 1-й. Харьковъ 1893 г.

По обычаю «Сборникъ» открывается протоколами засѣданій Общества за 1892—93 академ. годъ. Въ теченіе этого года оно имѣло 9 засѣданій; изъ нихъ было два административныхъ и одно торжественное; въ послѣднемъ прочтено четыре реферата, посвященные памяти А. А. Потебни и разбору его ученыхъ работъ. Въ остальныхъ шести засѣданіяхъ сдѣлано 15 сообщеній: по археологіи—1, по этнографіи—1, по греческимъ древностямъ—3 всеобщей исторіи—1, по всеобщей литературѣ—1, по исторіи церкви—2, по исторіи русской литературы—4, по исторіи просвѣщенія 2; къ протоколамъ приложены отчеты о дѣятельности и приобрѣтеніяхъ Харьковскаго архива и по сбору пожертвованій на премію имени А. А. Потебни.

Въ неофициальномъ отдѣлѣ «Сборника» мы находимъ статьи и при нихъ матеріалы г. М. *Плохинскаго*: «О поселеніяхъ грузинъ въ Малороссіи», г. П. *Иванова*: «Народные рассказы о домовыхъ, лѣшнихъ, водяныхъ и русалкахъ», представляющіе собою матеріалъ для характеристики міросозерцанія крестьянскаго населенія Куявскаго уѣзда; какъ и въ прежнихъ своихъ очеркахъ, авторъ не ограничивается передачей суевѣрныхъ разсказовъ, но старается найти ихъ основаніе и объясненіе, что сообщаетъ смыслъ и значеніе этимъ разсказамъ темной массы крестьянъ. Въ дополненіе «Къ исторіи духовборцевъ харьковской губерній» г. *Савва* пересказываетъ одно дѣло о нихъ, хранящееся въ Харьковскомъ архивѣ; далѣе сообщаются «обряды и пѣсни с. Бѣлозерки, Херсонской губ., записанные С. А. Чернявской; въ числѣ ихъ есть десятокъ историческихъ пѣсенъ, большею частью варианты уже напечатанныхъ. Д. И. *Василь* продолжаетъ печатаніе своихъ матеріаловъ по исторіи колонизаціи и быта Слободской украины и приступилъ къ «Описи дѣлъ Харьковскаго историческаго архива», за которую нельзя не выразить благодарности ему отъ лица всѣхъ занимающихся южно-русской исторіей; опись составлена весьма обстоятельно и подробно; но все-таки она не можетъ претендовать на ученость, которая была обѣщана въ предшествовавшихъ номерахъ «Сборника»; за отсутствіемъ въ нашихъ архивахъ вообще какихъ-бы то ни было толковыхъ описей, ученая опись представляла-бы собой уже большую роскошь. Къ неудобствамъ печатаемой описи нельзя не отнести 1) отсутствія указаній на листы

дѣла при описи отдѣльныхъ его документовъ, такъ какъ это затрудняетъ находженіе нужнаго документа, и 21) неточное обозначеніе даты дѣла; есть, напр., дѣла до 600 листовъ; несомнѣнно они тянулись нѣсколько лѣтъ; вотъ это-то и не отмѣчено въ заголовкахъ дѣла, какъ не приведены и самыя заголовки ихъ,—общей описи дѣла нѣтъ; при краткости описи отдѣльныхъ документовъ трудно иногда представить себѣ общую мысль, самую суть дѣла, которая связываетъ между собою въ одно цѣлое разрозненныя бумаги; безъ общей описи дѣла обойтись нельзя никакъ, вслѣдствіе этого и самая опись кажется лишенной всякой научной системы, такъ какъ хронологическое основаніе рѣшительно не годится въ архивахъ, преслѣдующихъ ученыхъ цѣли. Въ концѣ «Сборника» приложенъ «Отчетъ о дѣятельности педагогическаго отдѣла Историко-филологическаго Общества»; къ отчету приложены и рефераты членовъ; всѣ они трактуютъ о большихъ мѣстахъ нашей педагогикѣ и требуютъ спеціальнаго обзорѣнія, а это не входитъ въ нашу задачу.

И. Каманинъ.

*И. Я. Акинфѣевъ, Путешествіе по югу Россіи и северному Кавказу.
Екатеринославъ 1893.*

Авторъ названной книжки—по специальности ботаникъ—каждый годъ предпринимаетъ научныя экскурсіи на Кавказъ; при этомъ онъ большой любитель природы и путешествій, какъ важнаго образовательнаго и гигиеническаго средства; наконецъ,—онъ человѣкъ разнообразно-наблюдательный, и въ настоящей книжкѣ его, кромѣ картинныхъ описаній природы, читатель найдетъ много любопытныхъ замѣчаній по разнымъ областямъ жизни современной, а, въ связи съ нею,—и прошедшей, какъ то: по исторіи екатериинской желѣзной дороги, о каменноугольной промышленности юга Россіи, о лѣсоразведеніи, о семейной и социальной жизни кубанскихъ козаковъ и объ экономической исторіи ихъ, о минеральныхъ водахъ и пр. Стоимость книги (50 к.) полностью поступаетъ въ кассу екатеринославской комиссіи народныхъ чтеній для усиленія фонда на постройку аудиторіи. Все это побуждаетъ желать книгѣ г. Акинфѣева полного успѣха.

Адресь—календарь г. Елисаветграда и елисаветградскаго уѣзда на 1894 г. Елисаветградъ 1893.

Это уже не первая попытка изданія календаря для гор. Елисаветграда; настоящему адресь—календарю предшествовали здѣсь уже два подобныхъ. Елисаветградъ—городъ уѣздный (херсонск. губ.), но довольно большой, и въ немъ довольно продолжительное время существовала даже своя ежедневная газета, о возобновленіи которой нельзя не пожелать; поэтому ничего нѣтъ удивительнаго, если здѣсь является и адресь-календарь, который несомнѣнно долженъ быть дѣломъ не безвыгоднымъ. Кромѣ обыкновенныхъ общихъ и мѣстныхъ календарныхъ и справочныхъ свѣдѣній, въ елисаветградскомъ календарѣ на 1894 годъ напечатаны также небольшія замѣтки о промышленности и торговлѣ Елисаветграда и его уѣзда, статистическія свѣдѣнія о населеніи того же города и уѣзда и статьи о травосѣяніи и о выборѣ пара и посѣвѣ озимей въ елисаветградскомъ у. Въ типографскомъ отношеніи книжка довольно удовлетворительна, хотя и не казиста.

Вновь вышедшія изданія Кіевской Археогрѳической Коммисіи:

- 1) Планъ г. Кіева 1695 г. ц. 1 р. —
- 2) Пятидесятилѣтіе Коммисіи (1843—1893).
Историческая записка о ея дѣятельности, составленная О. И. Левицкимъ. ц. 1 р. —
- 3) Архивъ Юго-Зап. Россіи часть I томъ 9-й, заключающій въ себѣ Лиеосъ, полемическое сочиненіе 1644 года . . . ц. 2 р. —
- 4) Архивъ Юго-Зап. Россіи часть VIII, т. 1-й, матеріалы для исторіи мѣстнаго управленія въ связи съ исторіею сословной организаціи. Акты Барскаго староства XV—XVI в. . . . ц. 2 р. —
- и 5) Отчетъ о юбилейномъ торжественномъ собраніи Коммисіи 19 ноября 1893 года. ц. » 40 к.



ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ЖУРНАЛЬ

„РУССКАЯ СТАРИНА“.

XXV.

на 1894 годъ.

XXV.

Принявъ на себя въ 1893 г. изданіе „Русской Старины“, новая редакція заявила что, преслѣдуя тѣ начала, котор. лежали въ основу издан., начавшагося еще въ 1870 г., она употребитъ всѣ усилія къ тому, чтобы журналъ не только не утратилъ своего прежн. интереса, но, напрот., оживился бы еще болѣе и давалъ бы какъ можно менѣе сыраго матер. и какъ можно болѣе матер. литературно разработани. Смѣемъ думать, что наши подписч. не могутъ упрекнуть, что мы не сдержали своего обѣщ. Не трогая драгоцѣн. и обширнаго архива, собран. покойн. издателя. „Русской Старины“ и пріобрѣтен. редакц. благодаря благослов. содѣйствія, многихъ достойн. лицъ намъ удалось дать въ течен. года не мало интересн. статей котор. составили солидный вкладъ въ отечеств. историч. литературу. Мы тѣмъ смѣлѣе можемъ надѣяться на дальнѣйшее улучшен. журнала, что въ теченіе одного года мы пріобрѣли много цѣнныхъ произвед. воспомин. и обширн. запис. разныхъ лицъ, за весьма долгій періодъ времени. Съ нѣкотор. изъ этихъ произвед. наши читат. имѣли уже случай познакомиться; въ числу ихъ принадл., между проч., Зап. А. И. Михайловскаго-Данилевскаго. Восп. В. А. Панаева, Зап. М. Я. Олшешскаго начатыя въ этомъ г.

Въ теченіе 1894 г. будутъ печататься, между прочими, слѣдующія произвед.: Записки В. А. Инсарскаго.—Автобіог. архимандр. Фотія.—За подвѣдѣнія, мемуары докт. А. И. Ильинскаго.—Записки П. Н. Глѣбова.—Записки С. П. Глинка.—Изъ записокъ принца Евгенія Виртембергскаго.—Воспоминанія А. А. Харитопова.—Изъ прошлаго А. И. Ильинскаго,—Записки А. Т. Болотова.

Такія важныя пріобрѣт. въ теченіе одного года новыхъ историческ. и полнѣе обработан. матеріал., устанавл. связь редакціи съ интеллигентн. обществ. лицъ, интересующ. отечеств. исторією, даютъ намъ надежду, что и впредь редак. въ состояніи будетъ удовлетв. любознат. лицъ, интересующ. историч. событіями въ разныя эпохи русской жизни. Въ 1893 г. редакція начала новый отдѣлъ „Обозрѣніе историческ. журналовъ.“ Давая краткое содерж. помѣщающихся въ нихъ статей,

ред. „Русской Старина“ имѣть полную возможн. знакомить и на будущ. время своихъ читателей съ цѣннымъ историч. матеріал., разбросаннымъ по разнымъ изданіямъ. Так. образомъ программа издач. на 1894 г. будетъ слѣдующая: 1) Семейн. хроники.—2) Записки и воспомин.—3) Историч. изслѣдованія.—4) Очерки и рассказы о цѣлыхъ эпохахъ.—5) Жизнеопис. и матеріалы къ биограф. достопамятн. русдѣятелей: людей государства, ученыхъ, военныхъ писателей духовн. и свѣтск. артис. и художник.—6) Статьи по исторіи русской литературы и искусствъ.—7) Персо. замѣчательн. лицъ, автобіогр., замѣтки и дневники.—8) Историч. разск. и преданія.—9) Челобитн. и разные документы, рисующіе бытъ русск. общества прошл. временъ.—10) Мемуары и разск. иностран., насколько они касаются Россіи и ея исторіи.—11) Отзыви о содерж. историч. статей, помѣщаем. какъ въ разн. періодич. историч. изданіяхъ, такъ и въ общихъ литературн.—12) Народная словесность.—13) Архивн. документы.—14) Родословія.

По примѣру прежнихъ лѣтъ, въ книгахъ будутъ помѣщаться портреты выдающихся русскихъ дѣятелей, гравированные лучшими художниками.—Журналъ выходитъ 1-го числа каждаго мѣсяца.

Подписная цѣна на годъ 9 р. съ пересылкой.

Иногородные подписчики адресуютъ свои требованія и высылаютъ деньги непосредственно въ главную контору редакціи журнала „Русская Старина“ СПБ., Фонтанка. 145. Кромѣ того подписка принимается въ Москвѣ, Варшавѣ, Харьковѣ, Казани, Киевѣ, Одессѣ и другихъ провинціальныхъ городахъ при главныхъ книжныхъ магазинахъ.

За своевременную и аккуратную доставку журнала редація принимаетъ на себя полную ответственность только въ томъ случаѣ, если подписка сдѣлана чрезъ редакцію журнала „Русская Старина“: С.-Петербургъ, Фонт., 145. Можно получить въ редакціи журналъ „Русская Старина“ за 1870, 76, 77, 78, 79, 80 и 81 гг. по 8 р. за годъ, т. е. за 12 книгъ и за 1884, 85, 86, 88, 89, 90, 91, 92 и 93 гг. по 9 р. за годъ, т. е. за 12 книгъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1894 ГОДЪ НА

Ежемесячный, Литературно-Научный и Политическій журналъ

„СЪВЕРНЫЙ ВѢСТНИКЪ“

Въ 1893 г. въ „Сѣв.“ было между прочимъ напечатано: „Суратская кофейня“, гр. Льва Толстого, „Нустоплясы“ разск. Н. Лѣскова, „Мечтатель“ разск. въ стих. Я. Полонскаго, „Семейный очагъ“ ром. К. Баранцевича, „Али“ разск. П. Боборыкина, „Царевна Навджапа“ ск. Кота Мурлыки, „Въ Слободкѣ“ разск. Ольги Шапиръ, „Семейная Исторія“ пов. И. Потапенко, „Конѣцъ Бириюковской дачи“ разск. А. Михайлова (Шеллера), „Въ облакахъ“ пов. В. Каренина, „Порученіе“ пов. Л. Гуревичъ, „Въ огонь и въ воду“ повѣсть С. Смирновой, статьи: „Недѣланіе“ гр. Льва Толстого, „Книгоноши и Офендъ“ А. Пругавина, „О вліяніи музыки“ проф. И. Тарханова, „Женщина-преступница“ проф. П. Фойницкаго, „Общественныя доктрины прошлаго вѣка“ проф. М. Козлевскаго, „Письма великаго человѣка“ В.

Стасова, „Жизнь художника 60-х годов“ Н. Ге. „Нищенство на руса“ Л. Весина, „О притворных болѣзняхъ у дѣтей, д-а Якубовича, „Гюи-де-Мопассанъ“ проф. Л. Шенелевича, „О женщинахъ врачахъ и женскихъ врачебныхъ курсахъ“ д-ра Герценштейна, „Наука, философія и религія“ А. Волынского, „Современныя нервныя болѣзни нашего общества“ проф. П. Ковалевскаго, „Бѣлинскій“ А. Волынского, „Факторы преступности“ проф. И. Фойницкаго, „Психологія творческаго процесса“ проф. Д. Овсянко-Куликовскаго, „Волга и Волгари“ А. Субботина и мн. друг. Кромѣ того печатались въ теченіе всего года:

ЗАПИСКИ А. О. С МИР НОВОЙ.

(Изъ зависящихъ книжекъ 1825—1845 гг.) Литературный кружокъ при дворѣ Николая Павловича. Вѣстѣы Государя, Пушкина, Жуковскаго Вяземскаго, Гога, Лермонтова, Глинки и другихъ.

Новыя подписчикамъ на 1894 г. будетъ разслана бесплатно напечат. въ 1893 г. 1 ч. Записокъ Смирновой въ видѣ отдѣльнаго изданія съ портретомъ А. О. Смирновой, художественно исполненныхъ въ Парижѣ.

Ежемесячныя отдѣлы въ журналѣ: 1) Областной и земскій отдѣлъ, 2) Провинціальная печать Л. Прозорова, 3) Новыя книги, 4) Цисъма: изъ Америки В. Макъ-Гаханъ, изъ Франціи, изъ Италіи, изъ Англіи, 5) Внутреннее обозрѣніе, 6) Политическая лѣтопись. 7) Театръ, 8) Литературныя замѣтки. А. Волынскаго.

Условія подписки: Безъ доставки въ Сиб. конторѣ журнала. На годъ. 12 р. По полугодіямъ, Январь 6 р. Іюль, 6 р. По четвертямъ года. Январь 3 р. Апрель, 3 р. Іюль, 3 р. Окт. 3 р. Безъ досг. въ Москвѣ въ конт. Печковской и магаз. Карбасникова. На годъ. 12 р. 50 к. По полугодіямъ. Январь, 6 и. 50 к. Іюль, 6 р. По четвертямъ года, Январь 3 р. 50 к. Апрель, 3 р. Іюль, 3 р. Окт. 3 р. С доставкой въ Сиб. На годъ, 12 р. 50 к. По полугодіямъ. Январь, 6 р. 50 в. Іюль, 6 р. По четвертямъ. Январь, 3 р. 50 к. Апрель, 3 р. Іюль. 3 р. 50 к. Окт. 3 р. Съ перес. въ Имперіи. На годъ. 13 р. 50 к. По полугодіямъ. Январь, 7 р. Іюль, 6 р. 50 к. По четвертямъ года. Январь, 3 р. 50 к. Апрель, 3 р. 50 к. Іюль, 3 р. 50 к. Окт. 3 р. Заграницей. На годъ. 15 р. По полугодіямъ. Январь, 8 р. Іюль, 7 р. По четвертямъ года. Январь, 4 р. Апрель, 4 р. Іюль, 4 р. Окт. 3 р.

Допускается разсрочка годовой цѣны на журналъ и подписка по полугодіямъ и по четвертямъ года безъ повышенія годовой цѣны. Для служащихъ помѣсячная разсрочка за ручательствомъ казначеевъ. Для учащихся и учащихъ льготныя условія по соглашенію.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ Главной Конторѣ журнала, Сиб. Трѣицкая ул., 9, и въ отдѣл. конторы: въ книжн. магаз. Фену и К°, Сиб., Невскій, 40 Въ Москвѣ въ конт. Н. Печковской. Петровскія линія; а также въ книж. магаз. Н. П. Карбасникова въ Сиб., Москвѣ, Варшавѣ. Въ книж. магаз. Новаго Времени въ Сиб., Москвѣ, Харьковѣ, Одессѣ и Саратовѣ;—Н. Я. Оглоблина въ Кіевѣ;—Н. Я. Башмакова въ Казани, и въ друг. книжныхъ магаз.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1894 ГОДЪ

(5-ый годъ изданія)

НА ОБЩЕПЕДАГОГИЧЕСКІЙ ЖУРНАЛЬ ДЛЯ ШКОЛЫ И СЕМЬИ

„РУССКАЯ ШКОЛА“.

Въ теченіе 1893 года въ „Русской Школѣ“ напечатаны, между прочимъ, слѣдующія статьи: 1) Маленькіе моряки (Изъ воспоминаній о Морскомъ корпусѣ) К. М. Сташюковича; 2) Изъ посмертныхъ воспоминаній М. И. Семевского; 3) Неугаданный (Педагогическій случай). С. В. Максимова; 4) Первый годъ моей учительской дѣятельности (Изъ воспоминаній начальной учительницы); 5) Страница изъ исторіи нашего женскаго домашняго воспитанія въ недавнюю старшину М. К. Николаевой; 6) Вопросъ объ образованіи русскихъ евреевъ въ царствованіе императора Николая I-го. А. В. Бѣлецкаго; 7) Епархіальныя женскія училища въ первое пятидесятилѣтіе ихъ существованія. Д. Д. Семенова; 8) Женское образованіе и общественная дѣятельность женщины въ Соединенныхъ Штатахъ Сѣверной Америки. П. Г. Мижуева; 9) Мечты и дѣйствительность въ вопросахъ гигиены и воспитанія. В. В. Гориневского; 10) О школьной реформѣ съ точки зрѣнія гигиениста. А. С. Виреніуса; 11) Первая всероссійская гигиеническая выставка 1893 года. Его-же; 12) Роль семьи и школы въ дѣлѣ воспитанія. П. М. Головачева; 13) Характеристика учениковъ Ѳ. С. Матвѣева; 14) Выблассная школьная литература. С. П. Незлобина; 15) Идейность и художественность въ дѣтской литературѣ. В.—лана; 16) Къ вопросу о дѣтской литературѣ. О. И. Роговой; 17) Педагоги и взаимопомощь. Н. Ѳ. Арешева; 18) Вопросъ о приготовленіи преподавателей для гимназій. Проф. В. И. Модестова; 19) Пенсіонное обезпеченіе народныхъ учителей. А. М. Тютрюмова; 20) Состояніе народнаго образованія въ селахъ Европейской Россіи. А. Н. Страннолюбскаго; 21) Краткій очеркъ начальнаго народнаго образованія въ Орловской губ. С. А. Бобровскаго; 22) Народное образованіе въ Херсонской губ. И. П. Бѣлоконскаго; 23) Воскресныя школы въ Ставрополѣ-Кавказскомъ. Я. В. Абрамова; 24) О предметахъ преподаванія въ начальныхъ школахъ. А. И. Анастасіева; 25) Объ учебномъ курсѣ народныхъ училищъ. К. С. И.; 26) Ближайшія задачи Сиб. Комитета грамотности въ дѣлѣ распространенія сельско-хозяйственныхъ свѣдѣній въ народной средѣ. А. М. Калмыковой; 27) Система мѣръ распространенія сельско-хозяйственныхъ знаній въ средѣ народа. Евг. Д. Максимова; 28) Начальное обученіе письменному изложенію мыслей (Дидактическіе совѣты учителямъ народныхъ школъ) А. И. Анастасіева; 29) Геометрія въ городскихъ училищахъ, В. А. Латышева; 30) О преподаваніи алгебры въ гимназіяхъ. Его-же; 31) Авторитетное слово въ области методики математики. С. И. Шохоръ-Троцаго; 32) Бесѣды о преподаваніи географіи. А. Ѳ. Соколова; 33) О церковно-славянскомъ языкѣ. А. И. Тарнавскаго; 34) О мѣрахъ къ поднятію уровня сочиненій абитуриентовъ. А. А. Дмитревскаго; 35) Желательная постановка экстермпоральныхъ работъ по древнимъ языкамъ. Его-же; 36) Конспектъ девяти весеннихъ ботанико-зоологическихъ экскурсій въ окрестностяхъ С.-Петербурга. Проф. Д. Н. Кайгородова.

Кромѣ того въ „Русской Школѣ“ за 1893 годъ заимуются цѣлый рядъ критическихъ статей и реценій слѣдующихъ постоянныхъ сотрудниковъ „Русской Школы“: А. И. Анастасіева, З. Б. Вулика, К. А. Иванова, П. Г. Мижуева, В. А.

Мякотини Е. Н. Соловьева, Н. В. Тулузова и многихъ другихъ (всего болѣе 80 рецензій); обзоръ вѣсколькихъ иностранныхъ педагогическихъ журналовъ, а также цѣлый рядъ статей по хроникѣ народнаго образованія. Я. В. Абрамова. Отчеты о засѣданіяхъ Спб. и Московскаго комитетовъ грамотности; отчеты о засѣданіяхъ общепедагогическаго отдѣла Педагогическаго музея; цѣлый рядъ замѣтокъ по статистикѣ народнаго образованія въ Западной Европѣ и въ Россіи и т. п.

1) Журналъ выходитъ ежемѣсячно книжками не менѣе восьми печатныхъ листовъ каждая. Подписная цѣна: въ Петербургѣ безъ доставки шесть рублей, съ доставкой 6 р. 50 коп., для иногороднихъ семь рублей, съ пересылкой за границу девять рублей.

2) Подписка принимается въ главной конторѣ редакціи (Лиговка, гимназія Гуревича) и въ главныхъ отдѣленіяхъ конторы въ книжныхъ магазинахъ Карбасникова и „Новаго Времени“ и А. М. Калмыковой.

Редакторъ-издатель Я. Г. Гуревичъ.

ВЪ 1894 ГОДУ ПРИ КІЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМИИ

будутъ издаваться

ПО ПРЕЖДЕ УТВЕРЖДЕННОЙ ПРОГРАММѢ:

„ТРУДЫ КІЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМИИ“, ЖУРНАЛЬ

научнаго содержанія и характера.

Въ немъ будутъ помѣщаться научныя статьи по всемъ отраслямъ наукъ, преподаваемыхъ въ духовной Академіи, по предметамъ общезанимательныя, по изложенію доступныя большинству читателей.

При журналѣ будутъ помѣщаться переводы твореній блаженнаго Иеронима и блаж. Августина, которые въ отдѣльныхъ стіяхахъ будутъ служить продолженіемъ изданія, подъ общимъ названіемъ: „Библіотека твореній св. отцовъ и учителей церкви западныхъ“.

Указомъ Св. Синода отъ $\frac{3}{12}$ февраля 1884 г. подписка какъ на журналъ „Труды Кіевской Духовной Академіи“, такъ и на „Библіотеку твореній св. отцовъ и учителей ц. западныхъ“, рекомендована для духовныхъ семинарій, штатныхъ мужскихъ монастырей, кафедральныхъ соборовъ и болѣе достаточныхъ приходскихъ церквей.

„Труды Кіевской Духовной Академіи“ будутъ выходить ежемѣсячно книжками отъ 10 до 12 листовъ.

Цѣна за годъ съ пересылкою „Трудовъ Кіевской Духовной Академіи“—7 р.

Адресъ: въ Редакцію Трудовъ при Кіевской Духовной Академіи въ Кіевѣ.

Можно также подписываться въ книжныхъ магазинахъ 1) Н. Я. Оглобина въ Кіевѣ, на Крещатицкѣ,—2) Игн. Л. Тузова, въ С.-Петербургѣ.

Въ редакціи тожно получать „Воскресное Чтеніе“ за слѣдующіе годы существованія журнала при Академіи: I (1837—38), V (1841—42), XI (1847—48), XII (1848—49), XV (1851—52), XVII (1853—54), XVIII (1854—55), XIX (1855—56), XX (1856—57), XXI (1857—58), XXIV (1860—61), XXV (1861—62), XXVI (1863—64), XXVIII (1864—65), XXIX (1865—66), XXX (1866—67), XXXI (1867—

68), XXXII (1868—69), XXXIII (1869—70), XXXIV (1870—71). Цѣна 3 руб. за годъ съ пересылкою. В. Чтеніе за 1879—1883 гг. по 4 р. за экземпляръ съ пересылкою.

Епарх. Вѣдомости за 1880, 1881 и 1882 г. г. (въ сброшюрованомъ видѣ) по 3 руб. 50 коп. а за 1883, 1884, 1885 и 1886 г. по 4 р. за экземпляръ съ пересылкою.

„Труды Кіевской Духовной Академіи“ продаются по *уменьшенной цѣнѣ*: 1860—1866, 1868 гг. по 3 р.; за 1869—1873 гг. по 4 р.; за 1874—1878 гг. по 5 р. съ пересылкою, за 1879—1882 гг. по 6 р., за 1883—1893 гг. по 7 р. съ пересылкою. Экземпляры „Трудовъ“, за 1884 г. всѣ распроданы

Мѣсячныя книжки „Трудовъ“ 1860—1873 гг. отдѣльно продаются по 65 коп., съ пересылкою 80 коп.; 1874—1894 гг. по 1 руб.

О Б Ъ И З Д А Н І И

УНИВЕРСИТЕТСКИХЪ ИЗВѢСТІЙ

въ 1894 году.

Цѣль настоящаго изданія остается прежнею: доставлять членамъ университетскаго сословія свѣдѣнія, необходимыя имъ по отношеніямъ ихъ къ Университету, и знакомить публику съ состояніемъ и дѣятельностію Университета и различныхъ его частей.

Совласно съ этою цѣлью, въ Универс. Извѣстіяхъ печатаются:

1. Протоколы засѣданій университетскаго Совѣта.
2. Новыя постановленія и распоряженія по Университету.
3. Свѣдѣнія о преподавателяхъ и учащихся, списки студентовъ и постороннихъ слушателей.
4. Обзорнія преподаванія по полугодіямъ.
5. Программы, конспекты, и библіографическіе указатели для учащихся.
6. Библіографическіе указатели книгъ, поступающихъ въ университетскую бібліотеку и въ студентическій ея отдѣлъ.
7. Свѣдѣнія и изслѣдованія, относящіяся къ устройству и состоянію учебной, административной и хозяйственной части Университета.
8. Свѣдѣнія о состояніи коллекцій, кабинетовъ, музеевъ и другихъ учебно-вспомогательныхъ заведеній Университета.
9. Годичные отчеты по Университету.
10. Отчеты о путешествіяхъ преподавателей съ учеными цѣлями.
11. Разборы диссертаций, представляемыхъ для полученія ученыхъ степеней, соисканія награды, *pro venia legendi* и т. п., а также и самыя диссертациі.
12. Рѣчи, произносимыя на годичномъ актѣ и въ другихъ торжественныхъ собраніяхъ.
13. Вступительныя, пробныя, публичныя лекціи и полныя курсы преподавателей.
14. Ученые труды преподавателей и учащихся.
15. Матеріалы и переводы научныхъ сочиненій.

Указанныя статьи распределяются на двѣ части—1) — о ф ф и ц і а л ь н у ю и протоколѣ, отчеты и т. п. 2) — н е о ф ф и ц і а л ь н у ю (статьи начнаго содержанія),

съ отдѣлами критико-библиографическимъ, посвященнымъ критическому обзорнѣю выдающихся явленій ученой литературы (русской и иностранной, и научно-хроникѣ, заключающимъ въ себѣ извѣстія о дѣятельности ученыхъ обществъ, состоящихъ при Университетѣ, и т. п. свѣдѣнія, Въ прибавленіяхъ печатаются матеріалы, указатели бібліотеки, списки, таблицы метеорологическихъ наблюденій и т. п.,

Университетскія Извѣстія въ 1894 году будутъ выходить въ концѣ каждаго мѣсяца, книжками, содержащимъ въ себѣ до 20 печатныхъ листовъ. Цѣна за 12 книжекъ Извѣстій безъ пересылки шесть рублей пятьдесятъ копѣекъ, а съ пересылкой семь рублей. Въ случаѣ выхода приложений (большочиненій), о нихъ будетъ объявлено особо. Подписчики Извѣстій, при выпискѣ приложений, пользуются уступкою 20%.

Подписка и заявленія объ обмѣнѣ изданіями принимаются въ канцеляріи Правленія Университета.

Студенты Университета Св. Владиміра платятъ за годовое изданіе Университетскихъ Извѣстій 3 руб. сер., а студенты прочихъ Университетовъ 4 руб.; продажа отдѣльныхъ книжекъ не допускается.

Гг. иногородные могутъ обращаться съ требованіями своими въ комиссіонеру Университета Н. Я. Оглоблину въ С.-Петербургѣ, на Малую Садовую, № 4-й, и въ Кіевъ, на Крещатики, въ книжный магазинъ его же, или непосредственно въ Правленіе Университета Св. Владиміра.

Редакторъ В. Иконниковъ.

2—3

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1894 ГОДЪ

на САМУЮ БОЛЬШУЮ и САМУЮ РАСПРОСТРАНЕННУЮ на Югѣ Россіи

ЕЖЕДНЕВНУЮ

политическую, литературную, научную, общественную и
коммерческую газету

„ОДЕССКІЯ НОВОСТИ“

ОТЪ РЕДАКЦИИ. До настоящаго времени мы встрѣчали широкую поддержку со стороны публики, выразившуюся въ быстромъ и обширномъ распространеніи нашего изданія. Позволимъ себѣ напомнить, что эта поддержка не осталась безплодной для нашихъ читателей. каждый шагъ нашего матеріальнаго успѣха сопровождался новыми и дорого стоящими улучшеніями и весьма крупными затратами. Кромѣ того въ настоящее время программа газеты расширена очень существеннымъ дополненіемъ, — введеніемъ юридическаго отдѣла. Такимъ образомъ наше прошедшее ручается читателямъ за будущее, доказывая опытнымъ путемъ, что и впредь мы будемъ употреблять нашъ матеріальный успѣхъ на пользу самаго дѣла, т. е. на

дальнѣйшее усовершенствованіе газеты, какъ во внутреннемъ литературномъ отношеніи, въ полнотѣ и изобиліи свѣдѣній и статей, приближаясь по мѣрѣ возможности, къ выработанному типу наилучшихъ заграничныхъ изданій.

Въ газетѣ „Одесскія Новости“ помѣщаются обзоры современной жизни какъ внутренней, такъ и заграничной, въ области политикъ, литературы искусства науки и техники. Кромѣ специально посвященныхъ одному вопросу статей и сообщеній, помѣщаются фельетоны изъ общественной жизни, отечественной, мѣстной и заграничной, очерки и рассказы, журнальное обозрѣніе, театральное обозрѣніе и научно-технической фельетонъ. Все это иллюстрируется цинкографическими портретами и рисунками. Кромѣ того, на праздникъ Рождества Христова, выдается подписчикамъ иллюстрированный „Дѣтскій пумеръ“ содержащій рассказы, стихотворенія, и популярный научный очеркъ, предназначенные для дѣтскаго чтенія. Особенно развитымъ является въ „Одесскихъ Новостяхъ“ областной отдѣлъ, который имѣетъ въ своемъ распоряженіи 66 отдѣленій въ различныхъ городахъ Юга и кромѣ того корреспондентовъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ отдѣленій. Въмѣстѣ съ тѣмъ заведены болѣе прочныя сношенія за границей и въ главнѣйшихъ европейскихъ центрахъ имѣются корреспонденты.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА.

Безъ доставки и пересылки:

Съ доставкой и пересылкой
въ другіе города:

На 1 мѣсяць	— р. 90 к.	На 1 мѣсяць	1 р. — к.
„ 3 „	2 „ 50 „	„ 3 „	3 „ 75 „
„ 6 „	4 „ 50 „	„ 6 „	5 „ — „
На годъ	8 „ — „	На годъ	9 „ — „

За границу доплачивается къ подписной цѣнѣ 60 коп. въ мѣсяць. Для годовыхъ подписчиковъ допускается разсрочка во взносѣ подписной платы. При подпискѣ 5 руб. и до начала второю полугодія 4 р.

Въ розничной продажѣ 5 коп. номеръ.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ.

ВЪ ОДЕССѢ, въ Главной Конторѣ: Данжороновская ул. (Шале-Роиль), соб. домъ.

ОТДѢЛЕНІЯ КОНТОРЫ въ другихъ городахъ: Аккерманъ, Александровскъ Алешкахъ, Балтъ, Батумъ, Бендерахъ, Бердичевъ, Бердянскъ, Березовкѣ, Бершадѣ Богополѣ, Бериславѣ, Белградѣ, Бобруйскѣ, Винницѣ, Вознесенскѣ, Верхнеднѣпровскѣ, Гомелѣ, Геническѣ, Гейсинѣ, Дунаевцахъ, Евпаторіи, Екатеринославѣ, Ейскѣ, Елисаветградѣ, Житомирѣ, Измаилѣ, Килии, Крив.Рогѣ, Крив.Озерѣ, Кіевѣ, Каховкѣ, Камецецъ-Подольскѣ, Козатинѣ, Керчи, Кишиневѣ, Кременчугѣ, Липовцѣ, Луцкѣ, Маріуполѣ, Мелитополѣ, Москвѣ, Могилевъ-Подольскѣ, Новомиргородѣ, Новогеоргиевскѣ, Николаевѣ, Нѣжинѣ, Оргѣевѣ, Полтавѣ, Проскуровѣ, Рени Ростовѣ-на-Дону, Ромнахъ, Севастополѣ, Смѣлѣ, Симферополѣ Сорокахъ, Тирасполѣ, Тальномъ, Тульчинѣ, Уманѣ, Харьковѣ, Хотинѣ, Херсонѣ, Ялтѣ, Феодосіи.

Редакторъ-издатель А. Старковъ

Съ 16 ноября газета „Одесскія Новости“ будетъ печататься новымъ шрифтомъ.

БОЛЬШАЯ ЕЖЕДНЕВНАЯ ОБЩЕСТВЕННАЯ ГАЗЕТА И ПЯТЬ журналовъ БЕЗПЛАТНО:

Главное мѣсто уделено политикѣ, нереле и обсуажению всѣхъ возникающихъ вопросовъ и фактовъ общественной, сельско - хозяйственной промышленности и общественной жизни въ Россіи. Новости о свѣдѣнія изъ надежныхъ источниковъ. Быстрота, доступность и полнота торгового и биржевого отдѣловъ. Въ фельетонѣ; беллетристическія произведенія, воскресные нариски, литературныя, музыкальныя, театральныя, научныя, сельскохозяйств. бесѣды, очерки изъ провинціальной и загранич. жизни.

НА ГОДЪ

16 Р.

Три мѣсяца 3 руб.

безъ предвартельн. цены.

- „Фабрично-Промышленный Вѣстникъ“
- „Земледѣльческій Листокъ“
- „Страховой Сборникъ“
- „Тиражный Листокъ“
- „Акціонеръ“

На полтора р.

ВѢДОМОСТЬ

БОЛЬШАЯ ОБЩЕСТВЕННАЯ ГАЗЕТА И ПЯТЬ журналовъ БЕЗПЛАТНО

Воскресный номеръ газеты для семьи, въ него входят: беллетристика, хроника изъ шп. искусствъ, писма о модѣ и обпенюезныя для дова и семьи сѣдши.



НА ГОДЪ
НА ПОЛТОДА 2 Р.
НА ТРИ МѢСЯЦА 1 Р.
съперсый кой.

ТРЕМЯ
БЕЗПЛАТНЫМИ
журналами:
„Страховой Сборникъ“
„Земледѣльческій Листокъ“
„Фабрично-Промышленный Вѣстникъ“

Контора: Спб., Невскій пр., 28.

15 р. НА ГОДЪ

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

НА 1894 ГОДЪ

НА ИЗДАЮЩУЮСЯ ВЪ РОСТОВЪ НА ДОНУ

ЕЖЕДНЕВНУЮ

Политическую, Литературную и Экономическую Газету

„ПРИАЗОВСКІЙ КРАЙ“

Газета выходитъ по программѣ раздѣленной на слѣдующіе отдѣлы:

- | | |
|--|---|
| I. Правительственныя распоряженія. | XI. Фельетонъ-крошка. |
| II. Телеграммы Севернаго Телеграфнаго Агентства и отъ собственныхъ корреспондентовъ. | XII. Зигзаги. |
| III. Специальныя ежедневныя телеграммы курсовыя и фондовыя с-петербургской биржи. | XIII. Прогололы жизни. |
| IV. Передовыя статьи по внутреннимъ вопросамъ. | XIV. Ростовскій альбомъ. |
| V. Политическое обозрѣвіе. | XV. Хроника (мѣстная и общая). |
| VI. Иностранныя извѣстія. | XVI. Корреспонденціи. |
| VII. О чемъ пишутъ | XVII. По Россіи. |
| VIII. О чемъ говорить. | XVIII. Мелочи (сценки и наброски). |
| IX. Злобы дня. | XIX. Фельетонъ литературный, научный, беллетристическій и др. |
| X. Легучіе листыя. | XX. Геатръ и музыка. |
| | XXI. Наука и литература. |
| | XXII. Торговныя свѣдѣнія. |
| | XXIII. Справочный отдѣлъ. |
| | XXIV. Объявленія и рекламы. |

Въ „Приазовскомъ Краѣ“ будутъ помѣщаться портреты и рисунки, имѣющіе отношеніе къ текущимъ выдающимся событіямъ.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ ВЪ РОССІИ:

Безъ доставки:		Съ доставкой и пересылкой:	
12 мѣсц. 8 р. — к.	6 мѣсц. 4 р. 50 к.	12 мѣсц. 9 р. — к.	6 мѣсц. 4 р. — к.
11 " 7 " 50 "	5 " 3 " 75 "	11 " 8 " 50 "	5 " 4 " 25 "
10 " 7 " — "	4 " 3 " — "	10 " 8 " — "	4 " 3 " 50 "
9 " 6 " 50 "	3 " 2 " 25 "	9 " 7 " 25 "	3 " 2 " 75 "
8 " 6 " — "	2 " 1 " 80 "	8 " 6 " 50 "	2 " 2 " — "
7 " 5 " 25 "	1 " — " 80 "	7 " 5 " 75 "	1 " 1 " — "

За пересылку газеты за границу взимается, сверхъ подписной цѣны, 60 коп. въ мѣсяць.

Разрочка платежа годовой подписной цѣны допускается по соглашенію съ конторою. Вносы по разрочкѣ производятся: при подпискѣ — 3 р., 1-го мая — 3 р. и 1-го августа — 3 руб.

Подписка принимается только съ 1-го числа каждаго мѣсяца и не далье конца текущаго года.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:

въ Ростовѣ на Дону въ главной конторѣ газеты: „Приазовскій Краѣ“, Большая Садовая, д. Фроштейна и въ собств. домѣ, уголъ Больш. Садов. и Братскаго пер.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА
НА
РУССКІЙ АРХИВЪ

1894 ГОДА.

(Годъ тридцать второй).

Русскій Архивъ въ 1894 году будетъ издаваться двѣнадцатью тетрадями, съ приложеніями.

Годовая цѣна „Русскому Архиву“ въ 1894 году съ пересылкою и доставкою—десять рублей. Для чужихъ краевъ—*двенадцать* рублей.

Подписка принимается въ Москвѣ, въ Конторѣ „Русскаго Архива“, близъ Тверской, на Ермолаевской Садовой, въ домѣ 175-мъ, и въ Петровскихъ линіяхъ у Печковской.

Въ книжныхъ магазинахъ „Новаго Времени“, въ Петербургѣ, Харьковѣ въ Одессѣ.

Цѣна отдѣльнымъ книжкамъ: за одну по 1 руб. 25 коп. за двѣ по рублю, за три по 80 коп., за четыре и болѣе по 75 коп. каждая.

Перемѣна городского адреса на городской и иногороднаго на иногородный—30 коп.; городского на иногородный—90 к.; иногороднаго на городской—50 к. (по цѣнамъ почтамта).

Въ приемѣ подлинныхъ документовъ и бумагъ, доставляемыхъ „Русскому Архиву“, для разработки и печатанія, выдаются росписки, по которымъ владѣльцы получаютъ ихъ обратно. За сохраненіе же статей и современныхъ рукописей, оказавшихся неудобными къ печати. „Русскій Архивъ“ ответственности на себя не принимаетъ.

Контора „Русскаго Архива“ открыта ежедневно, кромѣ праздниковъ, отъ 10 до 5 часовъ дня.

Для личныхъ объясненій съ издателями—Четвергъ отъ 9 до 3 ч. дня.

Составители и издатели „Русскаго Архива“ *Петръ Бартенева.*

1—3.

Юрій Бартенева.

НОВАЯ ЕЖЕДНЕВНАЯ

Литературно-политическая и художественная газета.

„ЖИЗНЬ И ИСКУССТВО“

СЪ ПЕРИОДИЧЕСКИМИ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫМИ ПРИЛОЖЕНІЯМИ.

Подписная цѣна: съ доставкою и пересылкою ни 1 годъ—8 руб., на 6 мѣс.—руб., на 3 лѣс.—3 руб., на 1 мѣс.—1 руб. безъ до ставки и пересылки на 25% менѣе.

Для годовыхъ подписчиковъ допускается разсрочка: при подпискѣ—4 руб., 1 Мая—2 руб., и 1 Іюля—руб., а для служащихъ въ административныхъ, общественныхъ и частныхъ учрежденіяхъ разсрочка допускается ежемѣсячными взносами по 1 руб. въ перые восемь мѣсяцевъ въ году (1 Января по 1 Августа включительно)

Подписка для иногороднихъ принимается въ главной конторѣ редакціи Трехсвятительская ул., № 16 (у церкви Андрея Первозваннаго).

Подписавшіеся на 1894 годъ получать всѣ номера газеты, вышедшіе въ теку. щемъ 1893 году.

Издатели: *Г. П. Мануковъ и М. Е. Краинскій.*
Редакторъ *М. Е. Краинскій.*

2—3

ОТЪ РЕДАКЦІИ „СБОРНИКА САРАТОВСКАГО ЗЕМСТВА“.

„Сборникъ Саратовскаго Земства“ имѣеть выходить въ 1894 году по прежней программѣ, утвержденной г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ 19 іюля 1890 года.

„Сборникъ“ будетъ выходить въ каждое послѣднее число того мѣсяца, который выставленъ на его обложкѣ.

Содержаніе каждой книжки будетъ расположено въ слѣдующемъ порядкѣ:

„Сборникъ Саратовскаго Земства“. I. Постановленія и распоряженія Правительства. II. Дѣятельность правительственныхъ и общественныхъ учреждений. III. Монографіи и статьи по предметамъ, входящимъ въ программу „Сборника“. IV. Свѣдѣнія и матеріалы. V. Извѣстія и объявленія.

Намѣчены и готовятся Редакціей слѣдующія статьи: Объ институтѣ земскихъ агрономическихъ смотрителей. Мелкій кредитъ по проекту Земствъ. Практика Земствъ по взиманію хлѣбомъ земскихъ сборовъ и по выдачѣ ссудъ на хлѣбъ. Кустарный земскій музей и мѣры помощи кустарямъ. Хозяйство уѣздныхъ городовъ Саратовской губерніи. Народное образованіе и народное здравіе въ уѣздныхъ городахъ Саратовской губерніи. Обзоръ бюджета города Саратова сравнительно съ бюджетами другихъ большихъ городовъ Поволжья. Обзорѣніе земскихъ смѣтъ съ начала учрежденія Земства до настоящаго времени. Мѣры, принимавшіяся Саратовскими Уѣздными и Губернскими Земствами для развитія сельскаго хозяйства.

О культурѣ паровыхъ растений и ихъ вліяніе на урожаи послѣдующихъ посѣвовъ Н. Маклецовъ. О вліяніи величины и состава крестьянскихъ семей на ихъ хозяйственное положеніе Н. Черненко.

Результаты опытовъ орошеній и обводненій въ Саратовской губерніи и сопредѣльныхъ мѣстностяхъ въ 1892 и 1893 годахъ В. Круберъ, и др.

Приложенія: I. Труды Саратовскаго Губернскаго Земства: журналы, доклады, отчеты и проч. II. Свѣдѣнія и матеріалы статистическаго отдѣла Саратовской Губернской Земской Управы. III. Свѣдѣнія и матеріалы Ветеринарнаго Отдѣленія Губернской Земской Управы. IV. Свѣдѣнія и матеріалы комиссіи Губернскаго Земства по народному образованію. V. Саратовская Земская Сельскохозяйственная и Торгово-Промышленная недѣля. VI. Труды и отчеты мѣстныхъ ученыхъ обществъ, VII. Библіографія и бібліотека, книжный складъ и музей Саратовскаго Губернскаго Земства. IX. Картограммы, діаграммы, карты и образцы. X. Экстренныя приложенія.

Приложенія, кромѣ X-го будутъ выпускаться и рассылаться подписчикамъ по мѣрѣ накопленія матеріала, одновременно со „Сборникомъ“, приложеніе же V-е

будеть выходить изъ печати по пятницамъ; экстренныя приложенія будутъ выпускаться по мѣрѣ накопленія.

Такъ какъ, не смотря на ближайшую свою цѣль, „Сборникъ“ и „Приложенія“ уже въ текущемъ году представляли значительное разнообразіе, а въ предстоящемъ 1894 г. Редакція разсчитываетъ располагать еще болѣе разнообразнымъ матеріаломъ, то, дабы сдѣлать „Сборникъ“, не смотря на значительные расходы по изданію его, болѣе доступнымъ для лицъ, интересующихся имъ въ полномъ составѣ или лишь въ отдѣльныхъ частяхъ его, открыты особыя подписки: А—на „Сборникъ“ безъ приложеній, Б—на „Сборникъ“ съ нѣкоторыми лишь приложеніями и В—на „Сборникъ“ со всѣми приложеніями.

Подписная цѣна: А.—За „Сборникъ“ безъ приложеній: на годъ безъ пересылки 3 руб. 60 коп., съ пересылкой и доставкой въ Саратовѣ 4 р., на полгода безъ перес. 1 р. 80 к., съ перес. и дост. въ Саратовѣ 2 р., на четверть года безъ перес. 90 к., съ перес. 1 р., на 1 мѣсяць безъ перес. 31 к., съ пересылк. и дост. въ Саратовѣ 35 к.,

Б.—За постоянныя приложенія къ общей цѣнѣ на „Сборникъ“ прибавляется:

1. За I приложение „Труды Саратовскаго Губернскаго Земства“—журналы, доклады, отчеты и проч. на годъ безъ пересылки 1 р. 80 к., съ пересылкой и дост. въ Саратовѣ 2 р., на 1 мѣсяць безъ пересылки 90 к., съ пересылк. и доставк. въ Саратовѣ 1 р.

2. За еженедѣльное V-е приложение на годъ безъ пересылки 2 р. 70 к., съ перес. и дост. въ Саратовѣ 3 р., на полгода безъ перес. 1 р. 35 к., съ перес. и дост. въ Саратовѣ 2 р., на четверть года безъ перес. 1 р. 10 к., съ пересылк. и дост. въ Саратовѣ 1 р. 20 к., на одинъ мѣсяць безъ пересылк. 45 к., съ перес. и дост. въ Саратовѣ 50 к.

3. За остальные ежемѣсячныя приложенія на годъ безъ пересылки 1 р. 80 к., съ перес. и дост. въ Саратовѣ 2 р., на полгода безъ перес. 1 р., съ пересылк. и дост. въ Саратовѣ 1 р., на четверть года безъ перес. 90 к., съ перес. и дост. въ Саратовѣ 1 р., на одинъ мѣсяць безъ пересылки 27 к., съ пересылк. и дост. въ Саратовѣ 30 к.

В.—За „Сборникъ“ со всѣми приложеніями на годъ безъ пересылки 8 р., съ пересылк. и дост. въ Саратовѣ 9 р., на полгода безъ перес. 5 р. 40 к., съ перес. и дост. въ Саратовѣ 6 р., на четверть года безъ перес. 3 р. 60 к., съ пер. и дост. въ Саратовѣ 4 р., на одинъ мѣсяць безъ перес. 1 р. 35 к., съ пересылк. и дост. въ Саратовѣ 1 р. 50 к.

Цѣна экстреннымъ приложеніямъ будетъ опредѣляться каждый разъ особо, о чемъ будетъ публиковаться заблаговременно.

Подписка на приложенія безъ „Сборника“ не принимается и розничная продажа приложеній не производится.

Гг. Земскимъ Начальникамъ и прочимъ должностнымъ лицамъ, извѣстнымъ Редакціи, допускается разсрочка подписной платы по полугодьямъ и четвертямъ года, при условіи уплаты каждый срокъ впередъ, безъ увеличенія годовой подписной цѣны.

Для Волостныхъ Правленій годовая подписная цѣна съ пересылкой установлена.

За „Сборникъ“ безъ приложеній	3 р.
” ” съ I-мъ приложеніемъ	4 р.
” ” съ V-мъ приложеніемъ	4 р.
” ” съ остальными, кромѣ экстрен. приложеній	4 р.
” ” со всѣми приложеніями, кромѣ экстренныхъ	6 р.

Цѣна Объявленій впереди „Сборника“ по 15 коп. за строку не мельче пицера въ 60 буквъ, считая 40 строкъ въ страницѣ; въ концѣ „Сборника“ по 10 коп. за ту же строку. Объявленія въ приложеніяхъ по той же цѣнѣ.

При повтореніи объявленій значительная уступка.

Адресъ редакціи: Саратовъ, Губернская Земская Управа.

Отвѣтственный Редакторъ

Предсѣдатель Губернской Земской Управы В. Безобразовъ.

1894—ИЗВѢСТІЯ ОБЩЕСТВА—1894

АРХЕОЛОГІИ, ИСТОРИИ И ЭТНОГРАФІИ

ПРИ ИМПЕРАТОРСКОМЪ КАЗАНСКОМЪ УНИВЕРСИТЕТѢ.

Въ 1894 г. „Извѣстія Общества Археологій, Исторіи и Этнографіи при Императорскомъ Казанскомъ Университетѣ“ будутъ выходить шести разъ въ годъ (1-й выпускъ въ концѣ января, а слѣдующіе въ первыхъ числахъ марта, мая, іюля, сентября и ноября) книжками въ 7—8 листовъ in 8°.

Содержаніе книжекъ „Извѣстій“ составляютъ:

- 1) Оригинальныя и переводныя статьи по общимъ вопросамъ археологій, исторіи и этнографіи;
- 2) Специальныя изслѣдованія и статьи по археологій, исторіи и этнографіи Восточной Россіи (Поволжья, Средней Азіи и Сибири);
- 3) Матеріалы археологическіе, историческіе и этнографическіе, относящіеся къ Восточной Россіи: мелкія оригинальныя сообщенія, акты, произведенія народнаго творчества, словари инородческихъ языковъ и мѣстныхъ русскихъ говоровъ, извлеченія изъ періодическихъ изданій Восточной Россіи;
- 4) Хроника: извѣстія о музеяхъ Восточной Россіи, о находкахъ, раскопкахъ объ экспедиціяхъ археологическихъ, археографическихъ, антропологическихъ и этнографическихъ, о прочитанныхъ въ засѣданіяхъ русскихъ ученыхъ обществъ рефератахъ, имѣющихъ отношеніе къ Восточной Россіи;
- 5) Программы по специальнымъ вопросамъ археологій, исторіи и этнографіи Восточной Россіи; отдѣльные вопросы редакціи;
- 6) Библиографія: обзоръ книгъ и статей мѣстныхъ, общерусскихъ и иностранныхъ періодическихъ изданій, имѣющихъ отношеніе къ археологій, исторіи и этнографіи Восточной Россіи.

Въ „Извѣстіяхъ“ принимаютъ участіе: Н. О. Акаемовъ, проф. А. И. Александровъ, Г. Ахмаровъ, Ш. Г. И. Ахмеровъ, Н. Н. Бакай (Красноярскъ), проф. В. А. Богородицкій, пр.-доц. Е. О. Будде, Н. Виташевскій, К. В. Вилкундъ (Упсала), В. Н. Вилевскій, Вихманъ, (Гельсингфорсъ), К. И. Воронцевъ, К. В. Газенвинкель, А. К. Гейкель (Гельсингфорсъ), М. Е. Евсѣевъ, О. И. Кардаевичъ (Будапештъ), Г. К. Катанаевъ (Омскъ), С. И. Кедровъ, А. К. Кулагинъ, акад. В. В. Латяшевъ, Е. Ф. Литвинскій (Самаркандъ), Н. М. Мартыановъ (Минусинскъ), К. П. Медоксъ, В. А. Мошковъ (Варшава), еписк. Никаноръ (Арханг.), П. М. Овчинниковъ (Иркутскъ), П. А. Пономаревъ, проф. И. Н. Смирновъ, А. А. Слудинъ, О. А. Теплоуховъ (Перь), Н. З. Тиховъ, В. М. Терехинъ (Пенза), П. В. Траубенбергъ, П. О. Чулинъ, (Барнауль), проф. А. А. Штукенбергъ, проф. Н. А. Фирсовъ, пр.-доц. П. Н. Фирсовъ и др.

Одной изъ основныхъ задачъ „Извѣстій“ является всестороннее изученіе Урало-Алтайскаго міра. Для посильнаго осуществленія этой задачи редакція „Из-

вѣстій“ считаетъ необходимымъ держать своихъ читателей au courant всего, что является новаго въ этой области знанія, и приобрѣла корреспондентовъ въ Гельсингфорсъ, Буда-Пештъ и Упсалѣ (для отчетовъ о новостяхъ скандинавской литературы).

Въ видѣ приложеній къ „Извѣстіямъ“ будутъ печататься:

1) Матеріалы для этнографіи Поволжья. „Мордовско русскій словарь“ М. Е. Евсевьева.

Цѣна годовому изданію 5 руб., каждая книжка отдѣльно по 1 руб. Желающіе могутъ внести подписную сумму (5 р.) въ два срока: три рубля при подпискѣ и 2 р. къ 1 іюля.

Дѣйствительные члены Общества, внесшіе членскій взносъ въ размѣрѣ 5 р., получаютъ изданіе бесплатно.

Подписныя суммы адресуются: Казань, Университетъ, Секретарю Общества Археологии, Исторіи и Этнографіи.

„Извѣстія“ выходятъ подъ редакціей Секретаря Общества при ближайшемъ участіи членовъ редакціоннаго комитета.

Выписывающіе отдѣльные выпуски отъ Общества за пересылку не платятъ.

Члены редакціоннаго комитета Э. Мищенко, И. Смирновъ.

НАСТОЛЬНЫЙ

ЭНЦИКЛОПЕДИЧЕСКІЙ СЛОВАРЬ.

Изд. съ 44-го вып. Т-ва А. Гранатъ и К^о, бывш. Т-ва А. Гарбель и К^о.

Изданіе имѣетъ цѣлю въ общедоступномъ и сжатомъ изложеніи дать точныя и достаточно полныя свѣдѣнія по всѣмъ отраслямъ знанія и болѣе важнымъ явленіямъ жизни; оно стремится открыть возможность для каждого значительно пополнить пробѣлы образованія, содѣйствовать болѣе разностороннему развитію и облегчить сознательное отношеніе къ каждому крупному вопросу науки, литературы, искусства и общественнаго быта въ его прошломъ и настоящемъ.

Все изданіе составитъ 108—115 выпусковъ или 8 томовъ (10000 столбц. убор. печати) и будетъ закончено въ 1894 году.

Вышло 75 вып., т. е. 5 томовъ и 5 вып. 6-го тома, въ которыхъ изд. доведено до сл. ПѢМЕЦКОЕ ИСКУССТВО.

Цѣна выпуску (въ 3 печ. листа) на обыкновен. бум. 30 коп., на луч. бум.—40 к., тому безъ перепл. на об. бум.—4 р. 20 коп., на лучш. бум. 5 р. 60 к., тому въ перепл. на об. бум. 4 р. 50 коп., на лучш. бум. 6 р. За пересылку приплачив. 10 к. на рубль стоимости, за перес. каждой серіи „Снимковъ“ (9 картинъ) 28 коп. По окончаніи изданія цѣна будетъ повышена. Учащіе, учащіяся, учебныя заведенія, равно какъ и всѣ казенныя и общественныя учрежденія при совмѣстной подпискѣ не менѣе 3 лицъ пользуются уступкой въ 10%. Допускается разсрочка съ ежемѣсячнымъ платежомъ отъ 1 р. 20 к. на условіяхъ, изложенныхъ въ проспектахъ. Гл. служащіе и лица съ высшимъ образованіемъ, пользуясь разсрочкой, получаютъ при подпискѣ всѣ вышедшіе тома изданія.

Подробные проспекты съ отзывами печати и выдержками изъ текста высылаются по требованію бесплатно.

Главнал. контора: Москва, Долгоруковскій пер., д. № 3.

и листъ отъ Головкина графа до Наумова приложенъ. До жени о повоженню моемъ и чтобъ висидала сюда запасъ по первихъ пнмахъ, а особливе каванъ и кунтушь новопопивши, тютюну тур., кавани бѣліе, юпочку на груди. Увѣдомился я, что генералная старшина пріехали въ Москву зъ С. П. Бурху, и Петръ Апостоль, и свойственникъ духовниковъ Петръ Яковлевичъ, и Василій Даниловичъ. (Перекрестовъ).

Субота. 13. Сегодня рано былъ я у г-ла С. Л.; вечеромъ оттуда заездилъ до монастыра Грецкого и увидѣлся зъ н. Журавковскимъ, бывшимъ асауломъ енер.¹⁾, а обѣдалъ зъ отцемъ духовникомъ и ново зъ С. П. Бурху пріехавшими Петромъ Лукьяновичемъ, швакгромъ духовниковимъ, и Василіемъ Даниловичемъ, синомъ Данила Ивановича Перекрестова. Былъ же у мене секретарь бывшій колегіи малор. Артѣлній.

Неделя. 14. Сегодня службы Божой слухалемъ въ монастырѣ Богоявленскомъ, а обѣдалемъ зъ Антоновичемъ вкупѣ, зъ отцемъ духовникомъ. По обѣдѣ, ездилемъ къ Новодѣвичому, где забавился долго, въ ночь; у отца Василія, куда пріехалъ карлъ царици государинѣ, зъ которимъ братство завзялемъ и оному, въ знакъ любви, 5 чер. подарилемъ, и пріехалемъ позно въ свою квартиру. Несторовичъ повернулся зъ С. П. Бурху и привюзъ писмо ко мнѣ отъ архиерея новогор., а другое до ясневел. Вѣжевскому на расходъ далемъ 10 р.

Понеделокъ. 15. Рано былемъ у адмирала и писма отъ ясневел. и родителя отдалемъ. Былемъ же у Петра Апостола, сина гетманского²⁾, а обѣдалемъ у себе зъ Несторовичемъ и Максимовичемъ; у вечеру Василь Даниловичъ былъ и Яснополскій. Купилемъ миною праздниковъ за 1 р., октоихъ въ двоухъ книжкахъ, за 1 р. и 23 а., объ ординахъ книжку за „ “ р.

¹⁾ Жившимъ въ это время, въ Москвѣ, въ ссылкѣ, за участіе въ протестахъ Полуботка. См. Киевск. Стар. 1888 г., № 11, стр. 365.

²⁾ Петръ Даниловичъ Апостоль, третій сынъ гетмана, жилъ въ это время въ Москвѣ въ качествѣ заложника, и воспитывался подъ наблюденіемъ Меншикова. Говорятъ, что онъ написал свои мемуары, будто бы хранящіеся въ Екатеринославѣ, у Алексѣевыхъ.

Во втор. 16. Сегодня, по обѣдѣ, ездилеся до князя Дмитрія Михайловича Голѣцина и писма оному отъ ясневел. и родителя отдалемъ, и отъ него зайшодемъ до сина его князь Алексѣя Дмитриевича и мало посидѣвши, отехали, а заездили до Волинскаго, оттоль быдемъ у Степана Лукича и посидѣвши, приехали въ квартиру свою.

Среда. 17. Сегодня рано ездилемъ въ Новодѣвичей монастырь. до отца Василія и до Максимовича, которому и о ссорѣ нашей съ Федоромъ Максимовичемъ говорилемъ, чтобъ битъ въ компленацѣи за водку. У вечеру быдемъ у Стефанова и листи отъ ясневел. и род. отдалемъ, включилемъ 40 чер.

Четвер. 18. Сегодня рано быдемъ зъ Несторовичомъ у князя Михайла Михайловича Голѣцина, фелтмаршала, и листи отдалемъ оному, а поехавши оттуда, заездилемъ до Стефанова, а обѣдалемъ у духовника зъ Василюемъ Даниловичемъ и другими. По обѣдѣ же, у вечеру, быдемъ у Петра Апостола, гетманскаго сина, котораго просилемъ, чтобъ онъ собою мѣтиговаль гнѣвъ отца своего на нашъ домъ увесъ оберненный невинно, и общался.

Пятокъ 19. Сегодня купилемъ книгъ 6, полскихъ, за 7 р. зъ гривнею, а именно: *Speculum Saxonicum*, статуть, конституціи короніе, Твардовскій, о турецкомъ государствѣ и полѣтику Аристотелесову. Особливо книжку о небоземныхъ глобусахъ, за полтину. Тамъ же, въ аптецѣ, по рецепту Бидлова, тося жъ мѣрою, купилемъ декоеть, *species*, конфектъ ляксующихъ, да *spiritum*, мазать, и за то далемъ 3 р. и 5 а. зъ копѣйкою. Цукру канарскаго голову, фунтъ по полкони зъ копѣйкою. Вѣжевскому далемъ на расходъ 10 р.

Субота. 20. Сегодня рано быдемъ у отца Василія, у Новодѣвичого, а обѣдалемъ зъ Несторовичомъ; по обѣдѣ, были у князь Мих. Мих. Голѣцина, и Шипову отдалъ листи.

Неделя. 21. Сегодня службы Божой слухалемъ у Богоявленскаго монастыру, а по службѣ Божой быдемъ у Жураховскаго, асаули енер., и Корецкаго, а обѣдалемъ у п. Петра Апостола, гетманича, где видѣлемея зъ повернувшимися зъ С. П. Бурху посланними гетманскими, Стишевскимъ, Забѣлою, Стороженкомъ и Лукашомъ. П. Петро

Апостоль объявилъ мнѣ, что яеобы онъ до отца своего писалъ, интерцедуючи за нами, якъ и общался. Писалемъ въ домъ черезъ Левка Прійму, до род., жени, ясновел. и п. Михайла Скоропадского, зъ объявленіемъ писма п. Петра Апостола.

Понедельокъ. 22. Сегодня рано былъ у мене Тернавскій, а пообѣдивши, мы были у Василя Перекрестова, оттоль былемъ у князя Голѣцина, фелтмаршала, где и ужиналемъ. Яснополскій, сотникъ крижскій, полку сумского, отехалъ въ домъ свой.

Вовтор. 23. Въжевскому далемъ на расходъ 10 р. Пообѣдавши, зъ Несторовичемъ поехали до Вишневого архимандрита, оттуду до Курбатова, у которого зъ Тернавскимъ посидѣвши и отъ его къ Тернавскому поехавши, потомъ въ свою приехали квартиру.

Среда. 24. Сегодня рано былъ я у графа Головкина, а оттоль заездилъ въ городъ покупать книгъ, и у бібліотекаря купилемъ книгъ, а именно: болшихъ 5 за 6 р. и 20 сор., (коп.), полскихъ 3, за полтора рубля, а себтерновъ (?) диспутациі медическихкихъ 35 за 35 а.; обѣдалемъ у себе зъ Несторовичемъ и Максимовичемъ Иваномъ; по обѣдѣ былемъ у князя Сергія и Алексія Дмитріевичевъ Голѣциновихъ, зъ которыхъ старшому и писмо отдалемъ отъ ахтир. полковника. Въжевскому далемъ въ расходъ 11 р. Ночоваль у мене Петро Миновичъ, секретаръ государинѣ цесаревни¹⁾.

Четвер. 25. Сегодня принималемъ проносное лѣкарство, конфектъ 3 конци, на ночь, и доволную имѣлъ пургацѣю. Обѣдалисмо закупъ зъ Максимовичемъ и Антоновичемъ. 3 мѣсяци, январь, августъ и декавр. минеи, три книги, купилемъ за 2 р. зъ грив.

Пятокъ. 26. Ездилемъ въ слободу нѣмецкую, где Гарнову часовнику далемъ свои часи до поправки, за якіе, тако жъ до онихъ за путю, 2 р. зъ полтиною. Въ аптецѣ Стутбертовой купилемъ алексѣру сорг. schragel. 3і за зол. зъ грошемъ. Купилемъ оливокъ свѣжихъ зеленыхъ, полъ 6 фунта въ бочонку, фунтъ по 4 а. и лимонѣй свѣжихъ 4 по 2 а. Заездилемъ до Новоспаского монастыра,

¹⁾ О Петрѣ Федоровичѣ Миновичѣ, сначала секретарѣ цесаревны Елисаветы Петровны, а потомъ енисейскомъ воеводѣ, см. у Костомарова, Мазепа и Мазепиццн, 697 и 698.

где былъ у архимандрита и отца Крулъка¹⁾, и оттоль во свою квартиру приехалъ позно. Холодовичъ, сотникъ воронѣжскій, приехалъ сюда зъ Глухова за квартирами особамъ, зъ гетманомъ мѣющимъ сюда приехать.

Субота. 27. Сегодня рано быдемъ у Петра Апостола и зъ Холодовичемъ ездилемъ до графа Головкина, а обѣдаемъ у Василія Данилова; по обѣдѣ ездилемъ до Горленка, оттоль до Петра Апостола и позно приедемъ во свояси.

Неделя. 28. Сегодня службы Божой слухалемъ у Законого Спаса, где колегіумъ, а обѣдаемъ у себе, по обѣдѣ ездилемъ до князь Дмитрія Мих. Голѣцина, оттоль до Ве...(?), и тамъ отвечевши, приедемъ въ свою квартиру.

Понедѣлокъ. 29. Сегодня обѣдалисмо у себе, а съ нами Мировичъ, Максимовичъ Иванъ, отецъ Василій и Ломикъ вскій; по обѣдѣ ездиле до двора прапорщика Бутирского полку Леонтіева, которій для ясневел. торговалъ на мѣсяць (квартиру?) по 3 р., у его такъ запросившого; оттоль были у князь Мих. Мих. Голѣцина.

Вовтор. 30. Сегодня службы Божой слухалемъ у соборной церквѣ въ Кремлѣ, а обѣдаемъ у отца духовника зъ Николаевичомъ, Василюмъ Даниловичемъ, по обѣдѣ ездилемъ до князь Мих. Голѣцина, которому и публѣкацѣи презентовалемъ, оттоль заездилъ до Курбатова, и приехалъ въ свою квартиру. Купилемъ молочникъ, судонце цѣновее, за 4 гривни. Въ Китай-Городѣ, у посадского челоука, Ивана Миронова сына Кологривова, наняли изби низшіе 3, зъ кладовою и погребомъ, на мѣсяць по 3 р.

Среда. 31. Сегодня рано ездилемъ къ Новодѣвичому и заездилемъ до Лизогубовъ, и видѣлся зъ обоима, Яковомъ, бунчучнимъ, и Семеномъ. Вѣжевскому далемъ на расходъ 10 р. и записалемъ въ реестрѣ. По обѣдѣ, ездилемъ на Мясницкую и билъ въ дому архиерея новгородского, оттоль билъ въ новой своей квартирѣ, и захавши до Василія Даниловича, тутъ просидѣли долго, забавляю-

¹⁾ Феофилъ Круликъ учился въ Кіевѣ, затѣмъ съ 1712 г. былъ префектомъ московской академіи и архимандритомъ сначала Чудова м-ря, а потомъ — Новоспасскаго.

чись въ карти. Василій Даниловичъ подарилъ мнѣ трубку въ пу-
делку, иноземскую.

Мѣсяць февруар. Четвер. 1. Сегодня рано ездилъ я до отца
Копи, где видѣлся съ отцемъ Ковпецкимъ, недавно пріехавшимъ
зъ Амстердама въ Москву, съ синомъ графа Головкина. Купилемъ
ложко (кровать) за 10 а. зъ 5 попѣйками. Переехалисмо зъ Нес-
торовичомъ на квартиру новую, до Івана Миронова сына Кологри-
вова, въ Китай-Городъ, не подалеку Москворецкихъ воротъ.

Пятокъ. 2. Сегодня никуда не ездилъ зъ своей квартири. П.
судя енер. Чарнишъ пріехалъ зъ С. П. Бурху въ Москву, и сталъ
зъ Горленкомъ.

Субота. 3. Сегодня, рано, ездилемъ до Новодѣвичого мона-
стира, а потомъ обѣдалемъ въ своей квартирѣ зъ Максимовичемъ
и Несторовичемъ, а потомъ ездилемъ до князь Мих. Мих. Голѣ-
цина, оттолъ до архиепископа новгородского Прокоповича, где и
долго просидѣлемъ.

Неделя. 4. Сегодня, послѣ полудня, входъ былъ император-
ского величества въ Москву, изъ Всесвятекого; воротъ триумфал-
нихъ до Кремля города 3 было, отъ первыхъ воротъ даже до са-
мого Кремля, верстъ у нѣсколко, стояли полки пѣшо, по обоимъ сто-
ронамъ, по 2 лави; когда же зближился его величество къ первымъ
воротамъ, то сигналъ дано зъ ракети, такъ же и у другихъ во-
ротъ, и заразъ пошла рота гвардіи гранадѣрская, зъ перами на
головахъ, за нею порожніе карети господъ всякихъ, потомъ завод-
ніе лошадѣ государевы, въ дорогихъ чапракахъ, потомъ, всякое шля-
хетство и протчіе зъ служителей двору государева и камергери, а
потомъ нѣсколко десятъ человекъ кавалергардіи, передъ которыми
ехалъ Мамоновъ, за ними самъ его величество въ каретѣ, противъ
его же сидѣлъ Остерманнъ Андрей Ивановичъ, дядя чили обергоф-
майстеръ; карета была визолочена, на верхи, по середипѣ карети,
извнѣ стояла корона императорская, лошадей подъ него было 8,
около карети ехали: зъ одной стороны Ягушинскій, а зъ другой
Салтиковъ; за каретою потомъ ехали министры, въ своихъ каре-
тахъ, а именно: адмиралъ, канцлеръ, князь Димитр. Голѣцинъ,

князь Мих. Мих. Голѣцинъ и другіе. Обѣдалисмо сами у себе, и съ нами Антоновичъ. При вечеру ездилемъ до Василя Даниловича, оттоль до Шереметева. Братъ Андрей представился въ Ромнѣ.

Понеделокъ. 5. Сегодня я рано ездилемъ до Василя Петровича Шереметева, оттоль до Горленка, где зъ п. Чарнишемъ, судію, видѣлмся, а потомъ заехали до Кропотова, генерала маіора, тамъ и обѣдали; едучи оттоль, заехали до Василя Даниловича, а вечеромъ ездилемъ до полковника Безобразова, оттоль билъ у Курбатова и посидѣвши, пріехали на свою квартиру.

Вовтор. 6. Отъ часовника часи зискалемъ, а за направку ихъ и за пуделко 2 р. съ полт. Былемъ у Остермана и писма оному вручилемъ отъ ясевел. и род. Обѣдалемъ у себе, когда пріехали поць отецъ Василій и Максимовичъ. По обѣдѣ, ездилемъ до полковника Еропкина и до Панѣва.

Среда. 7. Сегодня обѣдалемъ у отца Василя, зъ п. Чарнишемъ и Максимовичемъ, и Несторовичемъ, откуда пріехавши, дома былъ для вчорайшого болю грудей.

Четвер. 8. Сегодня, рано, пріехалъ Семенъ Цилюрикъ отъ родителя, и рано былъ я во дворе и отдалъ князь Алексею Григоріевичу Долгорукову, а обѣдалъ у себе зъ Несторовичемъ и Александромъ, слугою ясевел. По обѣдѣ ездилемъ до князь Мих. Мих. Голѣцина, откуда позно пріехали въ свою квартиру. Въжевекому на расходъ далемъ 10 р., що и записано въ его реестрѣ.

Пятокъ. 9. Сегодня о полднѣ пріехала ясевелможная и родитель мой, зъ братами Семеномъ и Маркомъ, Кондзеровскимъ, въ Москву. Панѣ стали квартирою у дика Автомона Михайлова, противъ двора Прозоровского, а родитель у мою квартиру пріехалъ, и сталъ въ оной.

Субота. 10. Сегодня рано былисмо у Курбатова, отца духовника и обѣдали у себе. По обѣдѣ, были у графа Головкина и князь Дмитрія Мих. Голѣцина, а пріехали въ свою квартиру позно, а ясевел. рано была у царици, и на ночь туда жъ поехала, у вечеру были у Володимера Шереметева. Купилемъ рукавички тепліе, бобромъ опушеніе еленьи, за 3 а. и 4 д. Въжевекому далемъ

на расходъ 10 р., що и въ реестрѣ записалемъ. Царици Евдокии Федоровнѣ, по сказнѣ Шеремет., учинено опредѣленіе его величества въ годъ 6000 р., а на 40000 р. запасами, цуковъ зъ каретами 6 и проч.

Неделя. 11. Сегодня рано ездилъ я до Новодѣвичого, где и службы Божой слухалемъ, а по службѣ пріехалемъ въ свою квартиру, и обѣдалисмо тутъ. У вечеру ездили зъ ясевел. до князь Мих. Мих. Голѣцина. Алексѣй, слуга, пріехалъ въ Москву, зъ обозомъ моимъ въ 10 возахъ, а 2 вози род.

Понедѣлокъ. 12. Рано ездилемъ къ Довекому монастыру, обѣдалисмо дома.

Вовтор. 13. Рано былисмо зъ родителемъ у адмирала, а обѣдалисмо у Еропкина.

Среда. 14. Сегодня рано ездили въ Кремль, обѣдалисмо зъ Тернавскимъ, у вечеру ездилемъ до Курбатова. У попа церкви с. Ирины наняли склепъ, на мѣсяць по 2 р.

Четвер. 15. Сегодня обѣдалисмо купно зъ ясевел., у ея квартиру, а по обѣдѣ были у князя Івана Федоровича Боратинского.

Пятокъ. 16. Сегодня рано ходилъ я въ лавки и купилъ осытра, 2 лососѣ и 10 стерлядей, за 3 р.; особливе сіомгу солоную купилъ пудъ по 1 а., кавяру полъ пуда, фунтъ по 5 коп., вина церковного галіонковъ 5, по 7 а. По обѣдѣ ездилемъ до п. Петра Апостола. Вѣжевскому далемъ на расходъ 10 р.

Субота. 17. Сегодня отправились отсюду въ домъ люди мои сварковскіе, и черезъ нихъ покупка тая вчорайшая послана до жени, и бочонокъ оливокъ, столикъ круглый. Имъ же на дорогу далемъ 3 р. и 20 а. и барилце горѣлки. Писалемъ до родителки, тако жъ до отца протопопи роменского и до отца Іоуля Савѣцкого, писара печерского и кіевского, зъ прилогомъ вѣршей архіерея новгородского, на привѣтъ его величества, въ Новогородѣ випечатанихъ.

Неделя. 18. Сегодня обѣдалисмо у Василя Шереметева; по обѣдѣ были у Еропкина.

Понедѣлокъ. 19. Сегодня обѣдалисмо у себе. Гетманъ Даниилъ Апостоль, зъ многими старшинами, пріѣхаль въ Москву. Увѣдомилисьмося, что братъ п. Андрей преставился въ Ромнѣ.

Вовтор. 20. Сегодня рано былисмо у гетмана и кланялись ему, которій и не посмотрѣлъ на насъ. Оттуду были у князь Івана Долгорукова, обѣдали у ясневелможной, по обѣдѣ у вечеру ездили до княгинѣ Мещерской. Вѣжевскому на расходъ далемъ 4 р. Купилемъ баулъ за 3 р. съ полтиною.

Среда. 21. Сегодня рано былисмо у Наумова, которій израдню поччоваль. Оттуду заездили до гофъ-мейстера государева Адрияна Никифоровича Елагина, а потомъ были у ясневелможной, где и обѣдали. Бандурка давній мой Алексѣй приходилъ ко мнѣ, а служить онъ на годъ сталъ у аютянта князя Боратинского, Давидова. Цесаревна Анна Петровна, герцогиня Голштинская, родила въ первомъ часу, сына именемъ Каролюса, а къ крещенію онаго прошени были: цесарь римскій, императоръ російскій и королева шведская, которихъ и имени ему зъ дани—Карль, Петръ, Улрихъ.

Четвер. 22. Сегодня были рано у Наумова, обѣдалисмо у ясневел.

Пятокъ. 23. Сегодня рано ездилъ я до Елагѣна и копию чолсбитный ему далъ. Отдалъ родитель чолобитную графу Головкину.

Субота. 24. Сегодня рано былисмо у Наумова зъ род., оттоль у князя Василя Лукина Долгорукова и у Елагѣна, а обѣдали у ясневел. Мировичи ночовали у насъ, зъ которихъ старшему позичилемъ 2 р.

Неделя. 25. Коронацѣя імператора Петра Второго была въ оборной церквѣ, о которой порядку, якому самъ былъ я смотритель, будетъ ниже. Пожаловано въ фельтмаршали: князь Василій Волод. Долгорукій и князѣй Трубецкихъ, въ генерали порутчики—Воладимеръ Шереметевъ и Кропотовъ.

Понедѣлокъ. 6. Сегодня обѣдалисмо у себе. Аудіенцѣя была всѣмъ знатнымъ лицамъ въ грановитой палатѣ, где по чинамъ духовенство, генералитетъ и гетманъ, со всѣми малороссіянами, где и мы были у ручки ого імператорского величества, въ 4-мъ часу

по полуднѣ. Ездили у вечеру въ Новодѣвичій монастырь, и были у руки государинѣ царицы.

Вовтор. 27. Сегодня радо ездилъ я до п. Михайла Скоропадского и обѣдали у ясневел.; у вечеру, на Царициномъ Лугу фейверкъ былъ, где посерединѣ стояли 3 плани большихъ, на которыхъ горѣли фѣкгури разніе зъ надписами, а по сторонамъ обоихъ 6 пѣрамидъ, по 3 зъ одной, также и зъ другой стороны.

Среда. 28. Сегодня ездилъ я рано до п. Петра Апостола, и уобъ обѣщаніи его, чтобъ ему битъ медіаторомъ до своего родителя поминался; заездилъ до швакгровъ своихъ, а обѣдаемъ въ дому. Заподлинно увѣдомилемся где жена швакгра моего Якова Полуботна, дочь Жураковского, а плѣмѣнница гатмана, умерла.

Четвер. 29. Сегодня рано ездилъ я до швакгровъ своихъ Полуботковъ, где прійшолъ и Федоръ Максимовичъ, и братъ его Иванъ, такожъ и зъ (?) пріехалъ и Иванъ Максимовичъ отъ Новодѣвичого, где заводъ (?) приговорили зъ Федоромъ Максимовичемъ, чтобъ я ему далъ 100 р., а Иванъ Максимовичъ, братъ его, далъ мнѣ карту зъ порукою до декавр. сего году, въ 70 вѣдрахъ гор. двойной.

М-ць мартъ. Пятокъ. 1. Сегодня обѣдалисмо у ясневелможной Рано ездилъ я до Елагѣна.

Субота. 2. Сегодня рано заездили до Шицова, а обѣдали у ясневелможной, у вечеру были у князь Мих. Мих. Голѣцина, а я былъ у п. Михайла.

Неделя. 3. Сегодня рано были у Курбатова, оттоль у Наумова, обѣдали у ясневелможной. У вечеру былъ асамблей у грановитой палатѣ, где и гетманъ нашъ былъ; а я у вечеру ездилъ до п. Михайла Скоропадского.

Постъ вел. Понеделокъ. 4. Сегодня ездилисмо, оба зъ родителѣмъ, до п. гетмана, которого видѣти не удостоилися, хочай до ночи просидѣли, а такъ и повернулись назадъ.

Вовтор. 5. Сегодня родитель ездилъ до князь Мих. Мих. Голѣцина и до Наумова, а я до Курбатова. Родитель подарилъ мнѣ 50 чер.

Среда. 6. Сегодня на службѣ Божой были у Богоявленскаго монастыря, оттоль ездилъ до гетмана, а я заездилъ до швакгра своего Якова Полуботка, отеждающаго въ домъ свой, зъ которимъ и простилися. Знову, у вечеру, былисмо у гетмана и имѣли честь очи его видѣти, а родитель и разговоръ имѣлъ. Родитель былъ у Курбатова.

Четвер. 7. Братъ п. Семѣнъ вѣхалъ зъ Москвы въ домъ, черезъ котораго послалемъ книжокъ 11, по реестру, якого зде копія; да писалемъ черезъ него до родительки зъ поздравленіемъ, да до жени своей—о вислицѣ виправи сюда, а именно: 50 носат. гор. оковитой и 100 пуд. табаку, а остатній табакъ тамъ продать, не меньше рубля; тако жъ, чтобъ сюда вислала скотини и овецъ на продажу, а воли тамъ бы продани были, буде отпаслись, да зъ виправою, чтобъ коня ступака сюда прислала, да на низъ Якова Дуброву вислала бъ; а по облѣгахъ денги виправивши, отдала бъ архнереви кievскому.

Пятокъ. 8. Сегодня никуда я не ездилъ, а пріездилъ ко мнѣ Иванъ Максимовичъ, Димитріевъ синъ, и привезлъ облѣгъ на 70 вѣдоръ оковитой гор., якую онъ повиненъ отдать въ декавр. м-цѣ сего жъ году., да въ той же картѣ швакгеръ мой п. Андрей Полуботокъ порукою написался, дли чего я довадячіеся денги Федору Максимовичу, Ивановому брату, 100 р. послалъ черезъ Вѣжевскаго до Полуботка, которій такіе денги взялъ и росписку отобратъ у Федора, за отдачею денегъ, обѣщаль.

Субота. 9. Сегодня рано приобщалисмося тайнамъ святымъ и обѣдали у ясновел. У вечеру ездилесмо до князь Мих. Мих. Голѣцина, где видѣли пол. Вѣревкина, пріехавшаго зъ Ромна, которій сказалъ себе вишючаго писма зъ дому до насъ писанніе. Да онъ же говорилъ, что публѣкованно еще родителя, по отездѣ его зъ дому сюда, въ Москву, а такъ, чтобъ тіи, которіи на его чодомъбытствовали, подписивались, а на чомъ онъ не знаеть.

Неделя. 10. Сегодня, по службѣ Божой, тожъ у ясновелможной обѣдалисмо, а я потомъ ездилъ до швакгра своего Андрея Полуботка, которій обѣщаль взять росписку у Федора Максимовича, за

денги отъ мене черезъ его Максимовичу данніе. Заездилемъ до архiereя новгородского, где позабавился зъ Миклашевскими.

Понеделокъ. 11. Сегодня хозяинъ нашъ Иванъ Мироновичъ Кологривой¹⁾, въ лѣтахъ своей жизни 74 бывшій, преставился. Ездилемъ до пол. Веревкина и писма отъ его получилемъ, одно отъ жени о посылаючомся дипломѣ, який и отобралемъ у его, а другое отъ братовой п. Андреевой о терновскомъ прикажчику Бруханову, збидившомъ ея, писанніе.

Вовтор. 12. Сегодня рано ездилъ я до Елагѣна, заездилъ до Тернавского, обѣдалъ у себе, по обѣдѣ были у князь Дмитрія Мих. Голѣцина и Стефанова.

Среда. 13. Получилемъ карту отъ Федора Максимовича за 100 р., отъ мене ему верненніе. Былисмо вечеромъ у гетмана, где Селивановъ внѣ ума явился. Хазяинъ нашъ покойній. Кологривовъ погребенъ. Вѣжевскому далемъ на расходъ денегъ 3 р.

Четвер. 14. Сегодня обѣдали сами у себе, а по обѣдѣ родитель ездилъ до графа Головкина, а я до ясневел. и въ лавки. Дефаршъ былъ у мене, которому 40 папушъ тютюну подарилемъ. Вѣжевскому далемъ на расходъ 10 р.

Пятокъ. 15. Сегодня купилемъ кулбаку нѣмецкую, совсѣмъ за 5 руб.

Субота. 16. Сегодня, передъ обѣдомъ, ездилемъ до п. Михайла Скоропадского и архiereя новгородского, а обѣдали у ясневел.

Недоля. 17. Сегодня былисмо рано у князя Мих. Мих. Голѣцина, а обѣдали у духовника, отца Тимоѣея (Надаржинскаго); ездилемъ до Еропкина. Писмо до жени моей писанное отослалемъ до п. Михайла, для пересылки.

Понеделокъ. 18. Сегодня исторію полскую, въ томахъ 3-хъ, купилъ я за 2 р. У вечеру зъ ясневелможною былемъ у архiereя новгородского.

Реляція о коронаціи императора Петра II²⁾.

¹⁾ Ив. Кологривый — бывшій есаулъ глуховской сотни. См. о немъ Опис. Ст. Малор., II, 485.

²⁾ Здѣсь слѣдуетъ реляція о коронаціи, напечатанная въ изданіи 1859 г. т. I, стр. 272.

Вовторокъ. 19. Сегодня обѣдалисмо въ дому, а по обѣдѣ ездилемъ до генерала лейтенанта Володимера Шереметева.

Среда. 20. Сегодня на поминаніи покойного хазяйна нашего обѣдалисмо съ протчими, где игумень Воздвиженского монастыра сказиваль, что княгиня князя Менщикова жена померла. Рѣку Москву, гораздъ пониже Каменного мосту, ропустило.

Четвер. 21. Сегодня обѣдалисмо у ясневелможной, а по обѣдѣ ездилемъ на Каменный мостъ и до Стефана Гамалѣи.

Пятокъ. 22. Сегодня Вѣжевскому далемъ на расходъ 5 р. и записалемъ. Хустку у Несторовича взалемъ, новообразцевую бавелняную, за 14 а.

Субота. 23. Сегодня обѣдалисмо дома, а по обѣдѣ ездиле до князя Михайла Михайловича, откуду я заездилъ до ясневелможной.

Неделя. 24. Сегодня ездилисмо рано до ясневелможной, где по службы Божой и пообѣдалисмо. По обѣдѣ приѣхалемъ въ свою квартиру и не ездилемъ никуди, потому что на очи захоровалемъ.

Пенеделокъ. 25. Сегодня рано были въ ясневелможной и службы Божой совокупне тамъ слушали, обѣдалемъ дома, а родитель у сестри Наумова.

Вовтор. 26. Сегодня обѣдалисмо у себе сами, а родитель у ясневел. и Наумова; по обѣдѣ ездилемъ до п. Михайла и програалемъ 1 р.

Среда. 27. Сегодня принималемъ лѣкарство, зѣ малимъ дѣйствіемъ, проносное.

Четвер. 28. Сегодня въ себе обѣдалисмо, а ясневелможная въ нашей квартирѣ била и милася въ банѣ. Сестра Уляна Ивановна (Толстая) приѣхала сюда. Указъ публѣкованъ печатній о подкиненномъ писмѣ 24-го марта, у Спаскихъ воротъ, въ которомъ извиняетъ бывшего князя Менщикова, которій за многіе вини достоинъ былъ смерти, а сосланъ въ силу ради милосердія. Сегодня купилемъ книжку рускую Синописъ давній, за полтину, а картузь табаку за полтину жъ и образъ тушеній за полтину жъ. Окулярей 2, зеленіен бѣліе, зѣ футлярами, за 4 гривни и 2 а. купили.

Субота. 30. Обѣдалисмо у себе, а по обѣдѣ ездилемъ до князь Мих. Мих. Голѣцина, где и вечералемъ.

Неделя. 31. Сегодня обѣдалисмо вкупѣ зъ ясневел. и сестрою, которая и отехалъ, а по обѣдѣ ездилемъ до Курбатова, Стефана Гамалѣи, Василя Даниловича, п. Михайла Скор. и архiereя новгородского, откуда позно въ свою квартиру приѣхалемъ.

Мѣ-ць априль. 1. Понеделокъ. Сегодня далемъ лосиную шкуру пекроить себѣ и пошить обранне и рукавички, за 7 гривень, а обѣдалисмо у себе.

Вовтор. 2. Сегодня ездилемъ рано до Курбатова, отца Коци, отца Берла, отца Досиея Любинского, Савинского архимандрита, Веляминова и ясневелможной, где и обѣдалемъ.

Середа. 3. Сегодня обѣдалисмо у себе и никуда не ездил. Вѣжевскому на расходъ далемъ 13 р., зъ которыхъ казалемъ дать всѣмъ своимъ служителямъ по 2 р.

Четвер. 4. Сегодня ездилемъ до п. Михайла Скор., а обѣдалисмо у себе, тогда жъ заездилемъ до Гамалѣи, Ивана и Григорія.

Пятокъ. 5. Никуда неездилемъ. Несторовичъ захоровалъ.

Субота. 6. Сегодня службы Божой у ясневел. прихожой церкви слушалемъ, а обѣдалемъ у себе зъ Иваномъ Максимовичемъ, Петровимъ синомъ.

Неделя. 7. Обѣдалисмо у ясневел., по обѣдѣ ездилемъ до Еропкина и Курбатова. Импер. в-во изволилъ кушать у пана гетмана Данила Апостола, зъ многими минѣстрами, где пожаловалъ сина гетманского Петра Апостола, въ полковники дубенскіе, къ чому заговаривалъ нѣкоторій камеръюнкеръ Алепли, бывшій въ кухми-страхъ при покойномъ господару Волоскомъ.

Понеделокъ. 8. Сегодня ездилемъ рано въ слободу нѣмецкую и былемъ у Дефарша, и съ нимъ у доктора Быдлова и другихъ; потомъ заехали до п. Михайла Скор. и тамъ при картахъ позабавившись, повернулемся.

Вовтор. 9. Сегодня у ясневелможной зъ п. Михайломъ Скор. обѣдалемъ. Несторовичъ у вечеру отъ фебри терціанки вилѣченъ порохомъ зъ виномъ полиннымъ.

Среда. 10. Сегодня рано ездилемъ въ слободу нѣмецкую, а обѣдаемъ въ дому. По обѣдѣ ездилисмо зъ родителемъ до князь Мих. Мих. Голѣцина. Въжевскому на расходъ далемъ 6 р. и въ реестрѣ записалемъ ему.

Четвер. 11. Сегодня рано ездилемъ до Елагѣна, оттоль до ясневолможной, где и обѣдаемъ, а по обѣдѣ заездилемъ до Тернавского, и въ свою приѣхалемъ квартиру. Въ аптецѣ великой куплено лѣкарствъ 3, одно—масть, другое конфектъ ляксующихъ, третее, *empl. demyscellag.*, за которія дано 2 р., 4 а.

Пятокъ. 12. Принималемъ проносное лѣкарство въ конфектъ. Алексѣй приносъ отъ Ханенка *barometrum* и *thermometrum*, за полтора рубля. П. Михайло посѣщаль насъ.

Субота. 13. Сегодня обѣдалисмо у себе сами зъ Несторовичемъ и ченцемъ игуменомъ, съ Сѣбира приѣхавшимъ, малороссіяниномъ. Вѣханіе Христово. Неделя. 14. Сегодня рано ездилъ родитель до п. Апостола, а я до Наумова, у которого обѣдали ясневел. и родитель, а я зъ п. Кондзеровскимъ тамъ.

Понедѣлокъ. 16. Сегодня Въжевскому на расходъ далемъ 10 р., зъ которыхъ всякому зъ служителей моихъ, и ему, казалемъ видать по 4 а., до первой даннихъ грошей. Онъ же Въжевскій купилъ панчохъ нитчанихъ белнихъ, двѣ пари за 17 а., голову цукру за 8 а. фунтъ, флирку простую за полтину, оиста на пистолета, зъ коптурками малими, за 7 гривенъ.

Вовтор. 16. Сегодня въ дому, чи въ кварталѣ, сидѣли и сами кушали.

Среда. 17. Сегодня въ кварталѣ своей былисмо.

Четвер. 18. Сегодня, по службѣ Божой, обѣдалисмо у ясневолможной.

Пятокъ Ст. 19. Сегодня въ дому жъ былисмо безотлучно. Купили въ слободѣ нѣмецкой вина красного, доброго, бутылка по 10 а., а тутъ купили зеленихъ оливокъ солонихъ, фунтъ по гривнѣ.

Субота. 20. Приобщались сегодня святимъ тайнамъ.

Воскресеніе. Неделя. 21. Сегодня рано былисмо у князь Михайла Мих. Голѣцина, а по службѣ Божой кушалисмо у ясневел-

можной. Приѣхалъ зъ Глухова, отъ жени моей, дворянинъ нашъ Феодоръ Вѣлополовскій и привезлъ кунтушъ новій легкій, каеанъ тако жъ отласовій, жовтій, новій же и 3 каеани бѣлихъ, легкихъ, барилце горѣлки, стоянець ягодъ, шаблю неоправлюваную и спонокъ 2 золотихъ. У вечеру былисмо у пана гетмана, князь Василя Лукича Долгорукова и въ свою квартиру позно приѣхали.

Понеделокъ. 22. Сегодня рано былисмо у графа Головкина, Павла Ів. Ягушинского, Веляминова, а обѣдали у ясновелможной.

Вовторокъ. 23. Сегодня былисмо у ясновел., где и кушалисмо, а по обѣдѣ были у князь Дмитрія Михайловича Голѣцина и у князь Мих. Мих. (Голицына).

Среда. 24. Сегодня рано ездилемъ зъ Еропкинимъ до Матюшкина, а незаставши его самого, поздравилиемъ праздникомъ жену его Софію Дмитровну; по обѣдѣ ездилисмо въ слободу нѣмецкую, въ дворець государевъ. Алексѣй взялъ у Федора, ключника ясновел., 24 р. и отдалъ Вѣжевскому.

Четвер. 25. Сегодня проносное принималемъ лѣкарство, а по обѣдѣ ездилисмо зъ п. Михайломъ до Еропкина и Ртищева и Володимера Петровича Шереметева, у которого довольно посидѣвши, повернулись назадъ. А родитель ездилъ до Остерманна, Андрея Ивановича, зъ поздравленіемъ. Его величество изволилъ поехать въ околичніе мѣста, зъ охотою мисливною ¹⁾.

Пятокъ. 26. Сегодня обѣдалисмо у ясновелможной, а по обѣдѣ ездилемъ до п. Петра Апостола, у кототого посидѣвши довольно, повернулемся въ свою квартиру.

Субота. 27. Сегодня рано ездилисмо въ Новодѣвичій монастырь и до п. Чарниша заѣхали, а потомъ повернулись въ свою квартиру и тутъ обѣдалисмо, а по обѣдѣ ездили до пана гетмана, откуда я передомъ приѣхалъ въ свою квартиру, затимъ, что еще отъ 25-го числа заболѣлемъ на діарею, и отъ полдня до свѣта имѣлемъ около 40 sedes.

¹⁾ Мисливецъ— охотникъ. Мисливная охота—здѣсь, охота съ собаками.

Неделя, 28. Сегодня я за своею болѣзнію никуда не ездилъ, но страдалъ дома.

Понедѣлокъ. 29. Ищѣлся я водкою цитваровою, выпивши оной cum elex.-diascondio.

Вовтор. 30. Сегодня тожь въ своей обрѣтался кварталѣ.

М-ць май. Середа. 1. Сегодня обѣдалисмо у ясневелможной. Родитель захороваль, а species febris tercianaе. Ездилемъ вечеромъ до Курбатова, у которого довольно посидѣвши, повернемся.

Четвер. 2. Сегодня послалемъ письмо до п. Михайла, якое писано до жени моей, въ отвѣтъ на ея письмо черезъ Федора бѣлополовского ко мнѣ отправленное. По обѣдѣ, ездилемъ до архiereя новгородского, у которого увѣдомилися, что онъ рекомендовалъ мене пану гетману. Ясневел. поехала безъ п. Михайла до Яковлева. Купи емъ 3 соболя за 100 папушь табаку и 7 р.

Пятокъ. 3. Сегодня ездилемъ по обѣдѣ до Андрея Миклашевского и п. Михайла, тако жъ Андрея Полуботка и повернемся назадъ позно.

Субота. 4. Сегодня по обѣдѣ ездилемъ до слободы нѣмецкой, зъ Несторовичомъ, где зъ Дефаршомъ видѣлисмося, а потомъ захавши до князь Мих. Мих. Голѣцина, повернулсь вазадъ. Цесаревна Анна Петровна, супруга герцога Голштинского, преставилась.

Неделя. 5. Сегодня рано поехалисмо зъ п. Михайломъ въ Яковлево, и, пріехавши туда на обѣдѣ, застали тамъ ясневел., зъ которою и, обѣдалисмо и передновалисмо.

Понедѣлокъ. 6. Сегодня тамъ же обѣдалисмо, а по обѣдѣ поехавши, повернулись при заходѣ слонца въ Москву. Его величество изволилъ назадъ повернутись зъ охоты своей въ Москву. Свита посла царского пріехала въ Москву.

Вовтор. 7. Сегодня въ дому обѣдалисмо зъ Заруцкимъ, а по обѣдѣ ездилемъ въ слободу до Бидлова, однако жъ его не застали.

Середа. 8. Сегодня обѣдалемъ у ясневел., а родитель ездилъ до князь Мих. Мих. Голѣцина и оттуду пріехавши, захороваль, которому докторъ Захарій Захаріевичъ кровь пускалъ зъ медіани,